



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 1 Pv 389/21/1101-40  
EEČ: 2-8-682-2023

Bratislava I 19.09.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

konajúc za daňový subjekt pod obchodným menom XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, IČO: XXXXX, si zabezpečil v nezistenom čase a mieste v Bratislave od neznámeho páchatel'a fiktívne faktúry, vyhotovené na doposiaľ nezistenom mieste a technickými prostriedkami, pričom tieto faktúry vykazovali znaky vystavenia dodávateľom spoločnosti XXXXX, za december 2016 pod č. faktúry 2016002112 zo dňa 21.12.2016 v sume 3.600,- €, DPH vo výške 600,- €, ďalej spol. XXXXX, za december 2016 pod č. faktúry EL100126 zo dňa 31.12.2016 v sume 3.840,- €, DPH vo výške 640,- €, ďalej spol. XXXXX za január 2017 pod č. faktúry 2017003101 zo dňa 31.01.2017 v sume 3.600,- €, DPH vo výške 600,- €, za február 2017 pod č. faktúry 2017002802 zo dňa 28.02.2017, v sume 4.200,- €, DPH vo výške 700,- €, za november 2017 pod č. faktúry 2017003101-A zo dňa 30.11.2017 v sume 4.200,- €,

DPH vo výške 700,- €, za december 2017 pod č. faktúry 20172912 zo dňa 29.12.2017 v sume 4.500,- €, DPH vo výške 750,- €, za účelom ich evidovania v účtovníctve daňového subjektu XXXXX a v rámci podaných daňových priznaní na Daňovom úrade Bratislava I, Radlinského 37, Bratislava, a v riadku 23 v týchto daňových priznaniach si neoprávnene uplatnil odpočet DPH v celkovej výške 3.990,- € s vedomím o týchto fiktívnych faktúrach, ktoré vyššie uvedené spoločnosti ani v jednom prípade nevystavili a na nich deklarované zdaniteľné plnenia sa neuskutočnili, čím spoločným konaním neoprávnene skrátili daň spoločnosti XXXXX na výstupe DPH za vyššie uvedené zdaňovacie obdobia a tak spôsobili v neprospech štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení príslušným Daňovým úradom Bratislava I celkovú škodu vo výške 3.990,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, 4. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“), zo dňa 12.11.2021 pod ČVS: ORP-1227/4-VYS-B1-2020, bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu skrátene dane a poistného spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 06.12.2022 pod ORP-1227/4-VYS-B1-2020, bolo postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ako aj ďalšej osobe (ktorej bolo následne uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 27.03.2023 zrušené vznesenie obvinenia), za spáchanie zločinu skrátene dane a poistného spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 22.08.2023 vyšetrovateľ PZ predložil dozorovému prokurátorovi spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX pre zločin skrátene dane a poistného spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že u obvineného XXXXX je dôvodné zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pretože zanikla trestnosť činu z dôvodu účinnej ľútosti.

Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok sa stal, vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty zločinu skrátene dane a poistného spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona a tento skutku sa mal dopustiť práve obvinený XXXXX.

Dňa 03.03.2023 bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu uviedol, že podanú sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia berie späť a ďalej využíva svoje právo nevypovedať vo veci.

Dňa 16.05.2023 bol vykonaný výsluch splnomocneného zástupcu poškodeného Daňový úrad Bratislava, XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu uviedol, že daňový subjekt XXXXX, XXXXX, je registrovaný na dani z pridanej hodnoty a to od 20.01.2008 do 24.03.2023. Tento daňový subjekt podal daňové priznania k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia, a to za december 2016, január 2017, február 2017, november 2017 a december 2017, vo všetkých prípadoch elektronicky pod ID používateľa XXXXX, kde v každom bola uvedená vlastná daňová povinnosť nasledovne: za zdaňovacie obdobie december 2016 uhradená dňa 24.01.2017 vo výške 105,76 €, za zdaňovacie obdobie január 2017 uhradená dňa 27.02.2017 vo výške 51,78 €, za zdaňovacie obdobie február 2017 uhradená dňa 28.03.2017 vo výške 53,67 €, za zdaňovacie obdobie november 2017 uhradená dňa 29.12.2017 vo výške 99,48 € a za zdaňovacie obdobie december 2017 uhradená dňa 25.01.2018 vo výške 122,16 €. U tohto daňového subjektu Daňový úrad Bratislava nevykonala daňovú kontrolu na dani z pridanej hodnoty za predmetné zdaňovacie obdobia. V prípade snahy obvineného uhradiť škodu poskytol Daňový úrad Bratislava potrebné platobné údaje k prípadnej úhrade škody a to v celkovej sume 3.990,- €.

V rámci vyšetrovania boli do spisu zabezpečené potrebné listinné dôkazy a boli takisto vykonané ďalšie výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktoré však nepovažujem za potrebné ďalej konkretizovať.

Dňa 18.05.2023 obvinený XXXXX v rámci nazretia do vyšetrovacieho spisu požiadal o časť zápisnice o výsluchu splnomocneného zástupcu poškodeného Daňového úradu Bratislava, kde boli uvedené platobné podmienky na uhradenie škody, ktorá bola Daňového úradu Bratislava spôsobená týmto skutkom. Následne dňa 01.06.2023 obvinený XXXXX prostredníctvom e-mailu zaslal kópie podacích lístkov - poštových poukazov na účet a to vo výške 700,- €, 1.240,- €, 700,- €, 600,- € a 750,- € v prospech Daňového úradu Bratislava, s poukazom na vyjadrenie splnomocneného zástupcu Daňového úradu Bratislava týkajúce sa spôsobenej škody, čím obvinený XXXXX požiadal o uplatnenie účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a následné zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Dňa 07.06.2023 bolo na príslušné policajné oddelenie doručené vyjadrenie Daňového úradu Bratislava, v rámci ktorého bolo potvrdené prijatie platieb zo strany obvineného XXXXX v prospech Daňového úradu Bratislava vo výške 700,- €, 1.240,- €, 700,- €, 600,- € a 750,- €, teda v celkovej výške 3.990,- €, čím došlo k úhrade škody v tomto trestnom konaní v celom rozsahu.

Nakoľko došlo k zaplateniu splatnej dane a jej príslušenstva dodatočne počas prebiehajúceho vyšetrovania, teda v rámci zákonom stanovenej lehoty najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami, tak vyšetrovateľ PZ pristúpil v zmysle § 86 ods. 2 Trestného zákona k zisťovaniu, či v prípade obvineného nejde o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo o páchatel'a, ktorého trestné stíhanie za obdobný čin bolo v predchádzajúcich

dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa § 86 ods. 1 Trestného zákona.

Na základe žiadosti vyšetrovateľa PZ bola dňa 22.06.2023 na príslušné policajné oddelenie doručená odpoveď Daňového úradu Bratislava, v rámci ktorej bolo uvedené v súvislosti s daňovým subjektom XXXXX, že u daňového subjektu ku dňu 19.06.2023 evidujú nedoplatky na spravovaných daniach v celkovej sume 945,59 € a to na dani z motorových vozidiel v sume 67,10 €, úrok z omeškania za zdaňovacie obdobie 2012, vyrubený rozhodnutím č. 100249011/2019 zo dňa 30.01.2018, splatný dňa 10.04.2018, ďalej na dani z pridanej hodnoty v sume 181,69 €, neuhradená vlastná daňová povinnosť za zdaňovacie obdobie jún 2017, splatná dňa 26.06.2017; v sume 443,40 €, úrok z omeškania za nezaplatenie vlastnej daňovej povinnosti za zdaňovacie obdobie 2. štvrťrok 2011, vyrubený rozhodnutím č. 9102301/5/993814/2014, zo dňa 17.03.2014, splatný dňa 13.05.2014; v sume 135,70 €, (čiastočne uhradený, pôvodne v sume 175,70 €), úrok z omeškania za zdaňovacie obdobie 3. štvrťrok 2011, vyrubený rozhodnutím č. 9102301/5/996555/2014 zo dňa 17.03.2014, splatný dňa 13.05.2014; v sume 57,70 €, úrok z omeškania za zdaňovacie obdobie október 2011, vyrubený rozhodnutím č. 9102301/5/4901369/2014 zo dňa 05.11.2014, splatný dňa 30.12.2014 a v sume 60,- €, úhrnná pokuta za nepodanie daňového priznania za zdaňovacie obdobie november 2018, uložená rozhodnutím č. 100604814/2019 zo dňa 11.03.2019, splatná dňa 21.05.2019. Zároveň má daňový subjekt ku dňu 19.06.2023 evidované nedoplatky v celkovej sume 601,11 €, ktoré boli postúpené na vymáhanie spoločnosti Slovenská konsolidačná, a. s., podľa § 86 zákona č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. V rámci doplnenia vyjadrenia bolo uvedené, že sa jedná o rozhodnutie pod č. 168012/2012 zo dňa 30.04.2012 za obdobie roku 2012 v sume 30,- €; daňové priznanie pod č. 3861432/2012 zo dňa 25.05.2012 za obdobie apríl 2012 v sume 99,22 €; daňové priznanie pod č. 3647998/2012 zo dňa 25.06.2012 za obdobie máj 2012 v sume 455,92- € a daňové priznanie pod č. 402996/2012 zo dňa 25.07.2012 za obdobie jún 2012 v sume 15,97 €.

Z vyjadrení Daňového úradu Bratislava vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch pred spáchaním skutku postihnutý za správny delikt podľa § 154 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, respektíve mu nebola v tomto období uložená žiadna sankcia s výnimkou vyrubenia úroku z omeškania vo výške 57,70 € za zdaňovacie obdobie október 2011 na základe rozhodnutia č. 9102301/5/4901369/2014 zo dňa 05.11.2014, splatného dňa 30.12.2014, ktorý však nemožno považovať za správny delikt v priamej súvislosti s daňovým nedoplatkom ako takým. Úhrnná pokuta za nepodanie daňového priznania bola obvinenému uložená za zdaňovacie obdobie november 2018 na základe rozhodnutia č. 100604814/2019 zo dňa 11.03.2019 a splatná bola dňa 21.05.2019, teda až po spáchaní skutku v tejto trestnej veci. Obvinenému z dôvodu neuhradenia vlastnej daňovej povinnosti vznikol aj nedoplatok na dani z pridanej hodnoty v sume 181,69 € za zdaňovacie obdobie jún 2017, ktorá bola splatná dňa 26.06.2017, avšak v tejto súvislosti nebol obvinený postihnutý za spáchanie priestupku alebo správneho deliktu. V ostatných prípadoch ide len o úroky z omeškania, ktoré samé o sebe nie sú priestupkom alebo správnym deliktom.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch nebol odsúdený za obdobný trestný čin a jeho trestné stíhanie pre obdobný trestný čin nebolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch ani zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa § 86 ods. 1 Trestného zákona. Rovnako to vyplýva aj z lustrácie v evidencii trestných stíhaní v rámci PZ, z ktorej bolo zistené, že voči obvinenému XXXXX sa nevedie a ani sa v minulosti nevedelo trestné stíhanie za rovnaký alebo obdobný čin.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený nemá záznam o sankcionovaní jeho osoby za priestupok, ktorý by bolo možné považovať za obdobný čin k stíhanému trestnému činu, keďže všetky záznamy sa týkajú iba dopravných priestupkov.

Zhodnotiac všetko vyššie uvedené mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX pre zločin skrátene dane a poistného spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona k § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné, nakoľko zanikla trestnosť činu na základe splnenia zákonných podmienok na uplatnenie inštitútu účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného zákona a neexistencie prekážky uplatnenia účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplattenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplattené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona Trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. d) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia je zrejmé, že obvinený XXXXX v tejto trestnej veci využil inštitút účinnej ľútosti, pričom nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny, dodatočne zaplatil splatnú daň a jej príslušenstvo počas prebiehajúceho vyšetrovania, nebol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý za obdobný čin, jeho trestné stíhanie za obdobný čin nebolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu z dôvodu účinnej ľútosti a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Tomáš Masaryk  
prokurátor