



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 4 Pv 222/20/1102-52  
EEČ: 2-9-522-2023

Bratislava II 30.05.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od cca 15:50 hod. do 16:10 hod. dňa 07.12.2019 z predajnej plochy predajne Peek&Cloppenburg nachádzajúcej sa v OD Eurovea na Pribinovej ulici č. 8 v Bratislave odcudzil 1 ks dámske tričko značky Guess PIRQJU0 v hodnote 39,99 eur/kus, 1 ks dámske šaty značky Tommy Hilfiger PHVIJ85 v hodnote 89,99€/kus, 1 ks dámska šiltovka zn. Guess PINY094 v hodnote 29,99€/kus, 1 ks dámska mikina zn. Guess PHXONH2 v hodnote 79,99€/kus, čím uvedeným konaním bola spoločnosť, Peek&Cloppenburg, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 8, Bratislava, IČO: 35 821 272, spôsobená škoda krádežou vo výške 325,95 eur,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Ružinov – západ, OR PZ Bratislava II vedie pod ČVS: ORP-450/RZ-B2-2020 trestné stíhanie proti mladistvému XXXXX, narodenému XXXXX (ďalej aj ako „obvinený“) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 18.05.2023 predložil poverený príslušník PZ príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, ktorého preskúmaním som dospela k záveru, že je dôvodný.

Pri hodnotení dôvodnosti uvedeného návrhu som sa primárne zamerala na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a či z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tohto skutku sa dopustil práve obvinený mladistvý XXXXX. Zhodnotením vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som spoľahlivo dospela k takémuto záveru. Vo vzťahu ku skutku, ktorý je uvedený v tomto uznesení konštatujem, že vykonaným dokazovaním sa podarilo preukázať, že skutok napĺňa výlučne zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Zo spáchania vyššie označeného skutku je obvinený usvedčovaný výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX, listinnými dôkazmi obsahnutými v spise – predovšetkým záznamom o zásahu, vyčíslení hodnoty poškodeného tovaru, úradným záznamom privolanej hliadky polície zo dňa 7.12.2019.

**Obvinený mladistvý XXXXX** (ďalej aj ako „obvinený“) (č.l. 11-15) sa vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného ku skutku priznal, uviedol, že veci zobrať z dôvodu, že ich chcel predať a potreboval peniaze, skutok oľutoval.

Z výpovede splnomocnenca poškodenej spoločnosti Peek&Cloppenburg, s.r.o. XXXXX vyplýva, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia, pričom škodu si žiadajú nahradiť, nakoľko tovar bol poškodený a nedal sa vrátiť späť do predaja.

Obvinený mladistvý XXXXX narodený dňa XXXXX v čase spáchania skutku dňa 7.12.2019 bol mladší ako pätnásť rokov, preto bolo potrebné skúmať úroveň jeho rozumovej a mravnej vyspelosti. Z uvedeného dôvodu, na základe príkazu sudcu Okresného súdu Bratislava II na vyšetrenie duševného stavu obvineného (č.l. 85), bol uznesením povereného príslušníka (č.l. 87) pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria.

Z písomného znaleckého posudku č. 31/2023 z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria a sexuológia vyplýva, že z diagnostického hľadiska ide u obvineného o mierne duševne zaostalého jedinca, s významnou poruchou správania, pravdepodobne na základe diskrétného perinatálneho mozgového poškodenia. Z hľadiska ovládacích a rozpoznávacích schopností pri opísanej

osobnostnej štruktúre s nedostatočným vyzretím hodnotových a vôľových štruktúr znalec usudzuje, že mladistvý obvinený v rámci spáchaného skutku (mal vtedy 14 rokov) nedisponoval takou rozumovou ani vôľovou kapacitou, aby dokázal v dostatočnej miere zvážiť dôsledky svojho konania a ovládať sa, bol pod vplyvom starších, skúsených kamarátov, ktorí jeho konanie výraznou mierou ovplyvňovali a komu odporovať ešte nedokázal. Medicínskymi prostriedkami nie je stav vyšetrovaného zásadnejšie ovplyvniteľný. Osobnosť mladistvého obvineného je vo vývoji, nezrelá, jej rozumový a mravný vývoj má svoje limity, stále nie je v primeranej miere dokončený. Z hľadiska ovládacích a rozpoznávajúcich schopností pri opísanej osobnostnej štruktúre s nedostatočným vyzretím hodnotových a vôľových štruktúr znalec usudzuje, že mladistvý obvinený v rámci spáchaného skutku nedisponoval takou rozumovou ani vôľovou kapacitou, aby dokázal v dostatočnej miere zvážiť dôsledky svojho konania a ovládať sa. Obe schopnosti boli znížené úplne, resp. došlo k ich zániku. Porucha miernej duševnej zaostalosti obvineného mala zásadný vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť aj v čase spáchania trestného činu. V súčasnosti obvinený dokáže zmysel trestného konania pochopiť. Významnejšiu úlohu u obvineného budú zohrávať výchovné opatrenia, znalec t.č. ochranné liečenie nenavrhuje.

*Podľa 94 ods. 1 Trestného zákona osoba, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila štrnásť rok a neprekročila osemnásť rok svojho veku, sa považuje za mladistvú.*

*Podľa § 95 ods. 1 Trestného zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.*

Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že základnou podmienkou trestnej zodpovednosti za spáchaný trestný čin u mladistvých páchatel'ov, ktorí nedovŕšili pätnásť rokov v čase spáchania skutku, je okolnosť, či už dosiahli takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohli rozpoznať protiprávnosť činu alebo ovládať svoje konanie.

Okolnosť nedosiahnutia takej požadovanej úrovne rozumovej a mravnej vyspelosti mladistvého páchatel'a vylučuje jeho trestnú zodpovednosť za spáchaný čin.

Vyhodnotením zadovážených dôkazov, a to najmä výsledkov znaleckého dokazovania s prihliadnutím na obsah výpovede obvineného, som dospela k záveru, že mladistvý obvinený nedosiahol požadovanú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby ho bolo možné považovať za trestne zodpovedného páchatel'a činu.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,*

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Mazúrová  
prokurátorka