



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 130/23/6603-39  
EEČ: 2-46-42-2023

Brezno 19.09.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*od presne nezisteného dňa a času približne od konca roka 2019 do dňa 05.06.2023 v Brezne, v byte na adrese Štvrť XXXXX č. XXXXX, spôsobovala svojmu manželovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Štvrť XXXXX č. XXXXX, fyzické a psychické utrpenie, a to tým, že mu odopierala jesť obedy, pozerat' televíziu, stretávať sa s rodinnými príslušníkmi a susedovcami, používať mobilný telefón, vulgárne mu nadávala do blbcov, idiotov, že je sprostý, takmer každý druhý alebo každý tretí deň nezisteného času, nezistený početkrát mu ubližovala nadávkami a bitkami, pričom ho bila tak, že keď sedel v kresle, tak ho koplá buď do hlavy alebo do ramena, bila ho päsťami po hlave, ramenách, chrbte, poriskom od valašky, neskôr poriskom od sekery ho bila po chrbte, ramenách, rukách, vyhrážala sa mu, že keď odíde z bytu, tak sa dnu už nedostane, tiež že má okamžite vypadnúť z bytu, lebo ho zabije, tiež dňa 04.06.2023 a dňa 05.06.2023 ho bila po chrbte, ramenách, rukách, krku, tvári, čím podľa lekárskej správy zo dňa 06.06.2023 XXXXX utrpel rôzne formy povrchových poranení postihujúcich iné kombinácie oblastí tela.*

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením ORP-167/1-VYS-BR-2023 zo dňa 06.06.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 07.06.2023 vzniesol obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

*od presne nezisteného dňa a času približne od konca roka 2019 do dňa 05.06.2023 v Brezne, v byte na adrese Štvrť XXXXX č. XXXXX, spôsobovala svojmu manželovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Štvrť XXXXX č. XXXXX, fyzické a psychické utrpenie, a to tým, že mu odopierala jesť obedy, pozeráť televíziu, stretávať sa s rodinnými príslušníkmi a susedovcami, používať mobilný telefón, vulgárne mu nadávala do blbcov, idiotov, že je sprostý, takmer každý druhý alebo každý tretí deň nezisteného času, nezistený početkrát mu ubližovala nádvkami a bitkami, pričom ho bila tak, že keď sedel v kresle, tak ho kopla buď do hlavy alebo do ramena, bila ho päťami po hlave, ramenách, chrbte, poriskom od valašky, neskôr poriskom od sekery ho bila po chrbte, ramenách, rukách, vyhrážala sa mu, že keď odíde z bytu, tak sa dnu už nedostane, tiež že má okamžite vypadnúť z bytu, lebo ho zabije, tiež dňa 04.06.2023 a dňa 05.06.2023 ho bila po chrbte, ramenách, rukách, krku, tvári, čím podľa lekárskej správy zo dňa 06.06.2023 XXXXX utrpel rôzne formy povrchových poranení.*

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko XXXXX vyhovelá návrhu okresného prokurátora sp. zn. 2Pv 130/23/6603-7 zo dňa 08.06.2023 a uznesením sp. zn. 0Tp/119/2023 zo dňa 08.06.2023 obvinenú XXXXX vzala z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku do väzby. Väzba začala plynúť dňom 06.06.2023 o 16.10h a vykonávala sa v ÚVV a ÚVTOS v Banskej Bystrici.

**XXXXX** v procesnom postavení obvinXXXXX, dňa 27.06.2023 vo výpovedi uviedla, že žije spolu v manželskom zväzku s XXXXX 42 rokov. On začiatku ich vzťah nebol harmonický, kvôli manželovi. Dennodenne ju psychicky týral kvôli nákupom, o nič sa nechcel starať, deťom nechodil na rodičovské, všetko musela ona, aj po úradoch chodiť. Mali auto, ktoré jej kúpili starí rodičia, ktoré manžel nechcel používať, všetko musela ona aj okolo auta zabezpečovať. Ich syn išiel do predajne kradnúť a zastrelil predavačku a potom aj seba, lebo boli ekonomicky týraní. Dcéra sa dala na stranu otca a jeho rodiny, lebo nerozoznáva, čo je dobré a čo je zlé. K otcovi má dobrý vzťah, lebo jej dáva peniaze. Ona má k dcére dobrý vzťah, ale dcéra k nej nie. Našla si priateľa a stále si požičiavajú peniaze a majú exekúcie. Ona s tým nesúhlasila, ako finančne hospodária. Od manžela chodia stále pýtať peniaze a jej vulgárne nadávajú, lebo sa nechce vzdať svojho podielu. Chceli ju biť a zabiť. Prestali ju navštevovať, lebo chcela volať políciu. Ani vnúčatá nenavštevuje, lebo sa bojí o svoj život. Trvá to už asi 17 rokov. Chcela aj s dcérou nadviazať kontakt, ale nedalo sa. Preto sa bojí aj o svoj život, lebo vie, aký je manžel, preto, že zneužíva dcéru a za ňu aj ďalších príbuzných, aby mu pomohli sa jej zbaviť, aby si mohol nájsť bohatšiu ženu. Prvýkrát podala žiadosť o rozvod v roku 1998, keď sa zabil syn. Druhýkrát podala žiadosť, keď manžel dlhoval peniaze za

byt, lebo dával dcére peniaze. Potom zobrala žiadosť späť. Myslí si, že manžel nedal žiadosť o rozvod pre to, lebo on chcel aj jej majetok a pri rozvode by sa musel deliť. Majú byt a úspory, vo výške zhruba 8.000,-€. Ale predtým mali byt, auto Škoda 105L, ktoré jej kúpili starí rodičia, starý otec im daroval 500.000 korún, ktoré mala na vkladnej knižke. Ešte im 150 000 korún darovala svokra, čo predala dom. Manžel všetko minul, požičiaval, niečo dával dcére a o 270.000 korún prišli v nebankovke. S manželovou rodinou sa nestýkame 35 rokov. Psychicky ju týrali, že je psychicky narušená, že od narodenia je psychicky narušená. Vadilo im, že šoféruje, že si spravila vodičský, že jej starí rodičia kúpili auto, že kade sa vozí na aute. Ona cítila ako psychické týranie, že nahovárali manžela, aby išli bývať k nim. Vadilo mu, že koľko platí napríklad pri zubárke a pod. Všetko v byte opravovala ona, manžel sa o nič nestaral. Manžel nechcel, aby pracovala, chcel, aby sa starala o deti a domácnosť. So svojou rodinou vychádza dobre. Má dvoch bratov a sestru. Sestra je v Čechách, brat je v ústave a ďalší brat má tri deti. So susedmi najskôr vychádzala dobre, kým nezistila, že sa chcú ekonomicky obohatovať. Pýtali od nej peniaze, aby im koláče pekla, aby im byt predali. Manželovi povedala, aby ich do bytu nevodil. S manželom hospodária spoločne, ale ona si dala na svoju knižku 6.000,-€, lebo manžel začal požičiavať. Manžel je cynický, sebecký, majetnícky, chce sa obohatiť o jej majetok, sobášny podvodník, chce si zobrať ďalšiu kvôli peniazom. Je to nezodpovedný lajdák. Neplatil nájom. Nestarostlivý a má úmysel sa jej zbaviť. Manžel jej dával zo svojej výplaty 310,-€, z čoho ona kupovala veci do domácnosti, osobné veci, potraviny. Nikdy mu nebránila naberať si jedlo, on sám odmietal, raz polievku, raz druhé jedlo. Televízor taktiež mohol manžel pozeráť, ovládač bol položený na kreslách. Mobilný telefón bol na jej meno a keďže manžel sa z neho dohovárал so svojimi príbuznými proti nej, tak ho zrušila. On si nevybavil mobilný telefón na svoje meno. Pevnú linku doma nemajú. Nikdy ju nepožiadali o jej telefón, že si chce zavolať. Nezakazovala manželovi s kým sa má stretávať a rozprávať. Chránila ich majetok, aby sa neobohacovali. Manžel mohol chodiť von kam chcel, mal svoje kľúče. Keď bola doma sama, tak dala kľúč z dnu, lebo sa bála. Ale keď zaklopal, tak ho pustila dnu. Vulgárne výrazy nepožívala voči manželovi, len, že je hlúpy. Manžel ju oslovoval kur\*a, bláznivá, špinavá kur\*a, prijí\*aná ku\*va a v podobnom štýle. Zoberie na ňu nôž, aj sekeru, aj predtým pištoľ a bodák. Ona manžela nikdy nenapadla, skôr ona sa bránila pred bodákom aj zbraňou. Manžel sa udieral sám päšťami do hlavy, aj o stenu sa udieral hlavou, aj sa uškriabol, aj sa hádzal o zem. Ona manžela nikdy nenapadla. Ona sa bránila pred ním a sekerou a jemu vypadlo porisko z ruky a ona ho zdvihla a tým poriskom sa bránila a niekoľkokrát ho udrela. Toto sa udialo pred jej zaistením. Nevie o tom, že by ho predtým napadla, dohovárala mu, keď jedol len chlieb s masťou a zapíjal vodou, aby si dal niečo lepšie. Navrhla mu, aby išiel k psychológovi. On navštevoval dcéru a stretávali sa pri Tesco. Myslí, že dcéra podala na ňu preto trestné oznámenie, lebo sa chce obohatiť. Chcú ju dať na psychiatriu, aby mohli rozhodovať o majetku. Dcéra má dlžoby exekúcie, je nezamestnaná, jej manžel robí na záchranke v Brusne ako zdravotný brat. Majú dve deti. Ona si myslí, že si chcú manžela zobrať k sebe, predať byt a užívať si jeho dôchodok a úspory.

**XXXXX XXXXX** dňa 25.07.2023 po zákonom poučení uviedol, že sú susedmi rodiny Ridzoňovej od roku 2018. Osobne sa s nimi nerozprávajú, majú len spoločné steny. XXXXX sa im nikdy neodzdravila, keď ju pozdravili. Pán XXXXX sa prihovril aj deťom. Všimol si, že pani XXXXX nie je u susedov obľúbená, neudržiava s nikým žiadne vzťahy. Od jednej susedy vie, že aj do ich kočiaka vrazila, že domovníkovi ani

dvere neotvorí. Jednej susede ukázala prstom, keď išla vysypať smeti, že ju podreže. S viacerými susedovcami má konflikty a nezhody. Stalo sa, že si v topánkach, ktoré mali pred dverami našli kamienky, alebo vodu naliatu. Nevidel ju osobne, neprichytil ju pri tom. Asi rok a pol dozadu počul ako pán XXXXX jej hovoril, aby ho nebila, lebo sa im odzdravil. Myslí si, že to bol taký tupý úder na holé telo. Možno varechou. Niekedy počul ako kričí pani XXXXX na manžela a niekedy taký zvuk, akoby sa hádzalo nábytkom. Pána Ridzoňa nebolo nikdy počuť, že by kričal. XXXXX chodila stále v inom oblečení, ale pán XXXXX bol akoby stále v tom istom.

**XXXXX XXXXX** dňa 25.07.2023 uviedla po zákonom poučení, že dňa 25.05.2023 k nim prišiel jej otec XXXXX okolo obeda a bol celý vyklepaný, vyblednutý, uplakáný, išiel pešo z XXXXX lebo nemal ani telefón, aby im zavolať. Mal aj zbalené svoje veci, že ho chce manželka zabiť. Ukazoval aj zranenia pod krkom od škrtenia. Ďalej mal po tele aj modriny, ktoré ukazoval manželovi. Ostal u nich 4 dni a potom ho vyložili pred Tescom v XXXXX a za ten čas im vyrozprával, že ho manželka týra, že nemôže ani televízor pozerať, že roky nepil kávu. Že ona si varí aj vypeká, ale jemu nedovolí sa najesť, on sa musí chodiť najesť do reštaurácie na štadión. Musel jej údajne odovzdať celý dôchodok a stávalo sa, že celý deň bol len o polievke. Dohovárali mu, aby sa rozviedol, že bude za ten čas u nich. Bolo mu to ľúto. Za ten čas, čo bol u nich, tak bol pozrieť aj syna, ktorý býva v XXXXX, kde býva aj jeho mama. Vybavili mu novú kartu do mobilu a otec im volal, že je všetko v poriadku, že je kľudná. Potom po nejakej dobe im volala babka, že sa jej syn neozýva, tak jej všetko vyrozprávala a bola podať trestné oznámenie. Obvinená je výbušná, temeperamentná, musí byť podľa nej, musí mať pravdu, náladová. Ona od malička pár minút je dobre a potom ako jej prešlo a všetko je opačne. Otec je pokojný, taký kľudas, pohodák, v živote ju neudrel, on je ako med. Mama ju v minulosti udrela, aj za vlasy ju po kuchyni ťahala. Brata remeňom mlátila, keď mal 7-8 rokov. Aj ju, keď dostala zlú známku, tak zbila. Zakazovala otcovi kamarátov, jej všetko vadilo. Otec jej musel všetky peniaze odovzdávať a ona si aj šetrila z nich na knižku. Otec mal modriny a jazvy po rukách aj tele, nechcel nikdy volať políciu. Otec nikdy nepil alkohol, len príležitostne možno na narodeniny alebo nový rok si dal štamperlík. Obvinená používala vulgárne výrazy aj voči nej, jej manželovi, ich deťom, voči babke, ale otca nikdy nepočula, že by vulgárne nadával. Exekúcie mali v minulosti, ale už sú splatené, majú úver a manžel má pôžičku. Od otca si nepožičiavali peniaze, nespomína si na to. Otec sa teraz bojí, že čo bude, keď sa mama vráti, vidí na ňom, že je taký ustráchaný. Jednak mu asi aj chýba, keď žili toľké roky spolu. Od trestného stíhania ona očakáva, že jej pomôžu psychiatri alebo psychológovia. Matka sa otcovi vyhrážala aj mafiánmi, že si píše so Surovým, keď ho pustia, že ho odstráni. Otec teraz vyzerá lepšie, aj pribral, nie je taký vystresovaný. Mama má plné skrine vecí, chodí vyobliekaná a otec má málo vecí na oblečenie, stále chodí v tom istom.

**Svedok XXXXX** dňa 25.07.2023 po zákonom poučení vypovedal, že pracuje ako záchranár v NsP XXXXX, pracovisko RZP XXXXX. Obvinenú pozná cca 20 rokov, zo začiatku sa mu nezdala nejaká agresívna. Až niekedy v roku 2015 začal vnímať nejaké nezrovnalosti, svokor k nim prišiel na 4 dni, svokra ho vtedy aj dala do pátrania. Im svokor povedal, že ho manželka vyhodila z bytu. Asi pred desiatimi rokmi boli u nich na návšteve a svokra vtedy doniesla aj tortu. Keď mala manželka 30 rokov, tak dostala od obvinenej SMS, že už nie je jej dcéra, že pre ňu neexistuje. Odvtedy s ňou nie sú v kontakte. Chodil ku nim len svokor a aj to ju oklamal, aby

nevedela, že ide k nim. Stalo sa napríklad, že svokra zbila svokra, lebo sa náhodou stretli v meste a rozprávali sa. Mal aj nejaké zranenia na líci, modriny, škrabance, pričom im povedal, že ho manželka udrela. Asi 25.05.2023 sa objavil svokor u nich s malou taštičkou s tým, že obvinená ho vyhodila z bytu. Aj vtedy mal viaceré zranenia po tele, niektoré staršie, niektoré novšie. Ostal u nich asi 4 dni. Manželka mu dohovárala, aby sa nenechal takto mlátiť, aby podal žiadosť o rozvod, ale on sa bál, bol zdeptaný. Vrátil sa domov a volal im, že už sa môže aj doma najesť. Po nejakom čase jeho mama volala jeho manželke, že volala na políciu, tak bola podať trestné oznámenie. Keď prišli policajti v civile, tak sa svokor bál, že ho idú zabiť, lebo sa mu obvinená vyhrážala, že keď príde XXXXX z basy, že ho dá zabiť. Taktiež mu svokor spomínal, že svokra chcela dať polku bytu prepísať na nejaký útulok, ale nevie, či je to pravda. Keď išli so svokrom na lekárske ošetrenie, tak si spomína, že na pravej lopatke mal veľkú modrinu a svokor povedal, že ho obvinená udrela nejakou ručnou činkou, ktorá mala na konci železnú guľu, nie kotúče a tou, že ho udrela. Ešte doplnil, že keď boli v byte svokrovcov, kedy bola už svokra zadržaná, tak v byte sa nachádzali hračky na posteli, v obývačke na konferenčnom stolíku, s ktorými sa hrávala ich dcéra, keď bola malá. Byt bol čistý a uprataný a mierne prezdobený. Svokra sa vyjadrovala, že ju stále sledujú mafiáni, alebo policajti. Je bez záujmu, akoby stratila chuť do života. Nevie, či je v kontakte so svojou rodinou alebo susedovcami. Svokor jej dával celý dôchodok a jemu ostalo 100,-€ na celý mesiac. V minulosti mali exekúcie a finančné problémy, ale všetko majú splatené, momentálne majú hypotéku a tri úvery. Ak si chceli požičať od svokrovcov v minulosti peniaze, tak to bolo už dávno v úplných začiatkoch. Svokrovi je celá táto situácia ľúto, chodievala k nim na víkendy, aby nebol sám v byte a aby mal čo jesť. Jediné, čo si želá, aby mal svokor pokojnú starobu.

**Svedok XXXXX** dňa 18.07.2023 vypovedal, že je brat XXXXX a jeho manželka im celej rodine povedala, že si nepraje, aby sa navštevovali. Raz viezol ich mamu a mama videla na parkovisku jeho brata, tak chcela, aby zastavil, lebo ho nevidela už asi 10 rokov a bolo očividné, že ich aj on videl. Ani ich nepozdravil a teraz po tomto všetkom mu povedal, že by mal doma peklo. Zo začiatku vychádzali s obvinenou dobre, ale po smrti otca v roku 2003 prišiel k mame domov, že ho manželka vyhodila, či môže bývať u nej v rodičovskom dome. Išiel sa domov pobaliť a keď prišli na druhý deň po neho, tak bolo všetko ináč, že ostáva pri nej. Asi v roku 2021 ho znovu vyhodila, alebo či sám odišiel a išiel k dcére XXXXX. Bol tam niekoľko dní, to vie len z počutia, že ho aj hľadali policajti, lebo nevedeli, že kde je. Teraz sa to stalo vlastne tretí raz, že v roku 2023 v máji znova odišiel brat XXXXX k dcére Zuzane a bol aj pri ňom potom. Nešiel brata spoznať, taký bol vychudnutý, hovoril mu, že mu jesť obvinená nedávala, že si to nezaslúži, aby mu ona varila, ďalej mu hovoril, že má na stravu necelých 100,-€, že sa chodí najesť na zimný štadión, že mu z toho vyjde len jedna polievka a rožok. Ďalej uviedol, že na bratovi badal vtedy, keď ešte spolu robili v Zlievarňach, že je veľakrát dobitý, mal škrabance po tvári, to mu hovoril, že sa poškrabal pri holení, mal aj monokel, že sa udrel, keď bicykel opravoval, ešte mu aj chlapi z roboty hovorili, kolegovia, že sa ani nesprchuje, asi sa hanbil, že bol dobitý. Vedúci p. Pančík si ho aj volal do kancelárie, že aby dačo robil so sebou, aby sa rozviedol alebo čo. On, keď sa pýtal brata, prečo žije so ženou takto, tak mu nič na to nepovedal, neustále sa jej zastával. Myslí si, že je teraz v takom štádiu, akoby mal ten syndróm týranej osoby. Brat bol šikovný chlap, robil aj majstra elektrikárom, ale asi zo tri roky pred jeho odchodom do dôchodku už videli, že sa mu veľmi trasú ruky, že už nie je schopný samostatne robiť, tak väčšinou

aj toto posledné obdobie robil pomocné práce, svietil lampášom a podobne. Teraz naposledy, keď už bolo trestné oznámenie, tak mu povedal brat XXXXX, že keď prišli za ním dvaja chlapi v civile, tak si myslel, že ho dala žena zabiť, ani nechcel veriť, keď sa mu preukázali, že sú policajti, lebo sa už lúčil so životom. Teraz je s bratom v telefonickom kontakte, aj príbehne k dcére Zuzane, tak aj osobne sa stretnú, príde pozrieť mamu, ktorá u neho býva. K osobe XXXXX a jej povahovým vlastnostiam, uviedol, že ona vyzerá byť úplne panovačná, vymýšľa si blbosti, napríklad keď jej mama poslala gratuláciu k nejakému výročiu (meniny alebo narodeniny), tak to roztrhala, poslala naspäť v obálke a napísala niečo také, aby jej dali pokoj. A dokonca ešte aj preškrtila svoje priezvisko XXXXX a napísala tam XXXXX (to je jej priezvisko za slobodna). Mama zo začiatku na XXXXX nedala dopustiť, skôr sa jej zastávala, ale potom ako už XXXXX sa vyjadrila, že si neželá, aby sme sa stretávali, tak mama už zmenila na ňu názor. On obvinenú vníma tak, že ona sa s nikým neznesie, všetky peniaze bratovi brala, on robil aj 16-ky v robote a pritom chodil ako vandrák v robote a ona klobúky, vyobliekaná chodila. Ona v živote nezarobila, mala voľačo, starý otec im dal peniaze, aj auto dáke, ale on sa do toho nestaral. Raz mu len tak medzi rečou brat spomenul, že XXXXX mu hovorila, že keď vyjde z bytu na ulicu, tak že ponad ňu lieta helikoptéra, ktorá ju sleduje a aj ľudia, že ju sledujú. Myslí si, že má dáke psychické problémy. Tento posledný tretíkrát v roku 2023, keď sa vrátil od dcéry Zuzany k manželke domov, tak ho privítala s obedom, hneď ho bozkala, pekne sa k nemu správala a večer potom dostal od nej bitku. Svojho brata Jána charakterizoval, že je taký dobráčisko, on by ani nevedel ublížiť, radšej si dá sebe ubližovať, šikovný bol, porobil doma v rodičovskom dome. On bol vždy pracovitý. Ohľadom susedských vzťahov uviedol, že brat mu vravel, že musel zamkýnať, že mu manželka zakázala cudzích ľudí púšťať, ale či so susedovcami sa stretávali to nevedel, s rodinou z ich strany sa nestretávali s nikým a s rodinou z jej strany, nevie. Brat mal zakázané prísť aj mamu pozrieť. Aj keď v nemocnici bola mama, tak ju nemohol ísť pozrieť. Ona mu aj telefón zobrala, nesmel telefonovať vôbec. Nebol svedkom nejakých incidentov, konfliktov jeho brata s jeho manželkou XXXXX, len ako následky videl, tým myslel škrabance na bratovi a modriny. Či mala nejaké zranenia ona, to sa nevedel vyjadriť, ju nevidel. Teraz vidí, že brat pribral, vypadá taký spokojnejší, býva stále v byte sám a soboty a nedele chodí k dcére Zuzane do XXXXX Chcel by uviesť, že jeho žena XXXXX ani nevníma, ani nevnímala čo sa deje u jej brata, narodil sa im chorý syn, manželka to veľmi ťažko niesla, trpí depresiami a jej stav sa zhoršil, keď im vlani syn umrel.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko XXXXX pod sp. zn. BR-0Tp/127/2023 dňa 14.06.2023 podľa § 150 Tr. poriadku vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu poškodeného XXXXX znalcom z odboru psychiatria.

Na základe predmetného príkazu bol do konania uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX ČVS:ORP-167/1-VYS-BR-2023 zo dňa 10.07.2023 pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. **58/2023** okrem iného vyplýva, že u sv. poškodeného XXXXX vyšetrením nezistil žiadnu duševnú poruchu, ktorá by mala súvis s trestným činom, pre ktorý je vedené trestné stíhanie. Svedok - poškodený netrpel na žiadnu duševnú poruchu ani v minulosti, teda ani v období, ktoré predchádzalo skutku, ktorý je predmetom vyšetrovania. Konanie obvinenej mohol svedok – poškodený prežívať ako výrazný

psychický stres, resp. ako kruté a neodôvodnené zaobchádzanie zo strany obvinenej voči nemu, čo u neho mohlo spôsobiť popisovanú prechodnú úzkostnú a anxióznou symptomatiku. Táto však nedosiahla takú intenzitu alebo frekvenciu, ktorá by si vyžiadala psychiatrickú verbálnu alebo medikamentóznou intervenciu. Konanie obvinenej však mohlo u neho prechodne spôsobiť úzkostnú a anxióznou symptomatiku ako prirodzenú reakciu na jej správanie. Svedok – poškodený netrpí na žiadnu duševnú chorobu alebo poruchu, ktorá by chorobným spôsobom vplývala na jeho schopnosť správne vnímať, pamätať si a reprodukovať prežité udalosti jednak všeobecne a jednak vo vzťahu k vyšetrovanej udalosti. Nezistil u neho sklon k zneužívaniu návykových látok, vrátane alkoholu, či syndróm závislosti od nich. Taktiež sklony k sampoškodzovaniu svojho tela a ani suicidálne sklony znalec z poškodeného nezistil. Súčasný zdravotný stav svedka – poškodeného si nevyžaduje psychiatrickú liečbu.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko XXXXX pod sp. zn. BR-0Tp/122/2023 dňa 14.06.2023 podľa § 148 ods. 1, 2 Tr. poriadku vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX znalcom z odboru psychiatria.

Na základe predmetného príkazu bol do konania uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX ČVS:ORP-167/1-VYS-BR-2023 zo dňa 10.07.2023 pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. **57/2023** okrem iného vyplýva, že u obvinenej XXXXX sa jedná o *duševnú poruchu v pravom zmysle, a to Bludovú (paranoidnú) poruchu. Ide o duševnú poruchu psychotického charakteru. V čase spáchania trestného činu boli u obvinenej jej rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti prakticky vymiznuté. Obvinená vzhľadom na svoj duševný stav nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohla ani toto svoje konanie ovládať. Obvinená nedokáže plne chápať zmysel trestného konania vedeného voči jej osobe.* Znalec obvinenej navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Pri ambulantnej forme vzhľadom na vymiznutú autokritičnosť a anosognóziu neexistuje predpoklad dostatočnej spolupráce pri liečbe. Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti obvinenej vo vzťahu k protispoločenskému konaniu bude závisieť od vývoja vyššie zmienenej duševnej poruchy a od jej schopnosti dodržiavať odporúčenú psychiatrickú liečbu. Jej pobyt na slobode považuje z psychiatrického hľadiska vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za nebezpečný pre spoločnosť. Bez adekvátnej psychiatrickej liečby je vysoké riziko recidívy analogického trestného konania obvinenej. U obvinenej navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. U obvinenej nezistil syndróm závislosti od alkoholu či iných psychotropných látok. Opitost' u obvinenej v čase spáchania trestného činu nebola nepreukázaná. Obvinená netrpí na syndróm závislosti od psychotropných látok vrátane alkoholu. Požitie alkoholu či iných psychotropných látok v čase spáchania skutku nebolo u obvinenej preukázané, ani objektivizované. Jej konanie bolo chorobne motivované vplyvom psychotického duševnej poruchy.

Do konania bola uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 27.06.2023 pribratá XXXXX, samostatný psychológ, znalec z odboru psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých. Zo záverov znaleckého posudku č. **44/2023** okrem iného vyplýva, že osobnosť obvinenej XXXXX je alterovaná prítomnou

psychotickou symptomatikou – prítomné sú u nej paranoidno – perzekučné bludné obsahy, čo sa môže prejavíť poruchami prispôsobenia a správania, nebrzdenou impulzivitou. Paranoidno – perzekučné bludné obsahy v myslení sa u obvinenej prejavujú predovšetkým podozrievaním okolia zo snahy o ublíženia a uškodenie, cíti sa ohrozovaná okolím, paranoidné bludné obsahy zasahujú do jej vyhodnocovania bežných denných situácií, vzťahových situácií a ovplyvňujú jej správanie voči okoliu. Sama sa cíti v nevyhnutne obrannom postoji voči okoliu aj voči svedkovi poškodenému a nemá reálny a objektívny náhľad na svoje správanie voči nemu. Jej osobnosť je akcentovaná v histriónskych črtách, s výraznou nezrelosťou, egocentrizmom, subjektivitou, infantilitou, jej tolerancia voči neúspechu je nižšia, jej potreba sebauplatnenia je nespracovaná. Jej intelekt dosahuje spodné pásmo priemeru. U obvinenej je jej schopnosť správne a úplne vnímať sledované a prežívané udalosti narušená prítomnými psychotickým znakmi – paranoidno – perzekučnými bludnými obsahmi v myslení. Bludné obsahy v myslení narúšajú jej schopnosť správne vyhodnocovať situáciu a ovplyvňujú jej správanie voči okoliu. Cíti sa okolím ohrozovaná a vlastné správanie aj voči poškodenému vyhodnocuje ako obranné. Jej pamäťové funkcie sú zachované, do reprodukcie zapamätaného ale vstupujú prítomné paranoidno - perzekučné bludné obsahy. U obvinenej je jej spracovanie skutočnosti ovplyvnené chorobným procesom – prítomné sú u nej paranoidno – perzekučné bludné obsahy v myslení. Vzhľadom na to, že sa obvinená v rámci chorobného procesu cíti byť okolím ohrozovaná a nedokáže reálne vyhodnocovať situácie, cíti potrebu sa pred okolím brániť, môže sa v jej správaní prejavíť verbálne aj fyzické násilie voči okoliu. Vzhľadom k prítomným znakom chorobného psychického stavu je u nej možné aj násilné konanie voči poškodenému. Obvinená svoje správanie voči poškodenému subjektívne vyhodnocuje ako obranné a opodstatnené aj vo svojej hrubosti a bezcitnosti.

Do konania bola uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 27.06.2023 pribratá XXXXX, samostatný psychológ, znalec z odboru psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých. Zo záverov znaleckého posudku č. **45/2023** okrem iného vyplýva, že v osobnosti poškodeného sa prejavuje zvýraznená tendencia k vzťahovej závislosti, rigidita, malá flexibilita, potreba rutiny, pasivita, nezrelosť, neschopnosť realizovať zmeny vo svojom životnom smerovaní, je skôr konzervatívny. Výsledky dg. metód aktuálne odzrkadľujú depresívne prežívanie u svedka poškodeného, jeho zvýraznenú neistotu, intrapsychické napätie, strnulosť a rigiditu myslenia a životných postojov. Jeho prežívanie je vyprahlé, v rámci sociálneho fungovania u neho prevláda stiahnutosť až izolácia. Jeho kontakt s realitou je zachovaný, životné situácie prežíva intenzívne, je zvýraznene senzitívny. Jeho intelekt v porovnaní s vekovými normami je nadpriemerný. Vo výkone pamäťových funkcií sa aktuálne odráža narušenie pozornosti, jeho napätie vo vnútornom prežívaní, ktoré narúša výkonnosť pamäťových funkcií, čo vysoko pravdepodobne súvisí s prítomnou depresívnou symptomatikou a vyprahlosťou jeho duševného života. U poškodeného aktuálne neexploruje chorobné narušenie vnímania, je schopný primerane správne a úplne vnímať sledované a prežívané udalosti. Pri veľkom emočnom zaťažení sa javia pamäťové funkcie nedostatočné, zhoršené, čo môže viesť k strohým, málo detailným a nepresným vyjadreniam ohľadom prežitého. U poškodeného nezistila výraznejší sklon k fantazijnému spracovaniu skutočnosti, ani ku klamstvu, či domýšľavosti, nezistila sklon k účelovému spracovaniu jednotlivých údajov. Psychologickým vyšetrením znalkyňa zistila zvýraznenú sugestibilitu, vzťahovú závislosť a ovplyvniteľnosť predovšetkým



zo strany manželky. U poškodeného sú prítomné známky násilného konania XXXXX, u poškodeného sa rozvinula traumatická väzba voči obvinenej, mal tendenciu k výraznému prispôbeniu jej bizarným požiadavkám. Aj v aktuálnej situácii má tendenciu manželku čiastočne obhajovať a násilie z jej strany bagatelizovať. Situáciou v rodine sa cíti zahanbený. Jej správanie hodnotí ako nevypočítateľné, nepochopiteľné, čo ho udržiavalo v neprestajnom pretrvávajúcom psychickom napätí. Uvedené viedlo u poškodeného k rozvoju depresívnej symptomatiky, k jeho výraznému zneisteniu, vyvinul sa u neho pocit naučenej bezmocnosti. Významne to znížilo jeho kvalitu života v období, kedy bola situácia v rodine vyhrotená. Správanie voči poškodenému zo strany manželky prežíval poškodený ako výrazne hrubé, bezcitné, bizarné, nepredvídateľné a neusmerniteľné. Celú situáciu v manželstve s manželkiným správaním pociťoval ako ťažké príkorie.

Vzhľadom na všetky zadovážené dôkazy hodnotiac ich jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to uvádza ust. § 2 ods. 12 Tr. poriadku, mám za to, že v doterajšom priebehu prípravného konania bolo dostatočným spôsobom preukázané, že ku vyššie uvedenému protiprávnemu konaniu došlo, toto je trestným činom a dopustila sa ho obv. XXXXX, pričom toto jej konanie napĺňa znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a), b) Tr. zákona.

V priebehu prípravného konania bolo dostatočným spôsobom preukázané, že ku vyššie uvedenému protiprávnemu konaniu došlo a dopustila sa ho preukázateľne obv. XXXXX.

*Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania, a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania.*

*Podľa § 138 písm. a), b) Tr. zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu so zbraňou a po dlhší čas.*

*Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Zo záverov znaleckého posudku pre posúdenie duševného stavu obvinenej jednoznačne vyplynulo, že u nej znalec vyšetrením zistil v čase spáchania trestného činu, ktorý sa jej kladie za vinu duševnú poruchu v pravom slova zmysle, a to Bludovú (paranoidnú) poruchu. Ide o duševnú poruchu psychotického charakteru. V čase spáchania trestného činu boli u obvinenej jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti prakticky vymiznuté. Obvinená vzhľadom na svoj duševný stav nemohla

rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohla ani toto svoje konanie ovládať. Obvinená nedokáže plne chápať zmysel trestného konania vedeného voči jej osobe. Znalec obvinenej navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

XXXXX prokuratúry XXXXX príkazom sp. zn. 2 Pv 130/23/6603- 25 dňa 07.09.2023 rozhodla, aby bola obvinená XXXXX podľa § 79 ods. 1, ods. 4 Tr. poriadku prepustená z väzby na slobody, kedy bola následne eskortovaná do Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya, ČSA 234/139, 967 01 Kremnica, nakoľko jej pobyt na slobode je, vzhľadom na závery znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatrie, nebezpečný. XXXXX s hospitalizáciou v uvedenom zariadení súhlasila.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vzhľadom na vyššie uvedené, a síce, že ovládacie a rozpoznávacie schopnosti u obvinenej v čase spáchania činu boli vymiznuté a obvinená nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohla ani svoje konanie ovládať bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Medveďová  
prokurátorka