



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 130/23/6606-12
EEČ: 2-47-133-2023

Lučenec 19.09.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 15.12.2022 do letných mesiacov 2023 v záložni XXXXX na ulici XXXXX v XXXXX a v jej okolí, kde poškodená XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX pracuje, sústavne a opakovane vyhľadával jej osobnú blízkosť a to tak, že vchádzal do záložne, kde ju oslovoval, obštával pred záložňou, kde ju sledoval a vyčkával a počas odchodu z práce za ňou kráčal a prenasledoval ju, pričom zo strachu pred obvineným sa ukrývala a domov musela chodiť v sprievode známych alebo rodinných príslušníkov, ktoré správanie obvineného u nej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršilo kvalitu jej života,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b) Trestného zákona, kde trestnej činnosti sa mal menovaný dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ predložil tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

V priebehu prípravného konania vo veci konajúci poverený príslušník PZ v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku vykonal dokazovanie za účelom objektivizácie skutkového stavu, kde na základe výpovede obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX, svedkyne XXXXX, svedka XXXXX XXXXX a svedka XXXXX XXXXX bol skutkový stav dostatočne objektivizovaný, z ktorého dôvodu je možné v tejto trestnej veci, bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že k spáchaniu skutku kladeného obvinenému za vinu skutočne došlo, tento skutok je trestným činom kvalifikovaným ako trestný čin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b) Trestného zákona a toho sa mal dopustiť práve obvinený XXXXX, ktorý nepoprel, že do záložne chodil, uviedol však, že tam chodil za XXXXX, ktorá mala mať jeho peniaze a na uvedenej ulici trávil veľa času lebo bol na PN a doktor mu povedal, že sa má veľa prechádzať. Konanie obvineného bolo preukázané vykonaným dokazovaním zo strany konajúceho policajta, poukazujúc predovšetkým na obsah výpovedí vo veci vypočutých svedkov a poškodenej, ako aj na ostatný zabezpečený dôkazný materiál.

Nakoľko v priebehu prípravného konania vznikli dôvodné pochybnosti o duševnom stave obvineného, bolo potrebné pristúpiť k vyšetrovaniu jeho duševného stavu. Z uvedeného dôvodu bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX.

Vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX bolo vykonané na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX.

Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku XXXXX vyplýva, že obvinený trpí zmiešanou disociatívnou (konverznou) poruchou, ktorá u neho vznikla pred 2 – 3 rokmi s tým, že uvedená porucha u menovaného je prítomná v čase vyšetrenia a bola prítomná aj v dobe vyšetrovanej udalosti. Prejavuje sa stratou normálnej integrácie medzi spomienkami na minulosť, vedomím vlastnej identity, bezprostrednými pocitmi a ovládaním pohybov tela. Skreslené vnímanie reality a paranoidne – perzekučné myšlienkové obsahy u obvineného miestami naberali takú intenzitu a boli sprevádzané tak výrazným emočným sýtením a tvorbou neadekvátnych úsudkov, že ho viedli k paticky motivovanému konaniu s tým, že v čase spáchania skutku boli rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti obvineného úplne vymiznuté. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať. Podľa znalkyne u obvineného sa jedná o neliečené duševné ochorenie, preto z odborného hľadiska jeho pobyt na slobode v súčasnosti je možné považovať za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť, ale aj pre neho samotného a to z dôvodu vystavovania sa rizika ďalšieho trestného stíhania v prípade pokračovania v tomto chorobne motivovanom konaní. Znalkyňa u menovaného odporučila psychiatrické ochranné liečenie ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že výsledky vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX sa stal a má všetky znaky prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b) Trestného zákona, a že ho spáchal obvinený. S prihliadnutím na výsledky znaleckého skúmania som však toho názoru, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, z ktorého dôvodu nie je možné voči nemu vyvodit' trestnú zodpovednosť.

Vzhľadom ku všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adriána Vašková
prokurátorka