



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 156/22/6606-16
EEČ: 2-47-51-2023

Lučenec 01.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.04.2022 v čase okolo 19:23 hod. v meste Poltár na ul. Sklárskej, na verejnom priestranstve pred pizzériou AGI a Caffè barom, fyzicky napadol maloletého A.T. nar. 2007, ktorého opakovane udieral rukou zovretou v päsť najmä do oblasti tváre, následne ho chytil pod krk a sotil na zem, kde potom, ako poškodený spadol na zem, ho dva karát kopol a opäť udrel päsťou do tváre, čím poškodenému A.T., nar. 2007 spôsobil zranenia - pomliaždenie tváre vľavo s masívnym opuchom jarmovej oblasti a nosa a uhla sánky, pomliaždenie driekovej oblasti vpravo bez vonkajších známkov traumy s dobou liečenia a PN 6 dní,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Poltár (ďalej len „poverený príslušník PZ“), zo dňa 02.06.2022, pod sp. zn. ORP-333/PT- LC-2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Následne, po vykonaní procesných úkonov, došlo uznesením povereného príslušníka PZ Poltár zo dňa 22.09.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. ku vzneseniu obvinenia ml. XXXXX, nar. XXXXX (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, že dňa 15.04.2022 v čase okolo 19:23 hod. v meste Poltár na ul. Sklárskej, na verejnom priestranstve, pred pizzériou AGI a Caffè barom, fyzicky napadol maloletého A.T. nar. 2007, ktorého opakovane udieral rukou zovretou v päšť najmä do oblasti tváre, následne ho chytil pod krk a sotil na zem, kde potom, ako poškodený spadol na zem, ho dva karát kopol a opäť udel päšťou do tváre, čím poškodenému A.T., nar. 2007, spôsobil pomliaždenie tváre vľavo s masívnym opuchom jarmovej oblasti a nosa a uhla sánky, pomliaždenie driekovej oblasti vpravo bez vonkajších známok traumy s dobou liečenia a PN 6 dní.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ dozorujúcej prokurátorky vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že v priebehu skráteného bol vypočutý obvinený ml. XXXXX, svedok poškodený – zákonný zástupca XXXXX, svedok ml. A.T., nar. 2007, svedok XXXXX, svedkyňa zákonná zástupkyňa obvineného XXXXX, následne bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený priestupkový spis, odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia č. 71/2022, lekárske správy, kamerový záznam z Mesta Poltár, správa ÚPSVaR, hodnotenie žiaka zo školy, výpis z ÚEP MV SR, odpis RT a ostatné listinné dôkazy potrebné pre rozhodnutie v danej veci.

Obvinený vo svojom výsluchu dňa 05.01.2023 uviedol, že niekedy pred obdobím Veľkonočných sviatkov v roku 2022 išiel s kamarátmi z Lučenca do Poltára vlakom. Išli tam za ďalšími kamarátmi. Vo vlaku sa dozvedel, že XXXXX, ktorého pozná len z videnia, na neho niečo hovoril, čo sa mu nepáčilo. Prišli pred pizzériu AGI v meste Poltár, kde nahovoril jeho dvoch kamarátov, aby Attilu dostali von z pizzérie. Keď vyšiel von, na nádvorie, spýtal sa ho, že čo má za problém a udel ho päšťou do tváre. Ako ho udel, XXXXX spadol na zem, kde ho následne ešte kopol do chrbta. Ako ho kopol, pribehli ku nemu iné dospelé osoby a povedali mu, aby nerobil hlúposti o odstrčili ho od Attilu. Uviedol, že nemá problém s agresivitou alebo ovládaním sa. Svoje konanie ohodnotil ako skratové a je mu to veľmi ľúto.

Svedok – poškodený- zákonná zástupkyňa XXXXX k veci okrem iného uviedla, že nebola priamo prítomná pri napadnutí jej syna. Vie to iba z rozprávania syna a iných, čo to videli. V dobe napadnutia nebola ani doma, len jej volali známami, že jej syna odváža sanitka do Lučenca, kde sa s ním potom stretla. Syn mal opuchnutý nos, tvár v okolí sánky. Mal aj malé podliatiny na krku a sťažoval sa na bolesti chrbta. V nemocnici absolvoval vyšetrenie CT a hlavy, kde ho vyšetřil lekár. Vtedy mu zistili zranenia – pomliaždenie tvárovej oblasti a vlasovej časti hlavy. Išla s ním k jej rodičom do Poltára, kde nocovali, počas čoho bolo synovi zle, zvracal, tiekla mu krv z nosa a ráno ho veľmi bolel chrbát v driekovej oblasti. Preto išli znovu na pohotovosť, kde mu vyšetřili moč, pričom sa v ňom našli stopy krvi. Bolo mu

robené vyšetrenie brucha panvy, neurologické vyšetrenie, kde mu lekárska nariadila aj toxikologické vyšetrenie, lebo mal rozšírené zreničky, no vyšetrenie bolo negatívne. Pri týchto vyšetreniach mu neboli zistené žiadne iné zranenia a syn bol prepustený do domácej liečby. Syn bol z tohto prepadnutia veľmi vystresovaný, bál sa niekde ostávať. Zdravotné ťažkosti u neho pretrvávali aj ďalšiu noc, kde znovu zvracal a mal horúčky. Syn mal bolesti chrbta tváre ešte niekoľko dní potom a opuchy a modriny mu zmizli do 14 dní. V domácom liečení bol 7 dní, kedy nechodil do školy. Absolvovali aj vyšetrenie v Rakúsku a to chrupu a u psychologičky, nakoľko mal traumu z incidentu. Na záver uviedla, že nežiadajú žiadnu náhradu škody, len si želá, aby sa to už viac neopakovalo.

Z výsluchu svedka A. T. nar. 2007 okrem iného vyplynulo, že dňa 15.04.2022 bol s kamarátmi v Pizzérii Ági v meste Poltár. Sedel s XXXXX a ešte s jedným chlapcom, kedy za ním prišli dvaja chlapci vo veku okolo 16 rokov. Predtým ich nevidel, pričom ho volali aby išiel von, že má niečo nedoriešené. Pred pizzériu vyšiel spolu s Jakubom, kde zišli po schodoch na nádvorie, kedy sa pred neho postavili neznáme osoby. Jedného z nich videl predtým na vlakovej stanici v Poltári a bol to XXXXX. Jakub sa išiel rozprávať s jedným z nich a ku nemu prišiel XXXXX, ktorý bez toho, aby niečo povedal, ho udrel päšťou asi do ľavej čeľuste. Následne mu zasadil ďalší úder päšťou do nosa. V tom čase ešte stál, ale keď ho XXXXX chytil oboma rukami pod krk a nadvihol ho, následne ho on zhodil o zem už celú dobu ležal na zemi. Ležal na boku a rukami si kryl tvár. XXXXX do neho ešte niekoľkokrát kopol, pričom ho zasiahol do zátylku a do chrbta. Zaregistroval, ako na miesto dobehli nejakí dospelí chlapi, odstrčili od neho Tomáša a zavolali sanitku. Bol prevezený do nemocnice, kde bol ošetrený. Mal poranenie vlasatej časti hlavy, pohmoždenú čeľusť, ale nos zlomený nemal. Žije aj chodí do školy v Rakúsku, pričom k incidentu došlo počas jeho pobytu na prázdninách u starých rodičov. S Tomášom sa ešte stretol niekedy v lete v roku 2022, kde mu povedal, že sa bál, že čo mu zlomil, ale neospravedlnil sa mu za to, čo urobil. Z konania XXXXX nemá žiadne následky.

Svedok XXXXX k incidentu zo dňa 15.04.2022 okrem iného uviedol, že v ten deň išiel spolu s Attilom do pizzérie, kde sedeli vo vnútri. Potom prišli nejakí chlapi, že sa ide niečo riešiť. Nepoznali ich a preto vyšli von, že čo treba. On sám sa jedného vonku spýtal, že o čo ide a oni povedali niečo v zmysle, že sa idú riešiť nejaké problémy. Potom sa otočil na Attilu, ktorý bol od neho asi na 3 metre a videl, ako už dostáva bitku od jedného chalana. Nepoznal toho, čo Attilu bil. Bitka trvala krátko cca 30 sekúnd, kedy tam nabehli chlapi z Orient baru a bitku rozdelili. Počas útoku XXXXX dostal viac rán päšťou do hlavy na tvár a aj do rebier, potom sa chvíľu aj držal, ale ten chalan ho hodil na zem a tam do neho kopol. Do bitky sa zapojiť nestihol, pretože to trvalo veľmi krátko. Po útoku útočníci ušli, XXXXX bo zmätený, bolela ho hlava, tiekla mu krv z nosa, preto ho zobrali chlapi do Orient baru, kde ho ošetrili.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že je mamou obvineného, pracuje v zahraničí a s výchovou a starostlivosťou o syna Tomáša jej pomáhajú rodičia. Čo sa týka správania jej syna uviedla, že je bezproblémový, pomáha jej aj so starostlivosťou o byt, učí sa priemerne, pričom mu ide horšie matematika. Chcel nastúpiť na Strednú školu hotelových služieb v Lučenci, odbor kuchár – čašník. Doposiaľ nebola nikdy predvolaná z ÚPSVaRu kvôli zlému správaniu syna a toto nemusela riešiť ani zo strany školy. Jej syn nikdy neprepadol, nebola mu ani raz

znížená známka zo správania, nespozorovala, že by bol niekedy pod vplyvom alkoholu alebo drog a ani nefajčí. Občas chodí von, ale neponocuje, nikdy sa nestalo, že by neprišiel domov načas, že by ho musela hľadať alebo nahlasovať jeho nezvestnosť. Je priateľský, milý a k tomu, čo sa stalo uviedla, že išlo o jednorázové skratové konanie. Doposiaľ nemala vedomosť ani o tom, že by bol bitkár, nechodí ani na bojové krúžky, netrénuje box, nie je registrovaný v žiadnom športovom klube. O tom, čo sa stalo jej povedal iba syn a to v tom zmysle, že je pravda, čo je napísané v uznesení. XXXXX konanie ľutuje a myslí si, že je to už teraz preňho dostatočným ponaučením.

Za účelom objektívneho popísania a vyhodnotenia závažnosti a mechanizmu vzniku zranení A.T. nar. 2007, bol dňa 08.08.2022 v zmysle § 141 ods. 1 Tr. por. pribratý do konania znalec XXXXX, ktorý vypracoval odborné vyjadrenie č. 71/2022.

Z odborného vyjadrenia vyplynulo, že A.T. nar. 2007 dňa 15.04.2022 utrpel pomliaždenie tváre vľavo s masívnym opuchom jarmovej oblasti a nosa a uhla sánky a pomliaždenie driekovej oblasti vpravo bez vonkajších známk trauma. Mechanizmus vzniku zranení zodpovedá výpovedi svedkov a skutočností uvedených v skutkovej vete. Nie je nutné pochybovať o spôsobe vzniku predmetných zranení tak, ako je uvedené vo vyšetrovacom spise. Dobu liečby a PN ustálil na 6 dní, čo je doba obvyklá. Obmedzenie v obvyklom spôsobe života závažnejším spôsobom takéto ľahké poranenie nespôsobuje. A.T. nar. 2007 mohol mať 3 – 5 dní bolesti tváre pri hygiene. Bežné úkony osobnej dennej potreby však vykonávať mohol. Znalec záverom skonštatoval, že išlo o ľahké poranenia, pri ktorých nedošlo ani k ohrozeniu žiadneho dôležitého orgánu.

Lekárske správy nachádzajúce sa vo vyšetrovacom spise len dokresľujú a potvrdzujú skutočnosti uvádzané tak svedkami, ako aj poškodeným a plne korešpondujú aj s inými zabezpečenými dôkazmi vykonanými počas prípravného konania.

Súčasťou spisu je aj kamerový záznam, ktorý okrem samotného fyzického útoku na A.T. nar. 2007, tak ako vyplýva zo všetkých vykonaných dôkazov, dokumentuje aj dĺžku konania útoku, ktorá je približne 35 sekúnd.

Zo správy ÚPSVaR XXXXX týkajúcej sa hodnotenia osoby obvineného vyplýva, že tento žije v spoločnej domácnosti s matkou, pričom otec nežije s rodinou. Obývajú dvojizbový byt, ktorého réžia predstavuje cca 450,- €. Matka obvineného pracuje ako opatrovatelka v Rakúsku, pričom príjem do rodiny zo závislej činnosti matky je cca 1 000,- € mesačne. Ďalší príjem do rodiny tvorí prídavok na dieťa z Rakúska v sume 199,50 € a výživné v sume 120,- €. Počas neprítomnosti matky zabezpečujú všestrannú starostlivosť o výchovu obvineného starí rodičia. Obvinený aktuálne navštevuje 9. ročník ZŠ Novomeského v Lučenci. ÚPSVaR doposiaľ neevidoval u obvineného výchovné problémy v domácom ani školskom prostredí a ani žiadnu protiprávnu činnosť. Zákonnému zástupcovi ml. obvineného bolo poskytnuté sociálne poradenstvo týkajúce sa aj priestupkovej aj trestnej zodpovednosti. Intervencie boli zamerané na zdôraznenie dôležitosti zadávania hraníc maloletému a ich dôsledné dodržiavanie. Úrad aj naďalej bude vykonávať opatrenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately a to aj v závislosti od priebehu vyšetrovania, ktoré budú smerovať k zmierneniu, resp. odstráneniu porúch

správania.

Zo správy školy L. Novomeského XXXXX bolo zistené, že maloletý obvinený školu navštevuje pravidelne, vyučovanie nevymeškáva, chodí slušne a čisto oblečený. Má vymeškaných 65 ospravedlnených hodín. K vyučujúcim ako aj spolužiakom sa správa slušne, a v kolektíve je obľúbený. V rámci školského poriadku má občasné menšie priestupky, za ktoré mal na štvrtročnom hodnotení udelené pokarhanie triednou učiteľkou. Patrí k slabo prosperujúcim žiakom, no pravidelne absolvuje doučovania z daných predmetov. Matka so školou spolupracuje, zúčastňuje sa triednych aktivít a v prípade jej neprítomnosti, tieto zodpovedne zastupujú starí rodičia.

Z výpisu z ÚEP MV SR zo dňa 06.02.2023 vyplýva, že ml. obvinený sa dňa 21.04.2022 v OC Galéria dopustil priestupku proti majetku formou drobnej krádeže, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 15,- €. Ml. obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný ani odsúdený.

Po preskúmaní spisového materiálu a oboznámení sa s dôkazmi vykonanými v priebehu prípravného konania, v súlade so zásadou zistenia skutkového stavu o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie (§ 2 ods. 10 Tr. por.) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 ods. 12 Tr. por.), som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal a spáchal ho ml. obvinený.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., prečin výtržníctva spácha ten, kto sa slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného.

Každé fyzické napadnutie, aj keď sa ho páchatel dopustil verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti, nemusí vždy napĺňať skutkovú podstatu trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažnejším spôsobom narúša verejný poriadok a pokoj. Na rozdiel od hrubej neslušnosti spravidla spočíva v násilnom konaní. Pod výtržnosť spadajú napadnutia, najmä fyzické napadnutia iných osôb, ničenie majetku, rušenie priebehu zábavy, športového, či kultúrneho podujatia, či zhromaždenia najmä takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť osoby alebo osôb.

Podľa § 95 ods. 2 Tr. zák., prečin, ktorého znaky sú uvedené v trestnom zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák., nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Dokazovanie taxatívne ustanovených okolností preukazujúcich mieru závažnosti prečinu v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 95 ods. 2 Tr. zák., nakoľko obvinený je mladistvý, ako špecifického materiálneho korektívu, je pri prečine obligatórne. Obligatórne teda závažnosť prečinu musí byť zvažovaná pri

rozhodovaní o každom čine vykazujúcom formálne znaky prečinu. V tomto prípade síce konanie obvineného vykazuje formálne znaky prečinu, avšak vzhľadom na všetky okolnosti prípadu bolo potrebné pristúpiť ku korekcii posudzovania konania obvineného cez materiálny korektív, následkom čoho som dospela k záveru, že v tomto prípade nejde o prečin.

Z vyšetrovacieho spisu som zistila, že priebeh skutku tak, ako je opísaný v skutkovej vete sa stal a vykazuje znaky trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Rovnako tak bolo dostatočne preukázané, že ho spáchal obvinený, ku čomu sa sám dobrovoľne priznal a svoje konanie oľutoval. Avšak, čo sa týka intenzity útoku, mám za to, že tento fyzický atak nebol nijako obzvlášť závažný, o čom svedčia aj zranenia uvedené v odbornom vyjadrení, ktorých liečba spočívala v miernom sťažení obvyklého spôsobu života do 5 dní a PN bola stanovená na 6 dní. Zranenia, ako následok spáchaného prečinu, sú ľahšieho charakteru, teda nedošlo ani k ujme na zdraví. Napriek tomu, že fyzický atak sa odohral na verejnosti, tento trval približne 35 sekúnd, počas ktorých obvinený atakoval poškodeného jednak do oblasti tváre a jednak do neho kopal na zemi, avšak, priebeh tohto skutku ukončili svedkovia, ktorý upozornili obvineného, nech prestane a tento upustil bez ďalšieho od následného napádania a z miesta odišiel preč. Nakoľko aj útočník, aj napadnutý, sú maloleté osoby- deti, ich konanie nebolo spôsobilé vzbudiť až také verejné pohoršenie, aby jeho intenzita závažne ovplyvnila v negatívnom vnímaní prítomných ľudí, ktorí mohli incident sledovať. V nadväznosti na uvedené tiež poukazujem na osobu obvineného, kedy v jeho prípade sa jedná o mladistvého, ktorý nebol doposiaľ stíhaný a ani trestaný. Vo výpise z ÚEP MV SR má evidovanú jednu drobnú krádež, ktorej sa dopustil v OC Galéria, ale obdobných násilných konaní sa doposiaľ nedopustil. Je pozitívne hodnotený z domáceho prostredia, ako aj zo školy, pričom ani ÚPSVaR XXXXX neposkytol negatívnu správu ohľadom osoby obvineného. Konanie mladistvého obvineného preto hodnotím skôr ako skratové, jednorázové, vyvolané túžbou po pocite dôležitosti nesprávne vybraným spôsobom a to fyzickým atakom.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por., prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené konštatujem, že povaha tohto skutku nedosahuje intenzitu trestného činu a preto som v zmysle ust. § 214 ods. 1 Tr. por. rozhodla, že vec bude postúpená Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku.

Súčasne dodávam, že konanie obvineného, spočívajúce vo fyzickom napadnutí poškodeného, bude ďalej riešené pred Okresným úradom XXXXX, Odborom všeobecnej vnútornej správy a to ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, kde je možné uložiť pokutu. Takýto postih považujem za primeraný a pripomínam, že priestupkové postihy sú spolu s trestnými postihmi súčasťou verejného (administratívneho) trestania a preto priestupkový postih má obdobnú povahu, ako postih trestný (s výnimkou diapazónu sankcií).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Tagliberová
prokurátorka