



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 21/23/1000-2
EEČ: 2-1-2167-2023

Pezinok 14.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba umiestnená vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice - Šaca v doposiaľ nezistenom období niekedy v mesiaci január 2016 prijal úplatok od odsúdeného XXXXX vo forme tabaku a kávy v hodnote cca 10,- € za to, že svojim vplyvom na XXXXX ako príslušníka ZVJS služobne zaradeného na výkon služby ako pedagóg úseku pedagogických činností oddelenia výkonu trestu v ÚVTOS Košice - Šaca zabezpečí kladný zápis v evidencii pre odsúdených pre odsúdeného XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Národnej kriminálnej agentúry PPZ, vtedajšej národnej protikorupčnej jednotky, expositúra východ uznesením zo dňa 07.05.2015 pod sp. zn. PPZ-344/NKA-PK-VY-2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením dňa 13.07.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie okrem iných aj XXXXX pre prečin nepriamej korupcie

podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne uzneseniami vyšetrovateľova PZ podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku sp. zn. PPZ-344/NKA-PK-VY-2015 zo dňa 13.07.2016 a sp. zn. PPZ-523/NKA-PK-VY-2016 zo dňa 02.10.2019 bola trestná vec obvineného XXXXX vylúčená na samostatné konanie.

Preskúmaním obsahu vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania som zistil, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, a pre ktorý bolo následne obvinenému XXXXX vznesené obvinenie pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, nie je trestným činom.

Podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, kto priamo alebo cez sprostredkovateľa pre seba alebo pre inú osobu prijme, žiada alebo dá si sľúbiť úplatok za to, že bude svojím vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 328, 329 alebo 330, alebo za to, že tak už urobil, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 128 ods. 1 Trestného zákona verejným činiteľom sa na účely tohto zákona rozumie prezident Slovenskej republiky, poslanec Národnej rady Slovenskej republiky, poslanec Európskeho parlamentu, člen vlády, sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky, sudca, prokurátor alebo iná osoba zastávajúca funkciu v orgáne verejnej moci, príslušník ozbrojených síl, osoba v služobnom pomere, starosta, predseda vyššieho územného celku, poslanec orgánu územnej samosprávy, štátny zamestnanec alebo zamestnanec orgánu štátnej správy, územnej samosprávy alebo iného štátneho orgánu, osoba, ktorá vykonáva pôsobnosť v rámci právnickej osoby, ktorej zákon zveruje právomoc rozhodovať v oblasti verejnej správy, notár, súdny exekútor, člen lesnej stráže, vodnej stráže, rybárskej stráže, poľovníckej stráže, stráže prírody alebo osoba, ktorá má oprávnenie člena stráže prírody, ak sa podieľa na plnení úloh spoločnosti a štátu a používa pritom právomoc, ktorá mu bola v rámci zodpovednosti za plnenie týchto úloh zverená. Pre trestnú zodpovednosť a ochranu verejného činiteľa sa podľa jednotlivých ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou a zodpovednosťou. Verejným činiteľom je aj sudca alebo úradník medzinárodného súdneho orgánu uznaného Slovenskou republikou alebo funkcionár alebo iný zodpovedný pracovník orgánu činného v trestnom konaní iného štátu, orgánu Európskej únie alebo orgánu vytvoreného spoločne členskými štátmi Európskej únie, ak na území Slovenskej republiky vykonáva úkony trestného konania takého štátu alebo orgánu; pre jeho ochranu sa podľa ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby úkony trestného konania vykonával v súlade s medzinárodnou zmluvou alebo so súhlasom orgánov Slovenskej republiky.

Podľa § 131 ods. 3 Trestného zákona úplatkom sa na účely tohto zákona rozumie vec alebo iné plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok.

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona, je trestným činom, protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Skutková podstata trestného činu je súhrn znakov, v ktorých sa stelesňuje všeobecný pojem trestného činu definovaný Trestným zákonom, a podľa ktorých sa protiprávny čin vyhlasuje za trestný čin, teda je to súhrn znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie sa ako trestný čin. Pod pojmom znaky uvedené v tom zákone sa rozumejú zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorými sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie), objekt (chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok), pričom len pri existencii všetkých štyroch znakov súčasne, môže byť určité konanie kvalifikované ako trestný čin.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie, t. j. orgány činné v trestnom konaní nie sú povinné vykonávať všetky dôkazné prostriedky navrhované osobami na to oprávnenými, ale dokazovanie zameriavajú a vykonávajú na účely zistenia skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné (rozumné) pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Trestný poriadok predpisuje zistiť stav veci minimálne v náležitom rozsahu ohľadom okolností posudzovaného skutku a jeho právnej kvalifikácie, nepredpisuje však žiadnu formálnu schému hodnovernosti takých či onakých dôkazov, nestanovuje žiadne kvantitatívne ani kvalitatívne pravidlá ich hodnotenia, neustanovuje nijaké pravidlá, pokiaľ ide o mieru dôkazov potrebných na preukázanie nejakej skutočnosti, ani váhu jednotlivých dôkazov.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Aby sme teda určité konanie mohli posudzovať ako trestný čin, musia byť naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním sa po vznesení obvinenia XXXXX však nepodarilo dostatočným spôsobom preukázať, že prijal od XXXXX úplatok vo forme tabaku a kávy za to, že svojim vplyvom pôsobil na XXXXX ako príslušníka ZVJS, aby tento zaevidoval XXXXX kladný zápis v evidencii pre odsúdených.

Obvinený XXXXX bol ku skutku vypočutý dňa 13.07.2016, pričom uviedol, že XXXXX ho požiadal, či mu nevie u pedagóga vybaviť výmaz "kážeňáku", pričom mu uviedol, že sa spýta. Následne bol za pedagógom XXXXX, ktorý mu povedal, že sa s tým teraz nedá nič robiť a musí počkať určitý čas. V súvislosti s týmto však od XXXXX nevzal žiaden nákup. S XXXXX si však bežne posielali kávu, tabak, cukor a podobne.

Za účelom objasnenia skutkových okolností bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX dňa 08.03.2018, využil však svoje právo a odmietol vypovedať.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj doslovný prepis obrazovo-zvukového záznamu vykonaného dňa 10.01.2016 v priestore Ústavu na výkon trestu odňatia

slobody Košice - Šaca, ako aj samotný obrazovo - zvukový záznam v celosti uložený na CD nosiči. Z tejto komunikácie medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX vyplýva, že obvinený požiadal svedka, ako pedagóga, či by sa nedal zaevidovať kladný zápis do systému pre XXXXX, pričom by XXXXX bol obvinenému za to ochotný aj zaplatiť, na čo XXXXX zaevidoval kladný poznatok.

V súvislosti so zvukovo - obrazovým záznamom je potrebné uviesť, že tento zachytáva komunikáciu obvineného, ktorému je kladené za vinu to, že prijal tabak a kávu za intervenciu u pedagóga ZVJS, a pedagógom ZVJS XXXXX, bez prítomnosti XXXXX alebo inej tretej osoby, teda nezachytáva priebeh skutku a okolnosti, za ktorých si obvinený od XXXXX vyžiadal, nechal sľúbiť alebo prijal úplatok. Obsah tejto nahrávky je preto potrebné hodnotiť v tom kontexte, že napriek tomu, že obvinený pred svedkom Mičkom uviedol, že za to môže obvinený zarobiť alebo za to môže Novotný zaplatiť, neznamená to automaticky, že k takejto "dohode" medzi obvineným a XXXXX v skutočnosti aj došlo, a teda takýto dôkaz priamym spôsobom neusvedčuje obvineného zo skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Navyše je potrebné tento dôkaz hodnotiť aj v súhrne s ďalšími produkovanými dôkazmi, ktoré však obvineného zo spáchania skutku neusvedčujú, práve naopak, svedčia v jeho prospech. Tu je potrebné opäť poukázať na výpoveď obvineného, teda ním uvádzané skutočnosti ako aj na odmietnutie vypovedať svedkom XXXXX.

Zároveň, ak aj bolo preukázané, že XXXXX dal obvinenému krabičku cigariet a kávu v hodnote cca. 10 Eur (čo z obrazovo - zvukového záznamu ani nevyplýva), nepodarilo sa žiadnym spôsobom preukázať príčinnú súvislosť medzi odovzdaním/sľúbením (prijatím/žiadaním) týchto vecí a pôsobením na pedagóga ZVJS.

Skutočnosti usvedčujúce obvineného nevyplývajú ani z výpovedí svedka XXXXX, ktorý v prípravnom konaní uviedol, že obvinený od neho nič konkrétne nežiadal za túto "službu" ani ju ničím nepodmieňoval. S odstupom času mu poslal z vďaky kávu a cigarety. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že vo vyšetrovacom spise sa nachádza rozsudok Špecializovaného trestného súdu sp. zn. BB-3T 13/2019 zo dňa 10.03.2020 a uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2To 5/2020 zo dňa 11.01.2022, ktorými bol XXXXX právoplatne odsúdený za pokračovací prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Vecný súvis so skutkom, ktorý je kladený za vinu Davidovi Abianovi, má len skutok pod bodom 4/ citovaného rozsudku Špecializovaného trestného súdu, v ktorom bolo obžalovanému XXXXX kladené za vinu práve zaznamenanie fiktívneho kladného zápisu v evidencii odsúdených pre XXXXX, ktoré však bolo v odsudzujúcom rozsudku právne kvalifikované iba ako prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, t.j. bez použitia ustanovenia Trestného zákona týkajúceho sa korupčnej trestnej činnosti. Rovnako je potrebné uviesť, že XXXXX bol aj v tomto trestnom konaní vypočutý ako svedok, a to taktiež na hlavnom pojednávaní Špecializovaného trestného súdu dňa 15.07.2019, kde k skutku týkajúceho sa obvineného XXXXX vypovedal, že obvinený mu síce vybavil u XXXXX kladný zápis, ale nič od neho nepýtal. Neskôr mu mal kúpiť jednu kávu.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám s poukazom na vykonané dokazovanie za preukázané, že konaním obvineného neboli naplnené zákonné znaky trestného činu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Vyvodzovať náležité zistenie skutkového stavu veci v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku nie je možné len z domnienok a hypotéz, pretože takýto stav vyvoláva vážne pochybnosti o náležitom zistení skutkového stavu veci a v žiadnom prípade neumožňuje úvahy prokurátora o tom, že obvinený by mal byť dôvodne postavený pred súd. Záver prokurátora o náležitom zistení skutkového stavu veci, vyjadrený aj podaním obžaloby, musí mať oporu v zhromaždených dôkazoch.

Z dôvodu, že skutok obvineného nie je trestným činom a nemožno ho ani postúpiť na prejednanie priestupku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Mihal
prokurátor