



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 3 Pv 180/21/8810-44  
EEČ: 2-68-1558-2023

Spišská Nová Ves 24.08.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 24.04.2021 do 26.04.2021, presne nezisteného času, v meste XXXXX, okres XXXXX, ako zamestnanec Mestského úradu XXXXX v pracovnej pozícii administratívny pracovník oddelenia výstavby, ochrany životného prostredia a stavebného poriadku, z ktorej mu na základe jeho pracovnej zmluvy vyplýva pracovná náplň okrem iného „Sledovať stavebnú činnosť v meste v súlade s plánom mesta a koordinovať jednotlivé stavebné aktivity zabezpečované mestom, Zabezpečovať administratívne, technické a koordinačné vedenie realizácie pridelených stavieb v rámci investičnej činnosti mesta, Vykonávať kontrolnú činnosť technického dozoru v priebehu realizácie stavieb a stavebných prác v zmysle vyhlášky č. 104/73 Zb. o základných podmienkach dodávky stavebných prác, Plniť úlohy podľa Smernice pre zadávanie zákaziek na dodanie tovaru, poskytnutie služieb a uskutočnenie stavebných prác v podmienkach mesta XXXXX", dal pokyn na základe ktorého bolo pracovníkmi spol. MULDEX s.r.o., Popradská 50, Košice neoprávnené vyvezených a uložených do lokality zvanej Perlová dolina

nachádzajúcej sa v k. ú. XXXXX na parcelu registra C s parcelným číslom 3423/4, vedenej ako trvalý trávnatý porast, zapísanej na LV č. 3306, 50 ton a na parcelu registra C s parcelným číslom 3420/1, vedenej ako ostatná plocha, zapísanej na LV č. 1, 10 ton rôznych druhov odpadu ako, zemina a kamenivo katalógového čísla 17 05 04 a výkopová zemina 17 05 06, ktorý pochádzal z výkopových prác vykonávaných v meste XXXXX v rámci výstavby chodníka na Športovej ulici, kde týmto konaním bolo v rozpore s § 12 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z, o odpadoch a v rozpore s § 13 písm. a), písm. b), písm. d) zákona o odpadoch č. 79/2015 v znení neskorších právnych predpisov bez súhlasu neoprávnene nakladané z odpadom o množstve 60 ton, pričom cena potrebná na jeho zber, prepravu, vývoz, dovoz, zhodnocovanie, zneškodňovanie a ukladanie bola vyčíslená na sumu minimálne 3.984,86 eur,

Okresnému úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie

**pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením spisovej značky ORP-302/2-VYS-SN-2021 zo dňa 21.12.2021 vznesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX za prečin neoprávnene nakladanie s odpadmi podľa § 302 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe že v dobe od 24.04.2021 do 26.04.2021 ako zamestnanec Mestského úradu XXXXX v pracovnej pozícii administratívny pracovník oddelenia výstavby, ochrany životného prostredia a stavebného poriadku z ktorej mu na základe jeho pracovnej zmluvy vyplýva pracovná náplň okrem iného „Sledovať stavebnú činnosť v meste v súlade s plánom mesta a koordinovať jednotlivé stavebné aktivity zabezpečované mestom, Zabezpečovať administratívne, technické a koordinačné vedenie realizácie pridelených stavieb v rámci investičnej činnosti mesta, Vykonávať kontrolnú činnosť technického dozoru v priebehu realizácie stavieb a stavebných prác v zmysle vyhlášky č. 104/73 Zb. o základných podmienkach dodávky stavebných prác, Plniť úlohy podľa Smernice pre zadávanie zákaziek na dodanie tovaru, poskytnutie služieb a uskutočnenie stavebných prác v podmienkach mesta XXXXX“, dal pokyn na základe ktorého bolo pracovníkmi spol. MULDEX s.r.o., Popradská 50, Košice neoprávnene vyvezených a uložených do lokality zvanej Perlová dolina nachádzajúcej sa v k. ú. XXXXX na parcelu registra C s parcelným číslom 3423/4, vedenej ako trvalý trávnatý porast, zapísanej na LV č. 3306, 50 ton a parcelu registra C s parcelným číslom 3420/1, vedenej ako ostatná plocha, zapísanej na LV č. 1, 10 ton rôznych druhov odpadu ako bitúmenové zmesi katalógového čísla 17 03 02, zemina a kamenivo katalógového čísla 17 05 04 a výkopová zemina 17 05 06, ktorý pochádzal z výkopových prác vykonávaných v meste XXXXX v rámci výstavby chodníka na Športovej ulici, kde týmto konaním bolo v rozpore s § 12 ods. 1) zákona č. 79/2015 Z. z., o odpadoch a v rozpore s § 13 písm. a), písm. b), písm. d) zákona o odpadoch č. 79/2015 v znení neskorších právnych predpisov bez súhlasu neoprávnene nakladané z odpadom o množstve 60 ton, pričom cena potrebná na jeho zber, prepravu, vývoz, dovoz, zhodnocovanie, zneškodňovanie a ukladanie bola vyčíslená na sumu minimálne 3.984,86 eur.

Dňa 28.07.2023 predložil vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, národnej centrály osobitných druhov kriminality, odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) po skončení vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním spisu som dospel k záveru o opodstatnenosti postúpenia veci Okresnému úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie, na prejednanie priestupku a to vzhľadom na materiálny korektív, najmä okolnosti spáchania skutku, ktoré vychádzajú takisto z dôkaznej situácie zistenej v štádiu po vznesení obvinenia.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na podanie obžaloby nie je dôvodný, keďže sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na postúpenie veci uvedené v § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodení XXXXX, XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, boli vykonané potrebné odborné vyjadrenia za účelom ustálenia zamerania plôch vysypaného odpadu, za účelom ustálenia nákladov na sanáciu odpadu a uvedenie do pôvodného stavu potrebný, bola vykonaná obhliadka miesta činu.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že výkopová zemina, ktorá sa vykopala pri realizácii diela bola vyvezená na miesto v Perlovej doline na základe súhlasu primátora mesta XXXXX XXXXX. V apríli 2021 telefonicky kontaktoval primátora s tým, že mu navrhol, že čistú výkopovú zeminu môžu použiť na zásyp suchého toku. Primátor súhlasil so slovami „áno môžeš to tam odniesť“. Obvinený uviedol, že následne dal pokyn spoločnosti Muldex s.r.o. a tá odviezla 6 fúr nákladných áut značky Tatra. Vodičmi boli pán Krištof a pán Ondira. Jednalo sa o čistú zeminu, kde nebol žiaden asfalt ani betón, už predtým bol odstránený a odvezený všetok asfalt a betón na skládku do Košíc, a preto už ostala len čistá zemina, ktorá bola vyvážená

do Perlovej doliny. Nemal žiadne pochybnosti o tom, že by mohol byť vyvezený iný materiál ako iba zemina. Uviedol, že bol prítomný pri prvom vysypaní kedy sa presvedčil a bol spokojný. V rámci pracovnej náplne realizuje administratívne odovzdanie staveniska zhotoviteľovi. V minulosti nežiadal orgány štátnej správy o povolenie na manipuláciu s materiálom pochádzajúcim z nejakej stavby, pretože to riešil jeho nadriadený Ing. Kubovčík. Obvinený uviedol, že nevedel, že je potrebné povolenie príslušného úradu a nakoľko sa jednalo o čistú nekontaminovanú zeminu, túto ani nepovažoval za odpad. Nemohlo sa stať, že by sa do zeminy primiešal betón alebo asfalt, pretože tieto zmesi už boli odvezené do Košíc. Obvinený predložil doklady o tom, že na skládku do Košice bol vyvezený odpad v celkovom rozsahu 467,6 ton, a teda trvá na tom, že všetok stavebný odpad bol riadne uložený na skládkach a do Perlovej doliny bola vyvezená výlučne zemina s drobným kameňom. Zároveň predložil fotodokumentáciu vyhotovenú priamo na predmetnej stavbe z ktorej vyplýva, že z predmetnej stavby vznikol odpad z liateho asfaltu v hrúbke do 3 cm, pričom z fotodokumentácie vyhotovenej pri obhliadke miesta činu sú zachytené asfaltové zmesi o hrúbke minimálne 7 cm, pričom je evidentné, že na týchto fotografiách sa nachádza cestný asfalt, ktorý nemôže pochádzať z predmetnej stavby. Betónové prefabrikáty, ktoré boli odstránené pri búraní pôvodného chodníka použilo mesto XXXXX na vybudovanie nového chodníka v časti XXXXX. Z predmetnej stavby nemohol vzniknúť ani odpad z búrania obrubníkov, ktoré sú zachytené vo vyšetrovacom spise, pretože takéto obrubníky sa na pôvodnom chodníku nenachádzali. Na stavbe sa nachádzali parkové obrubníky v hrúbke 4 cm.

Z výsluchu splnomocnenej zástupkyne poškodeného Okresného úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie, XXXXX vyplýva, že dňa 25.5.2021 sa zúčastnila obhliadky miesta činu v Perlovej doline spoločne s XXXXX, kde bolo zistené, že v danej lokalite je na 4 úsekoch popri toku Perlového potoka navozený a rozhrnutý rôzny stavebný odpad a zemina s kamenivom. Má za to, že bola vyvezená zmes odpadov označená ako po 1) zmes betónu, tehál, škridiel, obkladového materiálu, 2) bitumenové zmesi, 3) zemina a kamenivo, 4) výkopová zemina. Tieto druhy odpadov sú zaradené do kategórie ostatné odpady, ktoré nie sú nebezpečné pre životné prostredie. Uvedením konaním boli porušené ustanovenia zákona o odpadoch a to § 12 ods. 1, § 13 písm. a) b) d), § 14 ods. 1 písm. e). V prípade, ak by držiteľ odpadu chcel vykonať spätné zasypávanie, čo je činnosť zhodnocovania odpadu, pri ktorej sa používa odpad, ktorý nie je nebezpečný a na tento účel by bolo možné použiť odpad 1) škridly, obkladový materiál a keramika, 2) zmesi betónu tehál škridiel 3) zemina a kamenivo 4) výkopová zemina. Pri spätnom zasypávaní môže pôvodca vykonať zásyp len na vlastnom pozemku. Na spätné zasypávanie je potrebné mať udelený súhlas orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva, kde vecne príslušným na vydanie tohto súhlasu je okresný úrad v sídle kraja. Náklady na sanáciu nezákonne uloženého odpadu budú závisieť od zvoleného riešenia. Sanácia skládky bude významne prevyšovať sumu 266 Eur, čo svedčí o naplnení skutkovej podstaty predmetného trestného činu. Na okresnom úrade v Gelnici nebola zaevidovaná ani žiadosť o dočasné uskladnenie odpadu v lokalite Perlová dolina, ani žiadosť týkajúca sa spevňovania toku Perlového potoka. V zmysle platnej legislatívy je možné požiadať o vydanie súhlasu na dočasné skladovanie výkopovej zeminy, a takýto odpad nie je možné zhromažďovať dlhšie ako jeden rok. Uloženie stavebného odpadu na breh a do koryta toku je správnym deliktom, pričom zástupkyňa poškodeného konkretizovala jednotlivé ustanovenia zákona o vodách, ktoré boli porušené. Na úseku stavebného poriadku bol porušený tzv. stavebný

zákon tým, že bez povolenia stavebného úradu boli vykonané terénne úpravy. Okresný úrad žiada, aby súd zaviazal páchatel'a nahradiť vzniknutú škodu na životnom prostredí, čo predstavuje sumu v rozsahu minimálne 3984,86 Eur. V predmetnom prípade sa odpad – bitumenové zmesi nemohlo použiť na spätné zasypávanie no odpad zemina a kamenivo a výkopová zemina sa môže použiť na spätné zasypávanie, ale je potrebné príslušné povolenie orgánu štátnej správy na spätné zasypávanie, čo je v tomto prípade Okresný úrad Košice. Predmetný súhlas sa udeľuje výlučne majiteľovi pozemku. Ak mesto XXXXX chcelo využiť odpad z chodníkov na spätné zasypávanie malo požiadať okresný úrad Košice o vydanie povolenia na spätné zasypávanie. Súčasťou žiadosti mal byť aj súhlas vlastníka majetku s vykonaním spätného zasypávania. V prípade ak by bola na predmetné miesto navozená zemina a kamenivo, tak Okresný úrad XXXXX môže postupovať v zmysle platnej legislatívy na úseku odpadového hospodárstva a súčasne uložiť nápravné opatrenie na odstránenie odpadov z pozemku, ktorého vlastníkom je XXXXX, a v prípade pozemku vo vlastníctve mesta XXXXX odstrániť odpady, ktoré nie je možné použiť na spätné zasypávanie.

Poškodený XXXXX, vlastník parcely č. 3423/4 pre k.ú. XXXXX v lokalite Perlová dolina, k veci uviedol, že na uvedenej parcele nikdy nebol a nemal vedomosť o tom, že bol na ňu navozený nejaký odpad. Nikto ho o povolenie na zväžanie na jeho parcelu nežiadal. Ako majiteľ parcely uviedol, že by určite udelil súhlas na tieto sanačné práce, pretože ak by neboli vykonané, prišiel by o svoj pozemok a navyše by došlo k zaplaveniu dediny Perlovej doliny. K trestnému stíhaniu sa nepripája, škoda mu nebola spôsobená, práve naopak bol zachránený jeho majetok.

Svedok XXXXX, primátor mesta XXXXX, k veci uviedol, že si nepamätá, aby ho obvinený XXXXX žiadal o súhlas na to, aby sa zemina s kamenivom nevozila na skládku do Košíc, ale do Perlovej doliny na protipovodňové opatrenia. Na začiatku povedal, že ak vedia niečo použiť na protipovodňové opatrenia a nie je to porušenie zákona, tak nech to využijú a ušetria prostriedky mesta.

Svedkovia XXXXX a XXXXX, šoféri nákladných motorových vozidiel, ktoré vozili odpad, zhodne uviedli, že do Perlovej doliny vyviezli 4 – 5 fúr zeminy s kamenivom.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vykonaného po vznesení obvinenia nebolo preukázané, aby bol do Perlovej doliny vyvezený odpad – bitúmenové zmesi.

Trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Pojem trestný čin je teda, možno charakterizovať ako súhrn objektívnych a subjektívnych skutočností (objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka) podmieňujúcich trestnú zodpovednosť, teda skutočností, charakterizujúcich individuálne určitý ľudský zásah do vonkajšieho sveta, ak sú v ňom naplnené znaky činu uvedeného v Trestnom zákone.

V zmysle § 302 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi dopustí ten, kto čo aj z nedbanlivosti nakladá s odpadmi v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch každý je povinný nakladať s odpadmi alebo inak s nimi zaobchádzať v súlade s týmto zákonom; ten, komu vyplývajú z rozhodnutia vydaného na základe tohto zákona povinnosti, je povinný nakladať s odpadmi alebo inak s nimi zaobchádzať aj v súlade s týmto rozhodnutím.

Podľa § 13 písm. a), písm. b), písm. d) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch zakazuje sa

- a) uložiť alebo ponechať odpad na inom mieste ako na mieste na to určenom v súlade s týmto zákonom,
- b) zneškodniť odpad alebo zhodnotiť odpad inak ako v súlade s týmto zákonom,
- d) vykonávať bez súhlasu podľa § 97 ods. 1 alebo v rozpore s ním činnosť, na ktorú sa súhlas vyžaduje.

Podľa § 115 ods. 1 zákona o odpadoch Priestupku sa dopustí ten, kto

- a) koná v rozpore s § 6 ods. 6,
- b) nakladá alebo inak zaobchádza s odpadmi v rozpore s týmto zákonom [§ 12 ods. 1 a 2,],
- c) uloží odpad na iné miesto než na miesto určené obcou [§ 13 písm. a)],
- d) zhodnocuje alebo zneškodňuje odpad v rozpore s týmto zákonom [§ 13 písm. b)],
- e) koná v rozpore s § 13 písm. g), h),
- f) koná v rozpore s § 14 ods. 1 písm. j),
- g) nesplní oznamovaciu povinnosť podľa § 15 ods. 2,
- h) koná v rozpore s § 33 písm. b),
- i) koná v rozpore s § 38 ods. 1,
- j) koná v rozpore s § 43 ods. 3,
- k) nesplní povinnosť podľa § 67 ods. 1,
- l) nakladá s odpadovými pneumatikami v rozpore s § 72,
- m) nakladá so stavebnými odpadmi alebo s odpadmi z demolácií v rozpore s § 77 ods. 4,
- n) uloží do zbernej nádoby určenej na triedený zber iný druh odpadu ako ten, pre ktorý je zberná nádoba určená [§ 81 ods. 6 písm. a)],
- o) koná v rozpore s § 81 ods. 6 písm. b),
- p) koná v rozpore s § 81 ods. 9,
- q) koná v rozpore s § 81 ods. 13,
- r) neposkytne obcou požadované údaje podľa § 81 ods. 17,
- s) nakladá s iným ako komunálnym odpadom v rozpore s § 12 ods. 6,
- t) koná v rozpore s § 14 ods. 6,
- u) nesplní povinnosť zhodnotiť alebo zneškodniť odpad podľa § 15 ods. 13,
- v) koná v rozpore s § 25,
- w) nakladá s elektroodpadom v rozpore s § 38 ods. 1,
- x) nakladá s použitými batériami a akumulátormi v rozpore s § 49,
- y) koná v rozpore s § 62 ods. 6,
- z) nesplní povinnosť podľa § 63 ods. 1,
- aa) koná v rozpore s § 76 ods. 4,
- ab) nakladá s odpadovými olejmi v rozpore s § 76 ods. 9,
- ac) vykoná cezhraničný pohyb odpadov v rozpore so siedmou časťou zákona (§ 84 až 88).

Základnou podmienkou pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe teda je, aby jej konanie bolo možné subsumovať pod pojmové znaky niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, v tomto prípade pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona, tak ako je vyššie uvedené.

V prvom rade je potrebné uviesť, že vychádzajúc z dôkaznej situácie, je obvinený XXXXX dôvodne podozrivý, že sa dopustil konania, ktoré vykazuje formálne znaky vyšetrovaného prečinu, teda prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona.

Okrem naplnenia formálnych znakov skutkovej podstaty, Trestný zákon pri prečinoch vyžaduje skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, aj vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Uvedené znamená, že závažnosť je zadefinovaná v tomto ustanovení trestného zákona ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu. Ak ich posúdením je závažnosť činu nepatrná, nejde o prečin.

Nakoľko naplnenie formálnych znakov trestného činu neoprávnené nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona môže byť v konkrétnom prípade dosť závažné alebo naopak, aj pomerne málo závažné, rozhodnutie, či ide o trestný čin – prečin alebo len o priestupok závisí od posúdenia konkrétnych okolností a od použitia § 10 ods. 2 Trestného zákona (materiálny znak, resp. materiálny korektív prečinu).

Vychádzajúc z dôkaznej situácie, najmä výsluchov svedkov poškodených, svedkov a odborných vyjadrení mám za preukázané, že obvinený dal pokyn, na základe ktorého bolo vyvezených celkovo 60 ton odpadu do lokality zvanej Perlová dolina, pričom z vykonaného dokazovania vyplýva, že odpadom bola zemina a kamenivo, výkopová zemina, čiže odpad, ktorý je vhodný na spätné zasypávanie, čo je činnosť zhodnocovania odpadu. Pokyn zadal ako zamestnanec mesta XXXXX, pričom komunikácia o naložení s odpadom prebiehala aj s primátorom mesta XXXXX. Zástupkyňa Okresného úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie veľmi podrobne rozviedla, kedy a za akých okolností je možné odpad v podobe zeminy a kameniva použiť na spätné zasypávanie. Vlastníkmi predmetných pozemkov bolo mesto XXXXX ako aj svedok XXXXX, ktorý by inak dal súhlas na podanie žiadosti na spätné zasypávanie v prípade ak by ho mesto o to požiadalo. Obvinený mal záujem použiť predmetný odpad na verejnoprospešný účel, ktorým bolo spevnenie koryta rieky v Perlovej doline, čím by došlo k posilneniu protipovodňových opatrení. V konaní nebolo preukázané, že by došlo ku škode na životnom prostredí či iným negatívnym následkom spôsobeným v príčinnej súvislosti so spáchaným skutkom. S poukazom na spôsob vykonania činu, miesto spáchania skutku, sledovaný účel a cieľ, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia, ako aj skutočnosť, že v prípade podanie žiadosti o spätné zasypávanie by príslušný orgán s najväčšou pravdepodobnosťou poskytol kladné

stanovisko, možno konštatovať, že závažnosť tohto prečinu je nepatrná. Mám za to, že v tomto prípade nedošlo k naplneniu tzv. „materiálneho korektívu“ prečinu – závažnosti prečinu pre spoločnosť, ktorého naplnenie sa taktiež vyžaduje pre naplnenie niektorej zo skutkových podstát prečinov. V tomto prípade mám za to, že závažnosť tohto prečinu je pre spoločnosť nepatrná.

Vychádzajúc z dôkaznej situácie po vznesení obvinenia, vzhľadom k okolnostiam prípadu aplikáciou tzv. materiálneho korektívu mám za to, že v danom prípade konanie obvineného, nemožno posudzovať ako prečin neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona, ale existuje podozrenie, že obvinený by mohol svojim konaním naplniť skutkovú podstatu priestupku v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch o čom je príslušný v ďalšom konaní, po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodnúť Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie XXXXX ako príslušný správny orgán.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo preto potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák  
prokurátor