



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 185/23/8810-9
EEČ: 2-68-1593-2023

Spišská Nová Ves 31.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23. marca 2023 v čase okolo 17.00 hod., v meste XXXXX, okres XXXXX, na ul. XXXXX č. 16, pred vchodovými dverami predajne supermarketu Tesca, z voľne odstaveného nákupného vozíka odcudzil dámsku peňaženku červenej farby, v ktorej sa nachádzali doklady a to občiansky preukaz, preukaz poistenca zdravotnej poisťovne Union na meno XXXXX, občiansky preukaz a kartička poistenca zdravotnej poisťovne na meno XXXXX, finančná hotovosť vo výške 4,- eur a následne šiel do zadných priestorov budovy supermarketu Tesco, peňaženku otvoril a vybral z nej všetky mince v sume 4,- eur, pričom peňaženku s dokladmi ukryl za skrinku v blízkosti rozvodne, čím poškodenej Pamele Balogovej, spôsobil škodu vo výške 12,- eur a uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to za priestupok proti majetku spáchaný krádežou podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola v blokovom konaní hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX uložená pokuta nezaplatená na mieste dňa 10.04.2022 vo výške 10,- eur pod číslom bloku A 22 00208503,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením ČVS: ORP-417/GL-SN-2023 zo dňa 30.04.2023 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1, 2 Trestného poriadku a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 23.03.2023 v čase okolo 17.00 hod., pred vchodovými dverami predajne supermarketu Tesco v meste XXXXX, ul. XXXXX č. 16 z voľne odstaveného nákupného vozíka odcudzil dámsku peňaženku červenej farby, v ktorej sa nachádzali doklady a to občiansky preukaz, preukaz poistenca zdravotnej poisťovne Union na meno XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX, občiansky preukaz a kartička poistenca zdravotnej poisťovne na meno XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX, finančná hotovosť vo výške 4,-€ a následne šiel do zadných priestorov budovy supermarketu Tesco, peňaženku otvoril a vybral z nej všetky mince v sume 4,-€ a peňaženku s dokladmi skryl za skrinku v blízkosti rozvodne, čím poškodenej Pamele Balogovej, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX, t. č. bytom XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 12,-€ a uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to za priestupok proti majetku spáchaný krádežou podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola v blokovom konaní hliadkou oddelenia OO PZ XXXXX uložená pokuta nezaplatená na mieste dňa 10.04.2022 vo výške 10,-€, pod číslom bloku A 22 00208503.

Policajt ukončil vec s návrhom na zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a dňa 03.08.2023 predložil prokurátorovi vyšetrovací spis za účelom rozhodnutia.

Preskúmal som vyšetrovací spis Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX ČVS: ORP-417/GL-SN-2023, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, keďže u obvineného sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na zastavenie trestného stíhania uvedené v § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX vypovedal v prítomnosti svojho obhajcu, pričom reagoval iba na povereným príslušníkom PZ položené otázky, pričom uviedol, že doklady spolu s červenou peňaženkou vrátil, peniaze nezobral. Včera vrátil peňaženku, pričom nevie aký je deň ani rok.

Svedkyňa poškodená XXXXX k veci uviedla, že deň po tom čo jej zmizla peňaženka išla k obvinenému domov, pričom spolu s obvineným išla k Tescu, kde pri trafostanici hneď vedľa Tesca sa nachádzala skrinka, z ktorej obvinený vytiahol

červenú peňaženku. V peňaženke chýbala finančná hotovosť 4,- eur v minciach. Poškodená uviedla, že jej doklady ako aj doklady jej syna boli v peňaženke.

Obvinený XXXXX bol zo spáchania skutku usvedčovaný aj na základe výsluchu svedka XXXXX a listinných dôkazov v podobe zabezpečeného priestupkového spisu, z neho najmä fotokópie bloku na pokutu a úradného záznamu z priestupkového konania.

S poukazom na vykonané dokazovanie mám za to, že obvinený XXXXX naplnil zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo na základe znaleckého skúmania znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zistené, že obvinený XXXXX v čase spáchania činu mal zmenšenú schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania a to podstatne. Schopnosť ovládať svoje konanie bola v čase spáchania skutku úplne vymiznutá a to pre intelekt chorobne znížený až do hraničného pásma medzi ľahkou a stredne ťažkou duševnou zaostalosťou. Obvinený XXXXX nevyžaduje žiadnu ochrannú liečbu. Chorobne znížený intelekt je stav trvalý, psychiatrickou liečbou neovplyvniteľný, preto by ochranná psychiatrická liečba nespĺnila svoj účel. Obvinený nie je závislý od alkoholu ani od žiadnej inej psychotropnej látky. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania a rozumovými schopnosťami je na úrovni žiaka prvej triedy základnej školy.

Vzhľadom na to, že obvinený pre duševnú poruchu nemohol v čase skutku ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Čin inak trestný je konanie, ktoré má inak, za predpokladu príčetnosti, znaky trestného činu.

V zmysle Trestného zákona duševná porucha môže mať dlhotrvajúci charakter, môže byť vrodená, či získaná. Patrí sem napr. aj schizofrénia, psychóza, psychopatia, slabomyseľnosť a pod.

Nedostatok schopnosti rozpoznávacej alebo ovládacej musí byť dôsledkom duševnej poruchy. K vylúčeniu príčetnosti stačí nedostatok jednej z týchto schopností.

Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu.

Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku možno konštatovať, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku uvedeného vo výroku uznesenia nemohol pre duševnú poruchu ovládať svoje konanie, preto v súlade s § 23 Trestného zákona nie je za svoj čin trestnoprávne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor