



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 140/21/8811-35
EEČ: 2-69-1370-2023

Trebišov 05.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od večerných hodín dňa 20.12.2012 do ranných hodín dňa 21.12.2012 odcudzil z bytu XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, XXXXX č. XXXXX botasky zn. NIKE sivej farby so svetlo zelenou podrážkou zakúpené dňa 18.12.2012 za 50,-€, čím takto pre XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, XXXXX č. XXXXX spôsobil škodu vo výške 50,- €, pričom vykonanou lustráciou majetkových priestupkov bolo zistené, že obvinený XXXXX sa dopustil obdobného skutku dňa 03.12.2012, za čo mu bola Obvodným oddelením Policajného zboru Trebišov udelená bloková pokuta vo výške 30,- €, č. bloku AB 835211 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, teda bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za obdobný čin

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ, Trebišov sp. zn. ORP-237/TV-TV-2013 zo dňa 25.02.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Tento trestný čin mal obvinený spáchať tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bolo nepochybne zistené, že sa obvinený XXXXX predmetného trestného činu dopustil. Vyplýva to najmä z výpovede svedka poškodeného XXXXX, záznamu o podaní vysvetlenia XXXXX, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov, bloku na pokutu nezaplatenú na mieste, z ktorých je zrejmé, že obvinený XXXXX od dňa 20.12.2012 do dňa 21.12.2012 v presne nezistenom čase v Trebišove z bytu na ulici XXXXX č. XXXXX vzal botasky zn. NIKE v hodnote 50,-Eur, po čom z miesta odišiel, čím svojím konaním XXXXX spôsobil škodu vo výške 50,- Eur, a to aj napriek tomu, že dňa 03.12.2012 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch a bola mu príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Trebišov uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur na blok na pokutu nezaplatenú na mieste, č. b.: AB 835211,

Samotný obvinený sa ku skutku ešte priznal.

Z odpisu z registra trestov bolo zistené, že obvinený XXXXX má po spáchaní skutku (december 2012) 3 záznamy, a to rozhodnutie súdu Birmingham and Solihull Magistrates sp. zn. 16/2908/84503U zo dňa 08.04.2017, právoplatného dňa 28.04.2017, ktorým bol odsúdený za trestný čin proti štátu, verejnému poriadku, výkonu spravodlivosti alebo verejným činiteľom, za čo mu bol uložený trest verejnoprospešnej služby alebo práce s probáciou.

V poradí druhým rozhodnutím, je rozhodnutie súdu Birmingham and Solihull Magistrates sp. zn. 16/2908/84503U zo dňa 08.04.2017, právoplatného dňa 28.04.2017, ktorým bol odsúdený za trestný čin proti štátu, verejnému poriadku, výkonu spravodlivosti alebo verejným činiteľom, za čo mu bol uložený trest verejnoprospešnej služby alebo práce s probáciou.

Posledný záznam v registri trestov obvineného XXXXX je rozhodnutie súdu Birmingham and Solihull Magistrates court sp. zn. 17/2922/44073G zo dňa 28.04.2017, právoplatného dňa 28.04.2017, ktorým bol odsúdený za trestný čin nedovoleného užívania drog a ich zadováženie, držba, výroba alebo produkcia na vlastnú potrebu, za čo mu bol uložený trest verejnoprospešnej služby alebo práce s probáciou.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Uvedené ustanovenie upravuje možnosť zastaviť trestné stíhanie, pokiaľ trest, ku ktorému smeruje trestné stíhanie je bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému uložený pre iný trestný čin alebo ktorý obvineného podľa očakávania postihne. Základnou funkciou pre uloženie trestu okrem výchovnej a represívnej funkcie trestu aj zásada humanity, z ktorej vyplýva zákaz neprimeranej sankcie vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam prípadu. Pri rozhodovaní o uložení konkrétneho druhu trestu a jeho výmere sa musí vždy dôsledne zvážiť, akým spôsobom bude naplnený účel trestu. Vzhľadom na to, že od spáchania skutku uplynulo k dnešnému dňu takmer 11 rokov a súčasne radiac sa vyššie citovaným ustanovením Trestného poriadku, mám za to, že je potrebné predísť hlavnému pojednávaniu v situácii, kedy by jeho výsledok z hľadiska účelu trestného stíhania zrejme nepriniesol žiaduci účinok.

Z uvedených dôvodov sa trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX zastavuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Nicol Hantkeová
prokurátorka