



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 442/21/4401-22
EEČ: 2-30-94-2022

Komárno 26.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného
zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako vodič osobného motorového vozidla zn. VW Touran EČV: XXXXX, dňa
15.12.2021 v čase okolo 13.55hod v obci XXXXX na križovatke ulíc XXXXX a
XXXXX potom čo obmedzoval jazdu poľskému ťahaču zn. DAF, bielej farby s
poľským evidenčným číslom vozidla: XXXXX na ktorom bol pripojený náves zn.
Kögel s modrou plachtou s poľským evidenčným číslom: XXXXX ktorý viedol
poškodený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX, svojím vozidlom prinútil
zastaviť poškodeného, na čo poškodený reagoval jeho predídením, pričom obvinený
opätovne predbehol poľský ťahač s návesom, kedy obmedzil jazdu aj protiúdcemu
vodičovi na osobnom motorovom vozidle, ktorý musel svoje vozidlo zastaviť na

krajnici, kedy obvineného poškodený upozornil trúbením, obvinený reagoval na danú situáciu tým, že spomalil rýchlosť svojej jazdy, až zastavil vozidlo, a vtedy poškodený taktiež zastavil osobné motorové vozidlo na ktorom jazdil na križovatke ciest XXXXX a XXXXX v obci XXXXX obvinený vystúpil zo svojho motorového vozidla, pristúpil ku kabíne ťahača vodičových dverí, poškodený otvoril vodičove dvere, čo využil obvinený XXXXX a pravou päťou udrel poškodeného do hlavy, na ktoré konanie poškodený reagoval tým spôsobom, že okamžite zavrel dvere do kabíny ťahača na svojej strane vodiča, následne obvinený udrel päťou do spätného zrkadla ťahača, vytlačil toto zrkadlo na opačnú stranu, ktoré sa následne rozbilo, potom obvinený vyskočil na prednú časť ťahača, kde odrhol dva stierače, následne začal kopať do prednej masky ťahača a rukami trhať prednú masku otvoru chladiča medzi prednými svetlometmi, čím sa maska zlomila, potom obvinený nasadol do svojho motorového vozidla a z miesta odišiel, po jeho odchode poškodený vystúpil z vozidla, pričom obvinený sa na miesto činu o niekoľko minút vrátil, zastavil pri poškodenom, ktorý utekal do kabíny vozidla, avšak obvinený ho dobehol a udrel ho do zadnej časti hlavy, následne do poškodeného sotil, čoho dôsledkom poškodený spadol na vozovku, kde ho obvinený dvakrát kopol do zadnej časti hlavy, do zátylku, kedy už poškodený reagoval prekrytím si tváre svojimi rukami a vtedy ho obvinený začal opätovne kopať do pravého boku, pričom ho kopol celkovo trikrát, v tom poškodený sa otočil a obvinený ho opätovne kopol nohou aj do ľavého boku, a následne odišiel, uvedeným konaním obvineného XXXXX došlo k spôsobeniu zranení poškodenému XXXXX a to zmliaždenie hrudníka a bedrovej oblasti vpravo ľahkého stupňa, kožným odreninám v oblasti drieku vpravo a viacúrovňovej zlomeniny priečnych výbežkov troch stavcov driekovej chrbtice vpravo, pričom tieto zranenia si vyžiadali podľa znaleckého posudku č. 20/2022 vypracovaným XXXXX, dobu liečenia až do 70 dní a poškodením motorového vozidla, ťahača zn. DAF, bielej farby s poľským evidenčným číslom vozidla: XXXXX vznikla poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, škoda podľa odborného vyjadrenia vo výške 600,84 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ uznesením pod ČVS: ORP-269/1-VYS-KN-2022 z 28.júna 2022 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi vykonanými v rámci prípravného konania, najmä výsluchom poškodeného menom XXXXX a svedka menom XXXXX, bolo dostatočne preukázané, že predmetný skutok sa stal, vykazuje zákonné znaky stíhaných trestných činov, a že z jeho spáchania je dôvodne podozrivý XXXXX, tým že fyzicky zaútočil na poškodeného XXXXX a taktiež poškodil ťahač značky DAF, bielej farby s poľským evidenčným číslom vozidla: XXXXX na ktorom bol pripojený náves značky Kögel s modrou farbou s poľským evidenčným číslom: XXXXX ktorým konaním spôsobil v zmysle záverov znaleckého posudku zranenia s dobou liečenia v trvaní najmenej 42 kalendárnych dní a na podklade zabezpečeného odborného vyjadrenia škodu vo výške 600,84 Eur.

Z vyjadrenia obvineného vyplynulo, že bol v minulosti liečený pre psychické ochorenie, pričom predpísané lieky neužíval približne tri mesiace pred spáchaním skutku. Po spáchaní skutku bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v XXXXX odkiaľ bol premiestnený do psychiatrickej nemocnice vo XXXXX

Vzhľadom na zistené pochybnosti o duševnom zdraví obvineného bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp.zn. 2Tp/32/2022 z 25.júla 2022 do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, pričom zo záverov vypracovaného znaleckého posudku číslo 27/2022 vyplýva, že obvinený XXXXX trpel v čase spáchania skutku duševnou poruchou, ktorá mala vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v zmysle ich vymiznutia. Obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nevedel/nemohol ovládať. V zmysle diagnostického záveru obvinený trpí trvalo paranoidnou schizofróniou a trvalou zmenou osobnosti po psychiatrickej chorobe. V čase spáchania trestných činov mu bola diagnostikovaná dekompenzovaná paranoidná schizofrónia s trvalou zmenou osobnosti po psychickej chorobe. V čase spáchania skutkov sa evidentne jednalo o dekompenzáciu, znovuzzplanutie závažného duševného ochorenia, čo jeden deň po spáchaní trestného činu jemu kladenému za vinu viedlo k nutnosti hospitalizácie na uzavretom psychiatrickom oddelení a následnej dlhodobej hospitalizácii v psychiatrickom zariadení. To, či užil, alebo neužil medikamenty, a či bol alebo nebol pod vplyvom niektorej z návykových látok, vplyv na odborné závery v zásade nemá. Pobyt obvineného na slobode sa z psychiatrického hľadiska môže byť pre spoločnosť potencionálne nebezpečný, a preto znalkyňa navrhla nariadenie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nedostatok (strata) schopnosti rozpoznávacej (rozumovej) alebo schopnosti ovládacej musí byť dôsledkom duševnej poruchy. K vylúčeniu príčetnosti stačí nedostatok jednej z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej schopnosti spočíva v tom, že páchatel' nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania, teda takáto osoba všeobecne nie je schopná pochopiť spoločenský zmysel svojho činu. Nedostatok ovládacej schopnosti spočíva v absencii schopnosti aktuálneho chápania svojho konania, ktoré by zakladalo trestnoprávnu zodpovednosť obvineného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ak prokurátor zastaví trestné stíhanie preto, lebo obvinený v čase spáchania trestného činu nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný, predloží súdu v zmysle § 236 odsek 1 Trestného poriadku návrh na uloženie ochranného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Čambalová
prokurátorka