



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 171/23/7706-9
EEČ: 2-57-422-2023

Poprad 28.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.12.2022 v čase okolo 10:00 hod. vošiel na v katastrálnom území XXXXX, obec XXXXX, v okrese XXXXX na parcelu KN-E č. 152/1, ktorá je evidovaná ako trvalý trávnatý porast, zapísaná na LV č. 294, katastrálne územie XXXXX, kde následne bez príslušného povolenia s použitím pítky nahotovil a následne vzal 1 ks kmeňa borovice lesnej, lat. Pinus Sylvestris s dĺžkou 10,35 m a obvodom 46 cm, pričom túto drevnú hmotu chcel použiť pre vlastnú potrebu, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému Obci XXXXX, okres XXXXX škodu vo výške 7.75 Eur

Okresnému úradu v Poprade, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ v Poprade, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, pod ČVS:ORP-215/PP-PP-2023 zo dňa 21.03.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre podozrenie zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že dňa 30.12.2022 v čase okolo 10.00 hod šiel do lesa v Jánovciach na drevo. Mal so sebou píľku červenej farby, pre prípad, ak by žiadne drevo nenašiel, tak by ho vypíľil a vzal domov na kúrenie. Keďže na zemi bolo málo dreva, tak vypíľil jeden strom asi 7-8 metrov dlhý. Žiadne povolenie na výrub dreva nemal. Ako vychádzal z lesa, tak tam boli policajti a on sa dal na útek. Drevo si nestihol zobrať. Svoje konanie oľutoval a prejavil ochotu škodu uhradiť.

V pozícii svedka poškodeného k veci vypovedal XXXXX XXXXX, ktorý uviedol, že je starostom Obce XXXXX. Dňa 30.12.2022 v čase okolo 10.30 hod. došlo v ich obci na parcele typu E 152/1, t.j. parcela typu C 152/2, druh pozemku lesný pozemok, had družstvom v obci XXXXX, časti Dubina ku krádeži dreva z lesa. V ten deň boli v lese rómovia kradnúť drevo, kde túto udalosť nahlásil pán Slavkovský a privolať políciu. Keď prišla hliadka polície, tak rómovia poutekali a drevo nechali na mieste. Išlo o borovicu lesnú. Na miesto prišiel aj lesný hospodár p. Krak. Jedného róma vtedy chytila hliadka polície. XXXXX XXXXX na mieste dreviny prevzal, bolo to asi 10 kmeňov. Ku škode sa nevedel vyjadriť. Pri svojom ďalšom výsluchu dňa 29.06.2023 XXXXX XXXXX dodal, že vlastníkom uvedeného pozemku je Obec XXXXX.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že dňa 30.12.2022 v čase okolo 10.30 hod. šiel do miestneho lesa v obci XXXXX na prechádzku, kde spozoroval, že do lesa idú aj miestni rómovia a majú v rukách sekery. Rozhodol sa, že zavolá policajnú hliadku. Hliadka prišla keď rómovia vychádzali z lesa a tí sa následne rozutekali, ale zadržali jedného róma. Ostatní ušli.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie k hodnote 1 ks dreviny s dĺžkou 10,35 m a obvodom 46 cm, kde bola hodnota vyčíslená na sumu 7,75 Eur.

Z výpisu z ÚSEP vyplýva, že obvinený XXXXX má v tejto evidencii 2 záznamy, tieto sa však netýkajú priestupkov proti majetku. V registri trestov má obvinený jeden záznam z roku 2019, pričom tento sa týka podmieneného zastavenia tr. stíhania uznesením OP XXXXX sp. zn. 1 Pv 239/19/7706, zo dňa 05.11.2019, právoplatným 22.01.2020. K osvedčeniu v skúšobnej dobe obvineného došlo uznesením OP XXXXX sp. zn. 1 Pv 239/19/7706, zo dňa 08.11.2021, právoplatným 20.11.2021. Charakteristikou z miesta trvalého pobytu je obvinený hodnotený všeobecne, bez negatívnych prvkov.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj správa Okresného úradu XXXXX, katastrálneho odboru, z ktorej vyplýva, že parcela, na ktorej došlo ku skutku, pre ktorým bolo XXXXX vznesené obvinenie je parcela KN-E č. 152/1 druh pozemku trvalý trávnatý porast zapísaná na LV č 294, k.ú. XXXXX. Zabezpečený bol aj výpis z KN, ktorý deklaruje uvedené skutočnosti.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona sa dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom.

Objektom trestného činu krádeže je predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci.

Objektívna stránka prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona spočíva v prisvojení si cudzej veci, zmocnením sa jej a takou vecou je (okrem iného, s ohľadom na prejednávaný skutok) drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku.

Subjekt je pri trestnom čine krádeže všeobecný, páchatelom môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba.

Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

Z takto zabezpečených dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že skutok, tak ako je opísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal, spáchal ho obvinený, avšak tento skutok nie je trestným činom. Dôvodnosť tohto záveru vyplýva práve zo skutočnosti, že parcela, na ktorej sa skutok stal nie je v katastri nehnuteľnosti evidovaná ako lesný pozemok, ale jedná sa o trvalý trávnatý porast, LV č. 294, katastrálne územie XXXXX. Z vyššie uvedeného vyplýva, že nedošlo k naplneniu objektívnej stránky krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, zároveň nedošlo k naplneniu inej skutkovej podstaty niektorého z tr. činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že v danom prípade je možné posúdiť konanie obvineného XXXXX ako priestupok proti majetku v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, o ktorom je príslušným rozhodnúť Okresný úrad XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy, a preto tomuto orgánu bolo potrebné vec postúpiť v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pretože v zmysle tohto ustanovenia prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michael Gergely
prokurátor