



**OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA**  
**Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa**

Číslo: Pv 233/23/7710-23  
EEČ: 2-59-1377-2023

Stará Ľubovňa 25.09.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvinenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: Akciová spoločnosť

Obsahom zmiernu je:

Spôsobenú škodu si poškodený spoločnosť spoločnosti XXXXX nenárokuje, nakoľko tovar bol poškodenému vrátený.

Podľa § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku obvinená XXXXX zložila na účet okresnej prokuratúry peňažnú sumu vo výške 50,- €, ktorá je určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvinenej**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-XXXXX/SL-SL-2023

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21. 07. 2023 v čase okolo 16:45 hod. v obchodnom dome XXXXX odcudzila 1 ks fľaše piva zn. Kelt 10, o objeme 1,5 l v hodnote 1,69 EUR, so zálohovateľnou PET fľašou v hodnote 0,15 EUR, tým spôsobom, že pri tom ako sa pohybovala v uvedenej predajni, odobrala sa k chladiarenskému zariadeniu s obsahom alkoholických nápojov, odkiaľ zo spodného regála zobrala fľašu piva zn. Kelt, ktorú si vložila do tašky a následne bez zaplattenia s týmto ukrytým tovarom obišla pokladničnú zónu a samoobslužné pokladne priestorom určeným pre vstup do predajne, odkiaľ odišla von, čím takto obvinená svojím konaním spôsobila spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX škodu v sume 1,85 Eur a tento skutok spáchala napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 06. 04. 2023 v čase o 15:40 hod. v obchodnom dome XXXXX, krádežou tovaru, za čo jej bola uložená bloková pokuta zaplattená na mieste vo výške 10,- EUR, číslo bloku XXXXX

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX/SL-SL-2023 zo dňa 21.07.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona. K stíhanému trestnému činu malo dôjsť tak, že obvinená dňa 21. 07. 2023 v čase okolo 16:45 hod. v obchodnom dome XXXXX odcudzila 1 ks fľaše piva zn. Kelt 10, o objeme 1,5 l v hodnote 1,69 EUR, so zálohovateľnou PET fľašou v hodnote 0,15 EUR, tým spôsobom, že pri tom ako sa pohybovala v uvedenej predajni, odobrala sa k chladiarenskému zariadeniu s obsahom alkoholických nápojov, odkiaľ zo spodného regála zobrala fľašu piva zn. Kelt, ktorú si vložila do tašky a následne bez zaplattenia s týmto ukrytým tovarom obišla pokladničnú zónu a samoobslužné pokladne priestorom určeným pre vstup do predajne, odkiaľ odišla von, čím takto obvinená svojím konaním spôsobila spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX škodu v sume 1,85 Eur a tento skutok spáchala napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a to za priestupok

proti majetku podľa § 50 ods. 1/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 06. 04. 2023 v čase o 15:40 hod. v obchodnom dome XXXXX, krádežou tovaru, za čo jej bola uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 10,- EUR, číslo bloku XXXXX

V priebehu vykonaného vyšetrovania bola trestná činnosť obvinenej preukázaná výsluchom obvinenej, výsluchom poškodeného, svedka XXXXX, zápisnicou o obhliadke miesta činu s príslušnou fotodokumnetáciou, záznamom o zásahu, pokladničným dokladom, kamerovým záznamom, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MVSR a blokom na pokutu.

Obvinená sa v priebehu vyšetrovania ku skutku, ktorý jej je kladený za vinu priznala, vyhlásila, že spáchala skutok za ktorý je stíhaná, svoje konanie oľutovala a zároveň súhlasila s mediáciou.

Takto vykonaným dokazovaním bol objektívne zistený skutkový stav, pričom možno konštatovať, že ku skutku skutočne došlo, skutok je prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona a toho sa dopustila práve obvinená XXXXX.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu bolo zistené, že v uvedenej veci sa koná o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,  
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a  
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

V priebehu prípravného konania bola na Okresnom súde v XXXXX vykonaná mediácia, počas ktorej obvinená a poškodený dali súhlas k vykonaniu mediácie a vyjadrili súhlas s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinená slobodne, vážne a určito vyhlásila, že skutok spáchala, svoje konanie oľutovala a dňa 05.09.2023 uzatvorila s poškodeným dohodu o uzatvorení zmieru. Súčasťou dohody o uzatvorení zmieru je aj vyhlásenie poškodeného, že si od obvinenej neuplatňuje žiadnu škodu.

Obvinená XXXXX zložila peňažnú sumu vo výške 50,- € na účet Štátnej pokladnice číslo účtu SK97 8180 0000 0070 0006 3281, ktorá v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1, písm. c) Trestného poriadku je určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Výška sumy určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu, výške spôsobenej škody, aj majetkovým pomerom obvinenej.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinená je z miesta trvalého bydliska hodnotená ako osoba proti ktorej nebolo vedené priestupkové konanie orgánmi mesta, neevidujú voči nej žiadne sťažnosti alebo oznámenia zo strany spoluobčanov. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že priestupkovo bola riešená jedenkrát, pričom predmetný priestupok je súčasťou súčasného skutku. Doposiaľ nebola súdne trestaná.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenú a na jej osobné a majetkové pomery, možno považovať takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Monika Pánisová  
námestníčka okresného prokurátora