



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 626/22/3304-27
EEČ: 2-24-526-2023

Nové Mesto nad Váhom 28.07.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení sa *po predchádzajúcej dohode rozhodli dňa 21.9.2022 v čase o 06:22 hod. z areálu spol. XXXXX na XXXXX ul. č. 1275/113 v Cachticiach odcudziť odpadový materiál z hliníka o celkovej hmotnosti približne 968,5 kg takým spôsobom, že obv. XXXXX najprv dňa 20.9.2022 v čase o 18:59 hod. počas poobednej pracovnej smeny priviezol ku kontajnerom určeným na papierový, kovový a komunálny odpad a k dreveným paletám určeným na vývoz a následnú likvidáciu pomocou vysokozdvížneho vozíka vysokú drevenú paletu s drevnými bočnicami, na ktorej bol v tom čase naložený aj odpadový materiál z hliníka, pričom túto vysokú drevenú paletu s drevenými bočnicami naloženú s odpadovým materiálom z hliníka následne dňa 21.9.2022 v čase o 06:14 hod. obv. XXXXX naložil pomocou vysokozdvížneho vozíka do nákladného vozidla zn. MAN s EČV: TN038FB určeného na odvoz drevených paliet, s ktorým následne vodič odišiel smerom k východu z areálu spol. XXXXX bez toho, aby vedel o prítomnosti vysokej drevenej palety s drevenými bočnicami naloženej s odpadovým materiálom z hliníka v nákladnom priestore uvedeného nákladného vozidla, kde bol však v čase o 06:22 hod. pri prechode cez*

vrátnicu zastavený a kontrolovaný službukonajúcim zamestnancom SBS, ktorý vodiča nákladného motorového vozidla vyzval, aby z nákladného priestoru vyložil ku kontrole všetok náklad, medzi ktorým sa nachádzala aj vysoká drevená paleta s drevenými bočnicami a odpadovým materiálom hliníka o celkovej hmotnosti približne 968,5 kg, čím by tak obvinení v prípade dokonania trestného činu spôsobili spoločnosti XXXXX so sídlom na XXXXX ul. č. 1275/113, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu v celkovej sume 678,- eur

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Dňa 21.9.2022 bolo povereným príslušníkom PZ, Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a pod CVS: ORP-474/NM-NM- 2022 začaté trestné stíhanie pre prečin Krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení. Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu, a to obhliadkou miesta činu, ktorú vykonal poverený príslušník PZ dňa 21.9.2022.

Dňa 29.12.2022 bolo povereným príslušníkom PZ, Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku a pod CVS: ORP-474/NM-NM- 2022 vznesené obvinenie osobám XXXXX, XXXXX a XXXXX za prečin Krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V priebehu prípravného konania boli do spisu zabezpečené dôkazy, a to - výsluch obvineného XXXXX, výsluch obvineného XXXXX, výsluch obvineného XXXXX, konfrontácia medzi obvinenými podľa § 125 ods. 1 Trestného poriadku, výsluch svedka - poškodeného XXXXX, obhliadka miesta činu + fotodokumentácia, vydanie veci (kamerových záznamov) podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku, bol vykonaný vyšetrovací pokus podľa § 157 Trestného poriadku a bolo zabezpečené odborné vyjadrenie podľa § 141 ods. 1 Trestného poriadku, správy na obvinených z miesta trvalého bydliska a odpis registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov na obvinených.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu v podstate uviedol, že deň pred skutkom, teda dňa 20.9.2022 mu telefonoval XXXXX, ktorý mu povedal, že v Nissense nachystal nejaký hliník na vývoz, ktorý dal do ohrádok, a či by ho nemohol vyviešť von. Opýtal sa ho, či by ho neskúsili predať v zberných surovinách. Síce moc tomu nebol naklonený, ale nakoniec pod vidinou rýchleho a jednoduchého zisku peňazí s tým súhlasil. Keď ten odpadový hliník, ktorý tam deň predtým doviezol XXXXX, zdvihol s vysokozdvížným vozíkom, tak cítil, že je dosť ťažký, takže podľa všetkého tam mohlo byť do jednej tony. Veď tona je tona, je to cítiť. Tento hliník naložil medzi odpadové drevo do nákladného priestoru pristaveného auta, ktoré tam pristavil XXXXX. Nevedel ale kam by potom XXXXX s tým hliníkom išiel, ale pravdepodobne do nejakých zberných surovín. S XXXXX sa dohodol, že prípadný zisk z hliníka, ktorý by sa odovzdal do zberných surovín, by si rozdelili medzi seba. Ale nakoniec z toho teda nič nebolo, lebo XXXXX pri odchode z areálu zastavil

vrátnik a museli vyložiť celý obsah nákladného priestoru. On s Blaškom nebol nijako dohodnutý. Pokiaľ nebol vypovedať na polícii, tak som ani nevedel, že má priezvisko XXXXX. Poznal ho len pod krstným menom. K pokusu o krádež hliníka zo dňa 21.09.2022 sa priznáva, lebo sa na tom predtým dohodol s XXXXX. Nakoniec teda z toho nebolo nič, ani tie peniaze, lebo Blaška zastavil a skontroloval vrátnik. Chcel len vyskúšať raz vyvieť hliník, na čom sa dohol s Halákom. To bolo toho 21. septembra. Dlho sa o tom bavili, aj to dlho chystali, kým sa na to odhodlali, aj keď s tým nebol nijako extra stotožnený. S ďalšími vývozmí, ak aj k nejakým došlo, nemá nič spoločné. Ďalej uviedol, že XXXXX chodieval výlučne len pre drevený odpad.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu v podstate uviedol, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa priznáva v plnej miere a zároveň aj ľutuje, že to spravil, lebo prišiel o prácu. Celé to bolo tak, že začiatkom leta 2022 ho kontaktoval XXXXX, ktorý sa ho opýtal či by si nechcel privyrobiť nejaké peniaze. Jednalo sa o to, že by vyvážali spolu s dreveným odpadom vyvážali z areálu spoločnosti Nissens potajomky aj hliníkový odpad, z čoho by mal aj on nejakú finančnú odmenu. Malo to prebiehať tak, že keď on alebo niekto z jeho kolegov naplnil doplna ohrádku hliníkovým odpadom, tak ju on následne previezol pomocou vysokozdvížneho vozíka z vrchnej rampy cez celý areál ku kontajneru s hliníkovým odpadom a k dreveným paletám určeným na vývoz. Na hornej rampe bol síce kontajner určený na hliníkový odpad, ale keď bol tento už naplnený, tak hliníkový odpad dávali už do vysokých ohrádok, aby v tom kontajneri nebolo zbytočne veľa odpadu, ktorý by mohol počas jeho prevozu odtiaľ vypadnúť alebo byť odfúknutý. Na hornej rampe boli kontajnery určené výlučne len na hliníkový odpad. Tu boli kontajnery, ktoré využívala spol. XXXXX No a pri dolnej rampe, kam prevážal ohrádky s hliníkovým odpadom, tak tam boli kontajnery určené na odpadový papier, odpadové železo, komunálny odpad a na hliníkový odpad. Do tohto kontajnera ale dávala hliníkový odpad výlučne len divízia spol. Nissens - Automotive. Takže tu podľa všetkého ten hliníkový odpad, ktorý on vozil na vysokozdvížnom vozíku, nemal čo robiť. S XXXXX sa dohodol, že mu sem ten hliníkový odpad v ohrádkach prevezie a on ho na ďalší deň, resp. vtedy kedy malo prísť auto pre drevený odpad, naloží do toho auta medzi ten drevený odpad, resp. palety, a vyvezie ho tak von z areálu. Čo už ale potom s tým odpadom robil, resp. kam sa vyviezol, nevie povedať. Z tohto celého mi Rasťo dával odmenu od 50 do 100 eur po každom vyvezení hliníkového odpadu. Takto mu dal peniaze minimálne sedemkrát. Zakaždým sa jednalo minimálne o 400 kg. Maximálne sa mu podarilo odvieť niečo cez 700 kg. Nikdy nebol pri vývoze von z areálu, ale podľa toho, čo vie, tak ráno tam chodilo nákladné auto pre drevený odpad, do ktorého potom Rasťo pomedzi ten drevený odpad alebo palety ukryl aj vysokú paletu s ohrádkami, v ktorej bol hliníkový odpad. Robil tak v skorých ranných hodinách predovšetkým preto, lebo jeho pracovná smena trvala od 06:00 hod. do 14:00 hod., pričom na dve hodiny hneď na začiatku jeho smeny mohol používať vysokozdvížny vozík patriaci Nissensu, aby ním naložil drevený odpad a palety. Po naložení potom toto nákladné auto malo ísť do Drietomy, kde mal šofér vyložiť drevený odpad, no podľa všetkého musel predtým ešte niekde vyložiť aj ten hliníkový odpad. To ale nevie, kde spravil. To ho nikdy nezaujímalo. Bol len rád, že od Rasťa dostal nejaké peniaze, a to bolo všetko. Dokopy mu mohol dať približne 500 eur, ktoré hneď postupne minul pre vlastnú spotrebu, napr. na nákup potravín alebo si domov kúpil novú motorovú kosačku. Vodič nákladného auta, ktorý odvážal hliníkový odpad von

z areálu sa volal XXXXX. jeho priezvisko ale nepozná, mal vyvážať len drevený odpad.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluhu v podstate uviedol, že dňa 21.9.2022 prišiel do práce na 06:00 hod. Zobral si služobné auto zn. MAN s EČV: TN038FB, s ktorým išiel rovno do Čachtíc do firmy Nissens, kde prišiel vyzdvihnúť drevený odpad. Do Čachtíc prišiel cca. o 06:15 hod., kde ho už čakal XXXXX, ktorý mu následne do auta pomocou vysokozdvížneho vozíka naložil drevené palety a drevený odpad. Keď bolo auto doplna naložené, tak s ním odišiel preč, lenže pred odchodom z areálu Nissensu ho zastavil vrátnik, ktorý mu povedal, aby vyložil celý náklad von. Dôvod netušil. Povedal mu, že to dostal príkazom. Náklad prišiel pomocou vysokozdvížneho vozíka vyložiť XXXXX. On bol po celý čas na korbe a pomáhal s vyložením nákladu. Keď sa vyložil všetok náklad, tak zistili, že medzi dreveným odpadom bola aj jedna bedňa. Nevedel, čo v nej bolo. Na jej vrchu bolo položené drevo. Potom privolali na miesto policajtov. Firemné auto tam nechal a išiel na políciu. Po výsluchu sa tam vrátil pre auto a všetok materiál tam zostal. Naspäť išiel s prázdny autom. Počas nakladania dreveného odpadu a drevených paliet do nákladného auta bol po celý čas v nákladnom priestore. Bol v tom, že tam je drevo, on vždy vyvážal len drevo. Za tým si stojí. Je mu to celé ľúto, ale nie si vedomý, že by sa niečoho dopustil. Čo mu naložili do auta, to vyložil v Drietome a pokračoval ďalej vo svojej práci.

Dňa 9.5.2023 bola vykonaná konfrontácia medzi obvinenými, z ktorej vyplynulo, že obvinení sa navzájom poznajú. Obvinený XXXXX uviedol, že na odcudzení hliníka sa dohodol s obvineným Miklošovičom, do ohrádky dával hliník najmä on, ale kto to vyvážal von nevie uviesť, nebol pri tom. Obvinený XXXXX uviedol, že s obvineným Halákom sa dohodol na vyvezení hliníka. Obvinený XXXXX bol celý čas v nákladnom priestore, do ktorého mu on nakladal drevené palety aj hliník, o hliníku mu však chcel povedať až po tom, ako by sa dostal s autom von. Obvinený XXXXX uviedol, že nevedel o tom, že medzi drevenými paletami je aj hliník, nikdy ho nikto nežiadal aby vyvážal niečo iné ako palety a bedne. Obvinený XXXXX ešte uviedol, že o vývoze hliníka sa dohodol len s obvineným Halákom a obvinený XXXXX o tom nevedel, chcel mu o tom povedať až keď sa mu podarí vyjsť von.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Po posúdení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súhrne založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že výsledky skráteného vyšetrovania nepreukázali, že by sa predmetného skutku dopustil aj obvinený XXXXX. Obvinený poprel spáchanie skutku a táto skutočnosť bola potvrdená aj vykonanou konfrontáciou medzi obvinenými, počas ktorej obvinení XXXXX a XXXXX zhodne uviedli, že obvinený XXXXX, ako vodič nákladného vozidla zn. MAN, EČV: TN038BF nemá s vyšetrovaným skutkom nič spoločné a zároveň potvrdili, že obvinený XXXXX nemal vedomosť o tom, že mu obvinený XXXXX dňa 21.9.2022 v čase o 6:14 hod. naložil pomocou vysokozdvížneho vozíka vysokú drevenú paletu s drevenými bočnicami, na ktorej bol v tom čase naložený aj odpadový materiál z hliníka o celkovej hmotnosti 968,5 kg.

Vzhľadom na horeuvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Hudecová, LL.M.
prokurátorka