



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 633/22/3309-32
EEČ: 2-28-765-2023

Trenčín 21.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, pravdepodobne v októbri v roku 2022 vo večerných hodinách v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín vo svojej izbe vykonal dobrovoľný análny styk s maloletým XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že po predchádzajúcej dohode s maloletým XXXXX sa stretli u obvineného na izbe, každý sa sám vyzliekol, a to tak, že si dali dole nohavice a slipy a začali si navzájom hladiť penis, až kým sa im penis nestoporil, na to sa obvinený otočil, maloletý XXXXX sa postavil za obvineného a strčil mu svoj stoporený penis do zadku, čo viackrát zopakoval, následne po cca 5 minútach sa vymenili a obvinený sa postavil za maloletého XXXXX a taktiež mu strčil svoj stoporený penis do zadku, čo viackrát zopakoval, následne sa obidvaja obliekli a maloletý XXXXX z izby obvineného odišiel, pričom obvinený tak konal napriek tomu, že vedel, že maloletý XXXXX je osoba mladšia ako 15 rokov

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Trenčín, odbor kriminálnej polície pod ČVS: ORP-803/1-VYS-TN-2022 zo dňa 16.12.2022 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu sexuálne zneužívanie na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení. Následne dňa 21.04.2023 uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Trenčín, odbor kriminálnej polície pod ČVS: ORP-803/1-VYS-TN-2022 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie mladistvému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ktorý bol v tom čase umiestnený v Centre pre deti a rodiny Zlatovce – Detské Mestečko, Na dolinách 27, Trenčín pre zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že v presne nezistenom čase, pravdepodobne v októbri v roku 2022 vo večerných hodinách v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín vo svojej izbe vykonal dobrovoľný análny styk s maloletým XXXXX nar. XXXXX, a to tak, že po predchádzajúcej dohode s maloletým XXXXX sa stretli u obvineného na izbe, každý sa sám vyzliekol, a to tak, že si dali dole nohavice a slipy a začali si navzájom hladiť penis, až kým sa im penis nestoporil, na to sa obvinený otočil, maloletý XXXXX sa postavil za obvineného a strčil mu svoj stoporený penis do zadku, čo viackrát zopakoval, následne po cca 5 minútach sa vymenili a obvinený sa postavil za maloletého XXXXX a taktiež mu strčil svoj stoporený penis do zadku, čo viackrát zopakoval, následne sa obidvaja obliekli a maloletý XXXXX z izby obvineného odišiel, pričom obvinený tak konal napriek tomu, že vedel, že maloletý XXXXX je osoba mladšia ako 15 rokov.

Po skončení vyšetrovania bol spisový materiál Okresného riaditeľstva PZ Trenčín, odbor kriminálnej polície pod ČVS: ORP-803/1-VYS-TN-2022 predložený na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému mladistvému XXXXX, nar. XXXXX, podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

V priebehu vyšetrovania bol ku skutku vypočutý obvinený mladistvý XXXXX, maloletý poškodený XXXXX, nar. XXXXX, zákonný zástupca maloletého poškodeného XXXXX, psychologička z Centra pre rodiny a deti Zlatovce XXXXX. Vzhľadom na zdravotný stav mladistvého obvineného bolo potrebné vyšetriť jeho duševný stav, preto bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 17Tp/58/2023 zo dňa 25.05.2023 vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu, na podklade ktorého bol vyšetrovateľom PZ do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria. Vzhľadom na nejednoznačné závery znaleckého posudku bol vykonaný aj výsluch znalca XXXXX. Počas prípravného konania bol do konania pribratý aj znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí, poradenská psychológia k posúdeniu psychického stavu maloletého poškodeného XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli ďalej zabezpečené dôkazy listinného charakteru, a to správy z CDR Zlatovce vzťahujúce sa k maloletému poškodenému a k mladistvému obvinenému, lekárske správy, rozhodnutie, ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť mladistvému obvinenému XXXXX, rozhodnutie, ktorým bolo zmenené zariadenie, v ktorom sa bude vykonávať ústavná výchova mladistvého XXXXX. V spisovom materiáli sa tiež nachádza aktuálny rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 32P/93/2023 – 53 zo dňa 11.07.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.07.2023, ktorým rozsudkom bolo rozhodnuté, že ústavná

výchova u maloletého XXXXX sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Hlohovec, Zámok 1, 920 29 Hlohovec, kde sa aj mladistvý obvinený t. č. nachádza.

Skutok preukázaný v prípravnom konaní vykazuje všetky znaky stíhaného zločinu sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, čo je preukázané najmä výpoveďou svedka poškodeného mal. XXXXX nar. XXXXX, ktorý vypovedal, že s XXXXX mal análny styk, stalo sa to raz, v izbe XXXXX asi v mesiaci október 2022 (orálny sex nemali). Vypovedal, že to bolo na popud XXXXX, on to nechcel, ale ani sa nebránil. Nepáčilo sa mu to. Maloletý vedel, že XXXXX má 16 rokov, ale XXXXX nevedel, koľko ma maloletý XXXXX rokov, myslel si, že má 9 rokov. K inému sexuálnemu správaniu medzi nimi sa maloletý poškodený nevyjadril.

Matka maloletého poškodeného, XXXXX, uviedla, že o skutku bola informovaná zariadením, s maloletým telefonovala, pričom jej uviedol, že to nechcel, nemôže za to, bol do toho donútený a viac sa s ňou o tom baviť nechcel.

Z výsluchu psychologičky CDR Zlatovce, XXXXX vyplynulo, že v prípade XXXXX sa jedná o chlapca, ktorý má stredný stupeň mentálnej retardácie, pričom jeho IQ je okolo 50. S maloletými XXXXX aj XXXXX majú problém v oblasti nevhodného sexuálneho správania. Obaja chodia k pedopsychiatrovi k MUDr. Kvasničkovi. Maloletý sa jej vyjadril, že mal mať opakovane análny styk s iným chlapcom, pričom sa jednalo o mal. XXXXX, nar. XXXXX. Tento styk mal prebiehať po ich predchádzajúcej dohode, pričom ako iniciátora označil práve maloletého XXXXX

Z psychologických správ vypracovaných na mladistvého obvineného XXXXX i maloletého poškodeného XXXXX, som mala za preukázané, že medzi chlapcami malo dôjsť k realizácii análneho styku, čo obaja menovaní uviedli pred psychologičkou. Obaja považujú za iniciátora toho druhého, avšak zhodujú sa v tom, že toto konanie bolo z oboch strán dobrovoľné.

Zo znaleckého posudku vypracovaného na maloletého poškodeného XXXXX je zrejmé, že jeho intelektové schopnosti sú oslabené, nevykazuje to však narušenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktoré prežil. Kvalitatívne poruchy pamäte (konfabulácie) taktiež nie sú prítomné. Maloletý je schopný na dostatočnej úrovni objektívne, spoľahlivo a presne verbalizovať minulé zážitky, spomienky. To, že tak nerobí dáva znalkyňa do súvislosti s neracionálnou motiváciou maloletého zamlčať skutočnosť, ktoré sa stali, a spôsobom, akým sa stali, z dôvodu jeho obáv, aké následky by vyšetrovanie skutku pre neho mohlo mať. Intelekt sa nachádza v pásme podpriemeru, nešpecifikovaná duševná zaostalosť. Znalkyňa tiež skonštatovala, že na psychike maloletého neboli zaznamenané negatívne následky v dôsledku skutku a zároveň uviedla, že výpoveď maloletého poškodeného je nevierohodná.

Otázka vierohodnosti svedka je otázkou právnou. Znalkyňa poukázala na dva rozpory vo výpovedi maloletého, ktoré sa týkali najskôr oznámenia skutku, kedy vo výsluchu maloletý poškodený uviedol, že o skutku nepovedal nikomu a pochválil sa tým len mladistvý obvinený XXXXX, no pred znalkyňou maloletý poškodený povedal, že sám tento skutok oznámil. Druhý rozpor, na ktorý poukázala znalkyňa spočíva v tom, že vo výpovedi maloletý poškodený vypovedal, že pri análnom styku sa aj

vymenili, ale pred znalkyňou tvrdil, že análny styk aktívne praktizoval len obvinený XXXXX.

Napriek uvedenému som výpoveď svedka maloletého vyhodnotila ako vierohodnú, nakoľko základná dejová línia viažuca sa ku skutku ostala zachovaná. Napokon, aj samotná znalkyňa v znaleckom posudku uvádza, že hoci sú intelektové schopnosti maloletého XXXXX oslabené, nevykazuje to narušenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktoré prežil a ani nemá sklon ku konfabuláciám.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria číslo 134/2023 vypracovaného znaleckou organizáciou Centrum duševného zdravia, s. r. o. vyplýva, že obvinený mladistvý netrpí, ani v minulosti netrpel duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti. Jedná sa u neho o mentálnu retardáciu stredne ťažkú (podľa staršej terminológie imbecilitu); organickú poruchu vyššej nervovej činnosti; epilepsiu; len veľmi ťažko neúplne v ambulantných podmienkach zvládnuteľnými poruchami správania s už sebanepatrnejšími podnetmi vyvolateľnou agresivitou voči veciam i osobám. V čase spáchania činu sa u neho jednalo o mentálny deficit, organický psychosyndróm a od uvedenej psychopatológie odvodené poruchy sexuálneho správania v rámci psychosexuálnej nezrelosti.

Obvinený vzhľadom k svojmu duševnému stavu a intelektu v čase spáchania trestnej činnosti mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania len v podstatne, forenzne významne zmenšenej miere. Svoje konanie ovládať v čase spáchania trestnej činnosti nevedel a nemohol. Jeho rozpoznávacie schopnosti boli podstatne, forenzne významne zmenšené, ovládacie schopnosti boli vymiznuté.

Pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska. Znalec odporúča umiestniť obvineného do Domovu sociálnych služieb s dostupnosťou psychiatrickej starostlivosti, kde by absolvoval psychiatrické ochranné liečenie ambulantnou formou.

K takto formulovaným záverom, ku ktorým dospel znalec, vyplynula potreba doplnenia znaleckého posudku. Znalec XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že mentálna retardácia je mentálna porucha, ktorá je aj klasifikovaná v medzinárodnej klasifikácii chorôb. Inteligenčný koeficient obvineného mladistvého je menej ako 50. Liečbou sa dá ovplyvniť jeho duševná porucha do tej miery, že jeho výbušnosť, agresivita a jeho afektové prejavy, ktoré nie sú brzdené jeho mentálnou výbavou je možné ovplyvňovať liečbou. Znalec potvrdil, že ovládacie schopnosti boli vymiznuté v dôsledku duševnej poruchy – mentálnej retardácie stredného stupňa. Ďalej bolo potrebné ustáliť odpoveď na otázku, z akého dôvodu znalec pri konštatovaní spoločenskej nebezpečnosti zo strany obvineného mladistvého navrhuje ambulantnú formu liečby, na čo sa znalec vyjadril, že spoločenská nebezpečnosť tkvie nie v jeho sexuálnych aktivitách, ale v afektívnych konaniach. Pokiaľ budú tieto jeho prejavy tlmené liekmi, jeho nebezpečnosť pre spoločnosť klesá. Jeho trvalá psychiatrická starostlivosť je postačujúca ambulantnou formou. Umiestnenie obvineného je vhodné do zariadenia, kde je trvalo zamestnaný psychiater, ktorý by ho mal na starosti, avšak zároveň konštatuje, že uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou by nesplnilo účel. Znalec zároveň nepovažoval za potrebné iniciovať nejaké opatrenia na izoláciu obvineného od spoločnosti, ani nepovažoval na

mieste hospitalizovať obvineného na psychiatrickom oddelení, nakoľko tam bol umiestnený už v minulosti a nemalo to účinok.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Stav nepríčetnosti, tak ako ho poníma ustanovenie § 23 Trestného zákona, predpokladá v čase spáchania činu existujúcu duševnú poruchu, pre ktorú osoba nie je schopná rozpoznať protiprávnosť činu alebo ovládať svoje konanie. Otázka nepríčetnosti je otázka právna, pričom jej posúdenie musí byť založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie v spojení aj s ďalšími relevantnými dôkazmi. Vzhľadom na zabezpečenú dôkaznú situáciu mám za preukázané, že obvinený mladistvý v čase spáchania činu inak trestného trpel duševnou poruchou, v dôsledku ktorej nemohol ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Po právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania bude podaný na okresný súd návrh podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou obvinenému mladistvému XXXXX.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Belavá
prokurátorka