



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 1 Pv 573/23/3309-3
EEČ: 2-28-862-2023

Trenčín 26.09.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 23.00 hod. dňa 17.06.2022 do 05.30 hod. dňa
19.06.2022 na adrese XXXXX, XXXXX, vedľa tohto bytového domu na ktorom sa
vykonávali zatepl'ovacie práce, neoprávnene odcudzil voľne položené časti lešenia
určeného na zatepl'ovacie práce a to konkrétne 8ks zakladacia päťka max dĺžky
60cm, 8ks ocel'ová podlaha o dĺžke 0,73m, 28 ks dvojité priečne zábradlie pre
lešenie o dĺžke 0,73m, 60 ks pevné spojky šróbovacie, 30ks otočné spojky
šróbovacie, 60ks kotva o dĺžke 0,5m, 30ks kotva o dĺžke 1,1m, 20ks poistka, 90ks
kotviace oko o priemre 350 mm tieto si neoprávnene prisvojil tým, že sa ich zmocnil,
čím spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX ich
odcudzením škodu vo výške 3.806,14 eur

nakoľko je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-534/TN-TN-2022 zo dňa 19.06.2022 bolo podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Následne vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS: ORP-898/2-VYS-TN-2022 zo dňa 30.01.2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako to vyplýva z výrokovkej časti predmetného uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS: ORP-898/2-VYS-TN-2022 zo dňa 11.07.2023 vzniesol obvinenie osobám XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinení XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode v presne nezistenom čase od 23.00 hod. dňa 17.06.2022 do 05.30 hod. dňa 19.06.2022 na adrese XXXXX, XXXXX, vedľa tohto bytového domu na ktorom sa vykonávali zatepľovacie práce, neoprávnene odcudzil voľne položené časti lešenia určeného na zatepľovacie práce a to konkrétne 8ks zakladacia päťka max dĺžky 60cm, 8ks oceľová podlaha o dĺžke 0,73m, 28 ks dvojité priečne zábradlie pre lešenie o dĺžke 0,73m, 60 ks pevné spojky šróbovacie, 30ks otočné spojky šróbovacie, 60ks kotva o dĺžke 0,5m, 30ks kotva o dĺžke 1,1m, 20ks poistka, 90ks kotviace oko o priemere 350 mm tieto si neoprávnene prisvojili tým, že sa ich zmocnili, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX ich odcudzením škodu vo výške 3.501,83 eur.

Vo veci boli zabezpečené a vykonané nasledovné dôkazy: výsluch obvineného XXXXX, výsluch obvineného XXXXX, výsluch obvineného XXXXX, konfrontácia medzi osobami XXXXX a XXXXX, výsluch svedka poškodeného XXXXX – konateľa obchodnej spoločnosti XXXXX, výsluch svedka XXXXX, výsluch svedka XXXXX, výsluch svedka XXXXX, výsluch svedka XXXXX, v procesnom postavení svedka boli tiež vypočuté osoby XXXXX a XXXXX. Ďalej bola vo veci vykonaná obhliadka miesta činu s náčrtom a fotodokumentáciou, a bolo zabezpečené odborné vyjadrenie k hodnote odcudzených vecí podľa § 141 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku.

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-898/2-VYS-TN-2022 bola podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčená trestná vec obvineného XXXXX stíhaného pre trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zo spoločného konania obvinených XXXXX a XXXXX stíhaných pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Dôkazný a skutkový stav trestnej veci obvineného XXXXX bol ustálený nasledovne:

Z výsluchu XXXXX, konateľa poškodenej obchodnej spoločnosti, v procesnom postavení svedka poškodeného, bol ustálený rozsah odcudzených častí lešenia a následným odborným vyjadrením aj spôsobená škoda. Menovaný uviedol, že jeho

obchodná spoločnosť vykonávala zatepľovacie práce v Trenčíne na XXXXX. Dňa 17.06.2022 po skončení prác na zadnej časti bytového domu sa demontovalo lešenie, pričom dňa 20.06.2022 sa malo lešenie montovať z prednej strany bytového domu, kde mali práce pokračovať. Počas víkendu od zdemontovania dňa 17.06.2022 bolo lešenie, resp. jeho časti voľne poukladané na zemi pri bytovom dome. Dňa 20.06.2022 sa lešenie montovalo z prednej časti bytového domu, avšak časť lešenia už chýbala.

Obvinený XXXXX v procesnom postavení obvineného poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu, pričom mal si to o ňom vymyslieť XXXXX asi preto, že bol v base.

Vykonanou konfrontáciou medzi osobami XXXXX a XXXXX bolo preukázané, že XXXXX si krádež lešenia na XXXXX vymyslel a zároveň sa mu ospravedlnil.

XXXXX v procesnom postavení obvineného uviedol, že skutok krádeže spáchal s obvineným XXXXX pričom tento mu aj povedal, aby povedal, že krádež spáchal XXXXX, pretože tento už sedí a neuškodí mu to.

XXXXX v procesnom postavení obvineného okrem iného uviedol, že má vedomosť o tom, že sa niečo hovorilo o tom, aby sa to hodilo na XXXXX. Zároveň poprel svoju účasť na spáchanom skutku, avšak potvrdil, že na mieste spáchania skutku sa v tom čase nachádzal.

Z výsluchov svedkov XXXXX a XXXXX vyplýva, že pozorovali v nočných hodinách osoby pohybujúce sa v okolí bytového domu, kde bolo uložené lešenie, pričom na tieto osoby aj zakričali.

Svedok XXXXX po zákonom poučení uviedol, že je dispečér taxi služby, pričom v ten večer mal vyzdvihnúť zákazníka XXXXX v krčme na Juhu v Trenčíne, pričom mu to malo trvať asi 15 minút a preto mu zákazník povedal, že mu pôjde naproti. Stretli sa pri garážach, kde potreboval ísť svedok na toaletu. Potom počul nejaký buchot a krik z balkónov, a aj prebehnúť človeka, ktorý mal na hlave kuklu. Lešenie videl len okolo bytového domu, na zemi nie. Už si nespomína kam viezol následne XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že v tom čase mu XXXXX ponúkol na predaj lešenie, čo svedok odmietol.

Odborným vyjadrením podľa § 141 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku bola stanovená hodnota odcudzených častí lešenia na sumu 3803 €.

Dňa 19.06.2022 bola vykonaná obhliadka miesta činu – XXXXX, XXXXX, v rámci ktorej bola vyhotovená fotodokumentácia a náčrt.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí väčšiu škodu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Predpokladom zastavenia trestného stíhania z tohto dôvodu je zistenie, že sa síce stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, avšak ho spáchala iná osoba ako obvinený alebo keď výsledky dokazovania neusvedčujú obvineného. Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu je možné len vtedy, ak sa vznieslo obvinenie určitej osobe. Samotné takéto rozhodnutie vyjadruje, že skutok sa stal, bol ním spáchaný trestný čin, ale páchatelom činu nie je osoba, voči ktorej bolo vznesené obvinenie. Z tohto dôvodu pokračuje trestné stíhanie aj po vydaní uznesenia o zastavení trestného stíhania podľa tohto odseku.

Po vykonanom dokazovaní možno konštatovať, že skutkový stav bol dostatočne zistený, pričom z neho nepochybne vyplýva, že skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, nespáchal obvinený XXXXX, pričom jeho obvinenie vychádzalo z klamlivej výpovede XXXXX, ktorý pri konfrontácii túto skutočnosť priznal, uviedol motív takéhoto konania a XXXXX sa ospravedlnil. Zároveň je táto skutočnosť podporená aj výpoveďou obvineného XXXXX.

V tejto súvislosti poukazujem na súvisiace trestné konanie vedené na Okresnom riaditeľstve policajného zboru XXXXX, odbor kriminálnej polície spisová značka ORP-898/2-VYS-TN-2022 v rámci ktorého sú trestné stíhané osoby XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Tomáš Čičo
prokurátor