



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 213/22/2207-17
EEČ: 2-21-2326-2023

Trnava 05.09.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v období od mesiaca február 2022 až doposiaľ v okrese Hlohovec ani na iných miestach na území Slovenskej republiky a Českej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svojho maloletého syna XXXXX, narodeného XXXXX, bytom u matky XXXXX v obci XXXXX XXXXX, i keď mu vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vyplývala priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 12.04.2021, sp. zn. 30P/49/2020-61, právoplatným dňa 12.05.2021, a to tak, že je povinný platiť na výživu syna XXXXX výživné v sume 225,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého Samuela - XXXXX, a hoci si bol obvinený vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči maloletému synovi XXXXX, výživné riadne neplatil a to ani v období, kedy mal príjem z pracovnej činnosti, pričom na výživu svojho nezaopatreného syna

Samuela prispel len v mesiaci február 2022 sumou 100,-€, v mesiaci marec 2022 sumou 308,-€, v mesiaci apríl 2022 sumou 70,-€, v mesiaci máj 2022 sumou 100,-€ a v mesiaci október 2022 sumou 300,-€, čím mu od mesiaca február 2022 do mesiaca august 2023 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške 3.397,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Hlohovec (ďalej len „policajt“) uznesením zo dňa 02.10.2022, ČVS: ORP-1223/HC-TT-2022, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením ČVS: ORP-1223/HC-TT-2022 zo dňa 05.06.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania policajt preložil dňa 31.08.2023 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-1223/HC-TT-2022 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí: obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, boli zadovážené správy na obvineného XXXXX zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, z Okresného úradu XXXXX, odbor živnostenského poistenia, ďalej rozsudok Okresného súdu XXXXX zo dňa 12.04.2021, sp. zn. 30P/49/2020-61, rodný list XXXXX, posudky bývalých zamestnávateľov obvineného, ako aj ďalšie dôkazy. Takto vykonaným dokazovaním boli zistené nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 12.04.2021, sp. zn. 30P/49/2020-61, právoplatným dňa 12.05.2021, bol maloletý XXXXX zverený do osobnej starostlivosti matky XXXXX a otec maloletého – XXXXX bol zaviazaný platiť na výživu syna XXXXX výživné v sume 225,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého Samuela - XXXXX.

Obvinený XXXXX vinu priznal a svoje konanie oľutoval. Bližšie uviedol, že sa už asi rok a pol zdržiava v Českej republike, momentálne býva v Prahe – Radotín u nastávajúcich svokrovcov, pracuje v spoločnosti LINDAP – Praha ako výrobný operátor a zarobí v čistom asi 1.100,-€. Za účelom úhrady dlhu na výživnom si vzal pôžičku a dlh chce poškodenej uhradiť.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že syn XXXXX sa narodil zo spoločného vzťahu s obvineným XXXXX, s ktorým bývali v spoločnej domácnosti do augusta 2020. Odvtedy jej obvinený podľa dohody platil výživné na syna mesačne 100,-€, pričom rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 12.04.2021 bol obvinený zaviazaný platiť výživné na maloletého syna Samuela vo výške 225,-€ mesačne. Toto výživné aj uhrádzal spolu so zročným výživným, avšak v mesiaci február 2022 zaslal len sumu 100,-€, v mesiaci marec 2022 sumu 308,-€, v mesiaci apríl 2022 sumu 70,-€, v mesiaci máj 2022 sumu 100,-€ a v mesiaci október 2022 poslal sumu 300,-€. Iné platby výživného februára 2022 neuhradil. Neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na maloletom Samuelovi trvalo nepriaznivé následky.

Pri opätovnom výsluchu dňa 23.08.2023 poškodená XXXXX potvrdila, že dňa 22.08.2023 obdržala na účet od obvineného XXXXX sumu vo výške 3.397,-€, čím bola celá dlžná suma výživného uhradená.

Úradu dlžného výživného potvrdzuje aj výpis z debetnej transakcie na účte obvineného XXXXX v Českej sporiteľni a.s. vo výške 3.397,-€ (83.566,20-CZK) zo dňa 21.08.2023 s poznámkou „doplatenie dlhu na výživnom na syna XXXXX“ a detail kreditnej transakcie na účte poškodenej XXXXX v Prima banke Slovensko a.s. zo dňa 22.08.2023.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, z pripojeného prehľadu priebehu poistení obvineného XXXXX a z posudkov na obvineného od bývalých zamestnávateľov vyplynulo, že obvinený XXXXX bol od februára 2022 evidovaný v registri poistencov Sociálnej poisťovne len u zamestnávateľa: spol. KKL group s.r.o. Lužianky, kde pracoval v období od 11.01.2022 do 31.05.2022 na základe pracovnej zmluvy na štvrtinový pracovný úväzok, pričom jeho pracovný pomer bol ukončený zo strany obvineného, ktorý ako dôvod uviedol odchod za prácou do zahraničia. Jeho čistá mesačná mzda v spol. KKL group s.r.o. sa pohybovala od 155,88-€ (za mesiac január 2022) do 239,02-€ (za mesiac marec 2022). V období od 22.02.2018 obvinený XXXXX pracoval v spoločnosti Bekaert Hlohovec, a.s. Hlohovec, kde bol v roku 2020 písomne upozornený na problémy s dochádzkou a dňom 01.02.2022 bol jeho pracovný pomer ukončený zo strany zamestnávateľa po viac dňovej absencii. Čistá mzda obvineného u zamestnávateľa Bekaert Hlohovec, a.s. Hlohovec sa pohybovala od 1.059,98-€ do 1.569,05-€.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec obvinený XXXXX nebol od 01.02.2022 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom od uvedeného obdobia nepoberal ani príspevky a dávky.

Podľa správy Okresného úradu XXXXX, odbor živnostenského poistenia o osobe XXXXX v živnostenskom registri nie je vykonaný zápis.

Skutkový stav bol ďalej zdokumentovaný rodným listom maloletého XXXXX, potvrdzujúcim otcovstvo XXXXX, kópiou rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a

rodiny Piešťany o priznaní náhradného výživného na XXXXX od 01.06.2022, správou exekútora XXXXX o stave exekúcie na výživné pre oprávneného XXXXX vo veci vedenej pod sp. zn. 323EX/352/2022, správou Daňového úradu XXXXX na obvineného, ako aj inými dôkazmi.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o rodine“). Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa ustanovení § 62 a § 75 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Každý rodič ale bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vyhodnotením všetkých zaobstaraných dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je XXXXX stíhaný ako obvinený povereným príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Hlohovec pod ČVS: ORP-1223/HC-TT-2022, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je dôvodné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletého syna XXXXX dodatočne splnil v celom rozsahu, keď dňa 21.08.2023 zaslal na účet poškodenej XXXXX sumu 3.397,-€, čím splatil dlh na výživnom na maloletého Samuela za obdobie mesiacov február 2022 až júl 2023, ako aj bežné výživné za mesiac august 2023, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným XXXXX nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu jeho nezaopatreného syna XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany poškodenej XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti je namieste konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o zániku trestnosti činu v dôsledku účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Sedlárová
prokurátorka