



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 159/22/5506-19
EEČ: 2-40-612-2023

Martin 12.09.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od kalendárneho mesiaca jún 2021 až do dňa XXXXX, kedy sa u obvineného začal výkon ústavného ochranného liečenia psychiatrického, sa opakovane nedostavoval na povinné sedenia a kontroly v psychiatrickej a protidrogovej ambulancii XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, ktorých absolvovanie mu vyplýva z rozhodnutia XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX, kedy Okresný súd XXXXX rozhodol na verejnom zasadnutí uznesením pod číslom XXXXX, právoplatným ku dňu XXXXX, a zmenil výkon ochranného psychiatrického a protitoxikomanického liečenia do tej doby vykonávaného ústavnou formou uloženou menovanému Uznesením XXXXX dňa XXXXX pod číslom XXXXX, právoplatným ku dňu XXXXX na formu ambulantnú, pričom výkon ambulantnej formy ochranného liečenia bol zahájený dňa XXXXX, menovaný liečbu zahájil dňa XXXXX odvtedy na povinné sedenia a kontroly dochádzal pravidelne a dodržiaval liečebný režim, od roku 2020 sa povinným

kontrolám podroboval nepravidelne väčšinou len na opakované výzvy ošetrujúcej lekárky a od kalendárneho mesiaca jún 2021 do dňa XXXXX sa do ambulancie nedostavil ani jedenkrát, následne sa síce dostavoval pravidelne, ale iba na základe telefonických výziev, v čase skutku tiež príležitostne užíval marihuanu a alkohol, hoci bol XXXXX, u ktorej ochranné liečenie vykonával, poučený, že pre splnenie účelu je nevyhnutná jeho úplná abstinencia,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka OO PZ XXXXX XXXXX uznesením pod XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený vo svojej výpovedi dňa XXXXX uviedol, že nebude hovoriť mizerné výhovorky, nezachoval sa správne, lebo nechodil na liečenie, a nespravil to čo mal a vadí to hlavne jemu. Má vedomosť, že mu súd uložil ochranné liečenie. Bolo to v roku 2015. Bral drogy, bol agresívny a preto. Musí sa liečiť od toxikománie a odsúdili ho, dostal ambulantnú liečbu. Bol ale v ústave v XXXXX, takže najskôr to bola asi ústavná a potom sa to zmenilo na ambulantnú u XXXXX. Dodržiaval ju asi tak 5 rokov, keď mal zamestnanie tak chodil. Robil v XXXXX od roku 2015 až do 2020. Potom ho prepustili, lebo si našiel inde zamestnanie. Potom tam nebol 7 mesiacov alebo koľko. Potom možno ešte chodil v roku 2021 ale potom už nie lebo si hľadal nové zamestnanie a zle sa k tomu postavil a zle k tomu pristupoval. Počas toho obdobia možno dvakrát fajčil trávu, keď nechodil k XXXXX. Teraz sa už snaží sekať dobrotu. Vie, že môže ísť sedieť za to, že nechodil k XXXXX Naposledy tam bol minulý mesiac, asi XXXXX. Nebol tam jedenkrát, bol tam tak 3-4 razy, každé 3 týždne. Ďalšiu kontrolu mal stanovenú na XXXXX, nebol tam. Nemohol tam ísť, lebo si chcel vybaviť nejaké povinnosti na úrade práce, ale ešte sa neospravedlnil XXXXX. Trávu fajčil poslednýkrát pred 4 mesiacmi, teraz už nič. Bol teraz asi v mesiaci XXXXX hospitalizovaný v XXXXX XXXXX na psychiatrii a tak odvtedy sa snaží aj znova chodiť k XXXXX Má bipolárnu schizofréniu, a teda bol závislý od tých drog. Z práce má príjmy a keď prácu nemá tak nepokrýva príjmy. Mal niečo nasporené z bývalých prác a keď bude zle, môže predať auto, ktoré má a ktoré si aj sám kúpil predminulý rok a má aj vodičský preukaz. Teraz aktuálne prácu nemá. Zajtra sa ide hlásiť na úrad práce. Zamestnaný bol naposledy do XXXXX v XXXXX tak 2 a pol mesiaca. Za mesiac mu prišla výplata okolo XXXXX. Od tej hospitalizácie v nemocnici sa cíti dobre, pravidelne užíva lieky, ktoré mu psychiater predpísal. Keď nechodil k XXXXX tak lieky neužíval.

Z výpovede svedkyne XXXXX zo dňa XXXXX vyplynulo, že obv. XXXXX má povinnosť na základe rozhodnutia OS XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX povinnosť podrobovať sa nariadenému ochrannému psychiatrickému liečeniu v jej ambulancii, danú liečbu nedodržiava tým, že sa na ňu nedostavuje v pravidelných termínoch. Konkrétne menovaný liečbu zahájil a ambulanciu navštívil osobne dňa XXXXX, kde bol upovedomený, že na liečbu má dochádzať pravidelne v mesačných intervaloch a dodržiavať dôslednú abstinenciu od všetkých návykových látok. Obvinený od zahájenia liečby dochádzal pravidelne a dodržiaval liečebný režim,

avšak od začiatku roka 2020 sa stali jeho kontroly na ambulancii nepravidelné, väčšinou len na opakované výzvy a v čase spísania písomného podnetu bola jeho posledná kontrola absolvovaná v XXXXX, od tej doby sa do ambulancie nedostavil ani raz, bez akéhokoľvek ospravedlnenia alebo reakcie na telefonické výzvy a má predpoklad, že pokračoval aj v užívaní návykových látok. Následne po ukončení hospitalizácie v XXXXX v mesiaci XXXXX začal psychiatrickú ambulanciu navštevovať pravidelnejšie, konkrétne sa na kontrolu dostavil dňa XXXXX s tým, že prišiel sám od seba. Prišiel s oznámením, že ukončil hospitalizáciu v XXXXX na psychiatrii a priniesol na zaevidovanie prepúšťaciu správu. Týmto dňom bolo v liečbe zapokračované a dá sa povedať, že ambulanciu už začal navštevovať v pravidelných intervaloch, menovite XXXXX a XXXXX Avšak na tieto návštevy ho museli urgovať telefonicky, lebo sám od seba na dohodnutý termín neprišiel. Teda z toho plynie, že aj toho času nedodržiava termíny kontroly sám od seba, ale je nutné ho urgovať. Svedkyňa má podozrenie, že po ukončení hospitalizácie v XXXXX obvinený požíva alkoholické nápoje, čo v kombinácii s predpísanými liekmi zhoršuje jeho psychický stav, pričom negatívny vplyv má už aj požitie malého množstva alkoholických nápojov. Svojím predchádzajúcim konaním, teda nedostavovaním sa do psychiatrickej ambulancie na kontroly od júna 2021 až do júna 2022 porušil Okresným súdom nariadenú liečbu a jej celkový zmysel.

Zo záverov znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, číslo XXXXX zo dňa XXXXX, vyplýva, že u obvineného je prítomné forezne významné duševné ochorenie, a to iná neorganická psychotická porucha, ďalej je prítomný syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (marihuana, pervitín, alkohol), v minulosti aj škodlivé zneužívanie halucinogénov (LSD, lisohlávky). Podľa zistení znalkyne bol u obvineného prítomný amotivačný syndróm prejavujúci sa apatickou náladou, nezáujmom o okolie, stratou ambícií, nezáujmom o povinnosti, hypobúliou, redukovanou aktivitou aj sociabilitou. Teda jeho konanie v čase skutku bolo chorobne determinované. V čase vyšetrovaného skutku bol psychický stav u obvineného dekompenzovaný práve preto, že neužíval odporúčanú psychiatrickú medikáciu a nedodržiaval liečebný režim. Spolupráca v liečbe zlyhala z dôvodu, že je menovaný nekritický ku svojmu zdravotnému stavu, chýba u neho pocit chorobnosti. Požívanie návykových látok považuje v tomto štádiu za sekundárne. Zhoršenie psychického stavu u menovaného nastalo v dôsledku vynechania psychiatrickej medikácie a sekundárne došlo aj k požitiu psychoaktívnych látok. Jeho rozpoznávacie schopnosti hodnotí ako vymiznuté a rovnako aj jeho ovládacie schopnosti ako vymiznuté. V čase spáchania skutku menovaný nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania. V čase spáchania skutku obvinený nebol schopný ovládať svoje konanie. S ohľadom na psychické zdravie u menovaného je znížená jeho schopnosť brániť sa v trestnom konaní. V súčasnosti menovaný vykonáva súdom nariadenú ochrannú protitoxikomanickú a psychiatrickú liečbu ústavnou formou, preto nie je nebezpečný pre spoločnosť. Nakoľko menovaný od XXXXX vykonáva súdom nariadenú ochrannú protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou v XXXXX, nie je potrebné navrhovať ďalšie opatrenia.

Podľa ust. § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, no najmä na vypracovaný znalecký posudok znalkyne z odvetvia psychiatrie XXXXX, ktorá sa vyjadrovala k duševnému stavu obv. XXXXX a z ktorého vyjadrenia je zrejmé, že obv. XXXXX pri skutku konal primárne pre svoje psychické ochorenie, v dôsledku ktorého nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania v čase vyšetrovaného skutku.

Hoci znalkyňa XXXXX konštatuje aj požitie návykových látok, súčasne toto požitie hodnotí ako sekundárne a ako primárny spúšťač nekritickosť k vlastnému zdravotnému stavu a vynechanie liečby.

Podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zák. sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že dopustí sa závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekem z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z vykonaného dokazovania vyplynul dostatočný záver, že obv. XXXXX svojim konaním naplnil všetky znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zák.

Podmienkou vyvedenia trestnej zodpovednosti je však kumulatívna prítomnosť všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu, medzi ktoré patrí aj spôsobilý subjekt.

Subjekt prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zák. je síce všeobecný, teda pre jeho naplnenie sa vyžaduje vek aspoň 14 rokov a príčetnosť, ktorá má tak, ako pri každom inom trestnom čine, dve zložky, a to rozpoznávaciu a ovládaciu.

Znalkyňa v konaní obv. XXXXX v čase stíhaného skutku jednoznačne konštatovala, že obv. XXXXX nemohol ani rozpoznať ani ovládať nebezpečenosť svojho konania pri nenavštevovaní ambulancie XXXXX, kde vykonával ochranné liečenie psychiatrické, a ani pri užívaní návykových látok. U obv. XXXXX pri stíhanom skutku absentuje tak ovládacia, ako aj rozpoznávacia zložka príčetnosti ako obligatórne zložky podmienky trestne zodpovedného subjektu.

Nakoľko pre vyvedenie trestnej zodpovednosti je nevyhnutné súčasné naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu, pre relatívne nespôsobilý subjekt, akým je obv. XXXXX, spočívajúci v absencii aj ovládacej, aj

rozpoznávacej zložky príččnosti, nejde o trestný čin, ale o čin inak trestný.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam je zrejmé, že s poukazom na vyššie citované ust. § 23 Tr. zák. a (znalcom) jednoznačne konštatovanú absenciu rozpoznávacej zložky, teda nepríččnosti, je v predmetnej trestnej veci vylúčená trestná zodpovednosť obv. XXXXX za spáchaný skutok. Ide preto o dôvod zastavenia trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dominik Pastier
prokurátor