



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
**Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo**

Číslo: Pv 93/22/5507-47  
EEČ: 2-41-80-2023

Námestovo 11.09.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 12.03.2022 okolo 22.45 h v Námestove, v byte č. 44 na adrese č. 157/2, ul. Veterná, pristúpil v obývačke k poškodenému XXXXX, nar. 14.10.1993, opakovane ho udrel päsťami rúk do oblastí tváre, následne poškodený utiekol na chodbu bytového domu, kde ho dobehol a pokračoval v udieraní poškodeného, kým sa poškodený neskryl do susedného bytu, čím poškodenému spôsobil otras mozgu, pomliaždenie ľavej očnice, krvný výron pod ľavou očnicou, odreniny kože hlavy v oblasti záhlavia, s dobou liečenia v trvaní 6 dní,*

Okresnému úradu Námestovo, odbor všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru Dolný Kubín (ďalej len „policajt“) uznesením ČVS: ORP-110/1-VYS-DK-2022 zo dňa 26.05.2022 (ďalej len „uznesenie“), podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrovej časti uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania policajt predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby, v časti, a návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, v časti.

Po preskúmaní spisového materiálu dozorový prokurátor dňa 21.12.2022 upozornil obvineného, poškodených, splnomocnenca poškodeného, na zmenu právnej kvalifikácie, spočívajúcu v tom, že skutok bude posudzovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 30.12.2022 obvinený doručil na tunajšiu prokuratúru návrh na doplnenie vyšetrovania, spolu s prílohami, za účelom prešetrenia následkov konania obvineného voči poškodenému XXXXX.

Na základe uvedeného dozorový prokurátor vrátil vec policajtovi na doplnenie skráteného vyšetrovania, spolu s pokynom, aby preveril skutočnosti uvádzané obvineným v návrhu na doplnenie vyšetrovania.

Dňa 31.08.2023 policajt predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál, spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skrátené vyšetrovanie možno považovať za riadne skončené. V prípravnom konaní policajt vypočul obvineného, svedkov: XXXXX, XXXXX, XXXXX Mateja Račáka, XXXXX, vykonal znalecké dokazovanie a zabezpečil listinné podklady.

Obvinený sa ku skutku priznal, skutok oľutoval a okrem iného vypovedal, že v obývačke bytu zbadal XXXXX, pristúpil k nemu, začal ho udierať rukami do hlavy, do oblasti tváre a kričal na neho. Následne XXXXX sa vymanil z útoku obvineného a ušiel na chodbu o poschodie vyššie, kde začal klopať na dvere bytu, pričom ho obvinený stále udieral. Potom sused otvoril dvere bytu a XXXXX vošiel do tohto bytu a schoval sa za suseda.

Poškodený XXXXX, okrem iného, vypovedal, že v čase útoku obvineného sa nachádzal v obývačke bytu, kde vošiel obvinený a začal ho udierať rukami do oblasti hlavy, trafil ho pod ľavé oko a do zátylku. Poškodený sa snažil úderom vyhýbať, podarilo sa mu vytrhnúť od obvineného a vybehol o poschodie vyššie, kde začal búchať na dvere suseda XXXXX, ktorý mu otvoril dvere a poskytol prvú pomoc. Ku skutočnosti, že sa mal v dňoch 20.03.2022 a 26.03.2022, t.j. po inkriminovanom útoku obvineného, v čase rekonvalescencie, aktívne, ako hráč hokejového tímu TJ

Zákamenné, zúčastniť zápasov Oravskej hokejov súťaže B na zimnom štadióne v Oravskej Lesnej, uviedol, že si presne nepamätá, či na predmetné hokejové zápasy nastúpil ako hráč, pretože za rok hrá 50 až 60 zápasov. Po predložení listín „zápis o stretnutí“ policajtom, na ktorých je XXXXX zapísaný ako hráč TJ Zákamenné, poškodený vypovedal, že keď je na súpiske ako hráč napísaný, automaticky to neznamená, že na zápas aj reálne nastúpil. K svojej účasti na hokejových zápasoch v dňoch 20.03.2022 a 26.03.2022 sa nevedel vyjadriť. Následne využil svoje právo nevypovedať.

Svedkyňa XXXXX, bývalá priateľka poškodeného, okrem iného, vypovedala, že v byte obvinený zaútočil na XXXXX niekoľkými údermi pästami rúk do hlavy poškodeného. Následne XXXXX vybehol o poschodie vyššie a klopal svojmu kamarátovi na byt. Za ním sa rozbehol obvinený a pred dverami susedovho bytu videla ako sa navzájom s obvineným trhajú. Ku skutočnosti, že poškodený mal v dňoch 20.03.2022 a 26.03.2022 nastúpiť ako hráč na hokejové zápasy za TJ Zákamenné uviedla, že týždeň po napadnutí obvineným bol s určitosťou hrať hokej v Oravskej lesnej a na zápas aj nastúpil. Poškodený jej aj hovoril, že na hokeji sa ho pýtali, čo sa mu stalo, keď má monokel pod okom. V tom čase sa svedkyňa s poškodeným ešte stretávala.

XXXXX v podstave vypovedal, že je predsedom Oravského zväzu ľadového hokeja. Po predložení listín „zápis zo stretnutí“ z dní 20.03.2022 a 26.03.2022, na otázku policajta, či XXXXX v uvedené dni hral hokejový zápas, nevedel odpovedať, pretože na predmetných zápasoch nebol, avšak odpovedal, že kompetentnou osobou na túto otázku je XXXXX, ktorý je zástupca družstva TJ Zákamenné.

Svedok XXXXX v podstate vypovedal, že je zástupcom družstva TJ Zákamenné, ktoré hrá Oravskú hokejovú súťaž B. Ku skutočnosti, či poškodený dňa 26.03.2022 hral hokejový zápas uviedol, že mužstvo štandardne tvorí 10 hráčov plus brankár, eventuálne 13 hráčov plus brankár, pričom na súpiske tímu zo dňa 26.03.2022 je písaných 10 hráčov a brankár. Čo sa týka zápasu dňa 20.03.2022, tak na súpiske sú 13 hráči plus brankár, teda uviedol, že poškodený mohol predmetný zápas hrať, no nemôže vylúčiť, že ho nehral. Zároveň ku výsluchu doložil facebookovú komunikáciu, kde sa hráči TJ Zákamenné prihlasujú na jednotlivé hokejové zápasy.

Svedok XXXXX, v podstate vypovedal, že v inkriminovaný večer videl cez kukátko vchodových dverí bytu, že obvinený na chodbe bije XXXXX, ktorý sa úderom obvineného snažil uhýnať. Rýchlo otvoril vchodové dvere a XXXXX vtiahol dnu do svojho bytu a po obvinenom začal kričať, aby odišiel z bytovky. Následne poskytol poškodenému prvú pomoc.

V znaleckom posudku znalec XXXXX, znalec v odbore zdravotníctvo a farmácia, konštatuje, že poškodený XXXXX pri fyzickom napadnutí utrpel otras mozgu, pomliaždenie ľavej očné, krvný výron pod ľavou očnicou, odreniu kože hlavy v oblasti záhlavia, s adekvátnou dobou liečenia 14 dní.

Znalec XXXXX dňa 24.07.2023 vypovedal, že vzhľadom na to, že poškodený sa dňa 20.03.2022 a dňa 26.03.2022 zúčastnil ako aktívny hráč hokejového zápasu, tým nedodrжал doporučený spôsob liečby, a preto nezotráva na dĺžke doby liečenia

v trvaní 14 dní, ktorú uviedol do znaleckého posudku, ale stanovil adekvátnu dobu liečenia na 6 dní.

Z messengerovej komunikácie skupiny „Hokej“ vyplýva, že poškodený na správu z 18.03.2022 o 14.53 h: „*píšte, kto ide v nedeľu o 7:00 proti Lesnej*“ odpovedal „*ja tiež*“ a na správu z 22.03.2022 o 13.20 h „*v sobotu a 17:30 proti Klinu, kto ide, nech píše*“ odpovedal: „*ja*“.

Na listine „zápis o stretnutí“ z 26.03.2022 je XXXXX zapísaný ako hráč TJ Zákamenné na zápas proti HK Klin a rovnako je poškodený uvedený ako hráč TJ Zákamenné na „zápise o stretnutí“ z 20.03.2022 proti TJ Oravská Lesná B.

Skutková podstata prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona je nasledovná: *Kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.*

Podľa § 123 ods. 1 Trestného zákona: *Ujmou na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného.*

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona: *Ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.*

Z konštantnej judikatúry vyplýva, že o ublíženie na zdraví ide, ak u poškodeného nastala porucha zdravia v trvaní minimálne 7 dní.<sup>1</sup>

Podľa § 49 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „Zákon o priestupkoch“):

*Priestupku sa dopustí ten, kto*

- a) inému ublíži na cti tým, že ho urazí alebo vydá na posmech,*
- b) inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví,*
- c) úmyselne uvedie nesprávny alebo neúplný údaj pred štátnym orgánom, pred orgánom obce alebo pred organizáciou za účelom získania neoprávnenej výhody,*
- d) úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním, **ujmou na zdraví**, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním,*
- e) sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy,*
- f) od iného násilím sám alebo za pomoci ďalších osôb vymáha majetkové práva alebo práva z nich vyplývajúce, o ktorých sa domnieva, že mu patria bez vykonateľného rozhodnutia príslušného orgánu,*
- g) napomáha osobnou účasťou násilnému vymáhaniu majetkových práv alebo práv z nich vyplývajúcich, hoci na ich vymáhanie niet vykonateľného rozhodnutia príslušného orgánu.*

---

<sup>1</sup> Pozri napr. R 16/1986

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že vyššie uvedený skutok sa stal, skutok spáchal obvinený, ale skutok nie je trestným činom. Skutok nie je možné kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, z dôvodu absencie následku, ako obligatórneho znaku objektívnej stránky predmetného trestného činu z nasledujúcich dôvodov:

1/ V súvislosti s ne/ účasťou poškodeného na hokejových zápasoch v dňoch 20.03.2022 a 26.03.2022 som toho názoru, že je dostatočne preukázané, že poškodený bol aktívnym hráčom TJ Zákamenné na týchto zápasoch, o čom svedčia nielen listiny „zápis o stretnutí“ z 20.03.2022 a 26.03.2022, na ktorých je poškodený zapísaný na „súpiske“ tímu TJ Zákamenné, ale aj výpoveď svedkyne XXXXX, ktorá kategoricky potvrdila účasť poškodeného na zápase konaného dňa 20.03.2022, zároveň aj výpoveď svedka XXXXX, zabezpečená messengerová komunikácia poškodeného s ostatnými hráčmi TJ Zákamenné a parciálne aj výpoveď samotného poškodeného.

2/ Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia síce vyplýva, že poškodený útokom obvineného utrpel zranenia, ktoré si vyžiadali liečenie 14 dní, avšak vzhľadom na skutočnosť, že poškodený sa zúčastnil ako hráč hokejových zápasov v dňoch 20.03.2022 a 26.03.2022, znalec nezotrval na záveroch znaleckého posudku a dobu liečenia poškodeného korigoval na 6 dní, z čoho vyplýva, že konaním obvineného nedošlo k ujme na zdraví poškodeného v takej kvalite, ktorá by predstavovala ublíženie na zdraví.

Vzhľadom na dôkaznú situáciu, vyvstáva podozrenie zo spáchania priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch, pretože obvinený fyzicky zaútočil na poškodeného, čím mu spôsobil zranenia: otras mozgu, pomliaždenie ľavej očné, krvný výron pod ľavou očnicou, odreniny kože hlavy v oblasti záhlavia, s dobou liečenia v trvaní 6 dní.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku: *Prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Jakub Jagnešák  
prokurátor