



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 336/23/5511-7  
EEČ: 2-43-873-2023

Žilina 05.10.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona  
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účasťníctvo: bez účasťníctva
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účasťníctvo: bez účasťníctva
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účasťníctvo: bez účasťníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.02.2023 v doobedných hodinách navštívil v Zariadení pre seniorov

a denný stacionár v XXXXX, s názvom XXXXX, ul. XXXXX 813, svojho strýka, poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, ktorý sa v danom zariadení nachádza od 16.02.2023, z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu, kde ho počas návštevy požiadal poškodený o zakúpenie holiacich prostriedkov, s čím obvinený súhlasil, na tento účel mu poskytol poškodený bankomatovú kartu od Slovenskej sporiteľne, ktorú má vedenú na svoje meno XXXXX aj s PIN kódom (ďalej len bankomatová karta), obvinený bankomatovú kartu prevzal a toho istého dňa poškodenému do zariadenia priniesol holiace prostriedky, chrumky a mydlo, všetko v hodnote do 12 Eur, pričom bankomatovú kartu poškodenému si ponechal, poškodenému ju nevrátil, a zo zariadenia odišiel, po odchode obvineného zo zariadenia prišla poškodenému dňa 17.02.2023 SMS správa na jeho mobilný telefón zo Slovenskej sporiteľne o vykonanom výbere finančnej hotovosti vo výške 1500 Eur, z doposiaľ nezisteného bankomatu v XXXXX, ktorú poškodený nevykonával, o uvedenom neoprávnenom výbere z bankomatu poškodený informoval sociálnu pracovníčku v zariadení pani XXXXX, ktorej vysvetlil, čo sa stalo, tá sa následne telefonicky nakontaktovala na obvineného, ktorého informovala, že poškodený žiada svoju bankomatovú kartu vrátiť, kde jej obvinený uviedol, že je pred XXXXX a bankomatovú kartu donesie na druhý deň, následne dňa 18.02.2023 v doobedných hodinách do zariadenia za poškodeným obvinený prišiel a bankomatovú kartu poškodenému vrátil, nakoľko mal poškodený mobilný telefón počas návštevy pod perinou, tak po odchode obvineného zistil, prostredníctvom SMS správ z banky, že dňa 18.02.2023 v čase o 10:07:46 hod. bol s jeho bankomatovou kartou vykonaný ďalší neoprávnený výber v sume 1500 Eur, na doposiaľ nezistenom bankomate v XXXXX, znova o tejto skutočnosti informoval sociálnu pracovníčku v zariadení, ktorá mu navrhla bankomatovú kartu zablokovať, avšak poškodený uviedol, že až v pondelok, nakoľko si chcel ešte vyťahovať nejakú finančnú hotovosť, bankomatovú kartu následne uschovali v trezore v domnení, že nebude možné bankomatovú kartu používať, resp. vykonávať výbery a prevody, pričom obvinený za obdobie, ako mal u seba neoprávnené zadovážený platobný prostriedok poškodeného, tento si doposiaľ nezisteným spôsobom vykonával duplikát aj s údajmi poškodeného z bankomatového platobného prostriedku a následne uskutočnil neoprávnené finančné transakcie a to dňa 24.02.2023 v čase o 14:06 hod. v sume 300 Eur v prospech obchodníka www.nike.sk XXXXX, dňa 24.02.2023 v čase o 20:48 hod. v Tesco XXXXX v sume 3,49 Eur, dňa 24.02.2023 v čase o 22:22 hod., v herni s názvom XXXXX, na ulici XXXXX XXXXX v sume 800 Eur, dňa 24.02.2023 v čase o 22:48 hod. v herni s názvom XXXXX, na ulici XXXXX XXXXX v sume 800 Eur, dňa 25.02.2023 v čase o 02:00 hod. v herni s názvom XXXXX, na ulici XXXXX XXXXX v sume 1000 Eur, dňa 26.02.2023 v čase o 12:26 hod. v herni s názvom XXXXX, na ulici XXXXX XXXXX v sume 1000 Eur, dňa 26.02.2023 v čase o 12:27 hod. v herni s názvom XXXXX, na ulici XXXXX XXXXX v sume 1000 Eur, pričom s neoprávnenou zadováženou bankomatovou kartou poškodeného uskutočnil aj neoprávnené pokusy a to dňa 25.02.2023 v čase o 22:52 hod. v prospech obchodníka www.Nike.sk v sume 2x10 Eur, dňa 25.02.2023 v prospech obchodníka www.xgames.sk v sume 26 Eur, čím uvedeným konaním si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a neoprávneným použitím platobného prostriedku spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, škodu neoprávnenými výbermi a transakciami vo výške 7903,49 Eur, a neoprávnenými pokusmi o transakcie vo výške 46 Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

#### **Odôvodnenie:**

Na základe zápisnice o trestnom oznámení XXXXX z 27.02.2023, doplnenia zápisnice z 01.03.2023 a listinných dôkazov (výpisy z účtu, elektronická komunikácia), vyšetrovateľka Okresného riaditeľstva PZ Žilina, odbor kriminálnej polície uznesením sp. zn. ČVS:ORP-266/2-VYS-ZA-2023 z 22.05.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začala trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesla obvinenie XXXXX zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. f) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Tr. zákona a z prečinov neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a § 219 ods. 2 Tr. zákona na uvedenom skutkovom základe.

XXXXX bol v procesnom postavení obvinený vypočutý 20.07.2023, ku skutku sa priznal, oľutoval ho a čestným prehlásením z 08.09.2023 sa zaviazal uhrádzať škodu svojmu strýkovi poškodenému XXXXX v mesačných splátkach 100,-Eur až 200,-Eur.

Dňa 08.09.2023 bol v procesnom postavení svedka – poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý po poučení podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku výslovne vypovedal cit.: „že obvinený XXXXX je syn jeho sestry XXXXX, teda jeho synovec, považuje ho za blízku osobu, ako poškodený nedáva súhlas na trestné stíhanie XXXXX, nesúhlasí s jeho trestným stíhaním a jeho vyjadrenie je vykonané dobrovoľne pri plnom vedomí.“.

Dňa 29.09.2023 mi vyšetrovateľka predložila vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku v trestnej veci obv. XXXXX a návrh odôvodnila vyjadrením poškodenej osoby, ktorá nedala súhlas na trestné stíhanie svojho synovca, ktorého považuje za blízku osobu a nesúhlas so stíhaním blízkej osoby vyslovil dobrovoľne.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľky PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zákona, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 Tr. zákona, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Citované procesné ustanovenia bolo potrebné aplikovať v trestnej veci XXXXX, vzhľadom na nedanie súhlasu poškodeným XXXXX, blízkou osobou obvineného.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Kysela  
prokurátor