



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 370/21/1102-25
EEČ: 2-9-1081-2023

Bratislava II 31.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci v zmysle ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších zákonov, z ktorého vyplýva, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa a hoci bol aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 20.04.2015, sp. zn. 59P/155/2014-20, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.06.2015 a v časti výroku o výživnom vykonateľnosť dňa 16.06.2015, zaviazaný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom u matky XXXXX rod. XXXXX adresa XXXXX č. 12, XXXXX, sumou vo výške 130,-Eur, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám XXXXX ako matky maloletého dieťaťa, si túto svoju vyživovaciu povinnosť neplní v mieste trvalého bydliska ako aj všade tam, kde sa zdržiava, je nezamestnaný, neevidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, čím za uvedené obdobie od mesiaca február 2021 až do 29.09.2021,

mimo mesiaca marec a apríl 2021, kedy XXXXX dlžné výživné v sume 2 x po 130,- Eur uhradil, mu vznikol celkovo dlh na výživnom do dátumu 29.09.2021 vo výške 780,-Eur, pričom vyživovaciu povinnosť si neplní naďalej ani od mesiaca október 2021 až doposiaľ, a takto koná aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom, Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. 3T/16/2020, zo dňa 03.03.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.05.2020 za prečin Zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona odsúdený,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II (ďalej len "vyšetrovateľ PZ"), ČVS: ORP-775/2-VYS-B2-2021 zo dňa 29.09.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Skutkový stav bol zistený na základe trestného oznámenia XXXXX, matky poškodenej XXXXX, zápisnice o výsluchu XXXXX ako svedkyne poškodenej zo dňa 16.10.2023, ďalej na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 59P/155/2014 zo dňa 20.04.2015, právoplatného a vykonateľného dňa 03.06.2015, trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. 3T 16/2020 zo dňa 03.03.2020, právoplatného dňa 12.05.2020 a ostatného spisového materiálu.

Zo zadováženého spisového materiálu vyplýva, že XXXXX si od februára 2021 až doposiaľ (s výnimkou mesiacov marec a apríl 2021) riadne neplnil vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k svojej dcére XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 4030,- Eur.

Svedkyňa poškodená pri výsluchu uviedla, že obvinený sa o dcéru nezaujíma. Ona má príjem z práce asi 800,- Eur, poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Maloletá dcéra XXXXX navštevuje ZŠ v Bratislave.

Obvineného nebolo možné zabezpečiť k výsluch žiadnym z prostriedkov upravených v Trestnom poriadku.

Dňa 16.10.2023 bola vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá do zápisnice o výsluchu uviedla, že k uvedenému dňu bolo dlžné výživné obvineným zaplatené v plnej výške a týmto považuje trestné stíhanie za bezpredmetné. Dcéra XXXXX nikdy netrpela hmotnou núdzou. Vždy sa snažila, aby mala všetko, čo potrebovala, snažila sa o ňu starať najlepšie ako sa len dalo.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné

stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vychádzajúc z uvedeného, zistené skutočnosti vyplývajúce zo spisového materiálu nasvedčujú tomu, že skutok sa stal a bol spáchaný obvineným, naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, avšak keďže skutok nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený splnil svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne, avšak skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu, v súlade s § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla trestnosť ním spáchaného činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Rožňáková
prokurátorka