



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 133/23/1105-18
EEČ: 2-12-1832-2023

Bratislava V 14.11.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

v trestnej veci vedenej na Obvodnom oddelení Policajného zboru Petržalka-stred pod spisovou značkou ČVS: XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na nižšie uvedenom skutkovom základe.

Uvedeným konaním obvinený XXXXX spôsobil spoločnosti spol. XXXXX, a.s., XXXXX Group škodu vo výške XXXXX eur, a poškodenému XXXXX, bytom XXXXX,

škodu vo výške XXXXX eur, pričom obvinený XXXXX na účet poškodených spôsobenú škodu a dňa 05.09.2023 a dňa 05.10.2023 zložil v prospech účtu Ministerstva spravodlivosti SR vedenom v Štátnej pokladnici XXXXX) peňažnú sumu vo výške XXXXX eur na ochranu a podporu obetí trestných činov.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX Petržalka - stred pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 09.01.2023 v čase o 19,38 hod. v Bratislave na ulici XXXXX, poškodil osobné motorové vozidlo zn. XXXXX ktoré bolo zaparkované na chodníku pred vchodovou bránou do bytového domu, a to takým spôsobom, že prišiel k predmetnému vozidlu rukou zodvihol pravý predný stierač, pričom ako ho dvíhal, tak poškodil lak na prednej kapote v mieste kde sa dvíhajú stierače, čím tak uvedeným konaním spôsobil vlastníkovi vozidla XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX finančnú škodu vo výške XXXXX eur, a poškodenej spoločnosti XXXXX a. s. XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, ICO: XXXXX vznikla na základe poistného plnenia finančná škoda vo výške XXXXX eur

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Petržalka-stred uznesením zo dňa 04.05.2022 pod spisovou značkou XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie podľa pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania, poverený príslušník PZ predložil na XXXXX prokuratúru vyšetrovací spis vedený pod ČVS:ORP-XXXXX s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

K zistenému skutkovému stavu uvádzam nasledovné.

Obvinený XXXXX spáchanie trestného činu, pri ktorom zodvihnutím predných stieračov na motorovom vozidle zn. XXXXX poškodil lak na prednej kapote tohto vozidla priznal, jeho spáchanie ľutuje. Vyjadril ochotu nahradiť spôsobenú škodu.

Uviedol, že zdvihnutím stierača chcel upozorniť vodiča vozidla o nesprávnosti jeho parkovania pred bránou bytového domu. V žiadnom prípade nechcel vozidlo poškodiť a keby vedel, že daným zodvihnutím stierača niečo poškodí, neurobil by to.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že potom ako sa ráno vrátil k svojmu vozidlu zn. XXXXX, ktoré večer zaparkoval pred bránou do bytového domu, nakoľko nebolo voľné žiadne parkovacie miesto, zistil, že má na ňom zodvihnuté stierače, pričom si všimol poškodenie laku na kapote vozidla. Uviedol tiež, že uvedeným konaním mu bola spôsobená škoda vo výške XXXXX eur, ktorú musel uhradiť poisťovni, v ktorej má vozidlo poistené za spoluúčasť. Vo svojej neskoršej výpovedi doplnil, že obvineným mu bola spôsobená škody v plnej výške uhradená dňa 08.06.2023.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, a.s., XXXXX XXXXX uviedol, že uvedeným konaním spoločnosti, ktorú zastupuje bola spôsobená škody vo výške XXXXX eur k trestnému stíhaniu sa pripojil a žiadal náhradu spôsobenej škody. Svoju výpoveď neskôr doplnil, pričom uviedol, že obvinený dňa 07.06.2023 uhradil spoločnosti, ktorú zastupuje škodu spôsobenú trestným činom v plnej výške XXXXX eur.

Z dôkazov, ktoré boli v rámci prípravného konania vykonané, z výpovede obvineného XXXXX, z výpovede svedka - poškodeného XXXXX splnomocneného zástupcu spoločnosti XXXXX a.s., XXXXX XXXXX z výpovede svedka - poškodeného XXXXX ako aj ostatných vykonaných dôkazov vyplýva, že obvinený sa v inkriminovanom čase dopustil protiprávneho konania, ktoré zakladá znaky jeho trestnoprávnej zodpovednosti pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Obvinený a poškodení vyjadrili súhlas so zmiernom. Zároveň dali súhlas k mediácii, teda k mimo súdnemu riešeniu sporu.

V priebehu skráteného vyšetřovania bol zabezpečený dôkazný materiál, ktorý v dostatočnom rozsahu preukázal, že skutok uvedený vo výroku tohto rozhodnutia sa stal, má znaky trestného činu a je dostatočne dôvodný záver, že tento skutok spáchal obvinený. S poukazom na celý rad priamych a nepriamych dôkazov je namieste konštatovať, že obvinený svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, Trestného zákona.

Uvedeným konaním obvinený XXXXX, spôsobil spoločnosti XXXXX a.s., XXXXX XXXXX škodu vo výške XXXXX eur, a poškodenému XXXXX, bytom XXXXX, škodu vo výške XXXXX eur, pričom obvinený XXXXX na účet poškodených uhradil spôsobenú škodu a dňa 05.09.2023 a dňa 05.10.2023 zložil v prospech účtu Ministerstva spravodlivosti SR vedenom v Štátnej pokladnici (XXXXX peňažnú sumu vo výške XXXXX eur na ochranu a podporu obetí trestných činov.

Dňa 08.09.2023 bola uzatvorená Dohoda o náhrade škody uzatvorená pre účely schválenia zmiernu pred mediačným a probačným úradníkom Mestského súdu XXXXX I medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX. Súhlas so zmiernom vyslovil aj XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX a.s., XXXXX Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že ich vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil poškodenej spoločnosti XXXXX a.s., XXXXX XXXXX

a poškodenému XXXXX škodu, ktorá bola trestným činom spôsobená, zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na ich osobné a majetkové pomery je možné považovať takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného predpisu, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku – prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu poškodzovania cudzej veci dopustí, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona je trestným činom, za ktorý je možné páchatelovi uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

Obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný. Z evidencie priestupkov vyplýva, že nebol priestupkovo prejednávaný a nevedie sa proti nemu žiadne trestné stíhanie.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, s prihliadnutím na povahu a závažnosť spáchaného skutku, berúc do úvahy osobné a rodinné pomery obvineného možno reálne očakávať, že obvinený povedie riadny život.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam možno rozhodnutie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania považovať za dostačujúce.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Melánia Dornáková
prokurátorka