



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 74/23/1107-12
EEČ: 2-14-283-2023

Pezinok 17.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.02.2023 v čase o 12.05h viedol osobné motorové vozidlo značky Avia D120, bielej farby, evidenčné číslo XXXXX, v meste Pezinok po Myslenickej ulici smerom na Novú ulicu, i napriek tomu, že dňa 15.12.2022 mu bolo riadne doručené rozhodnutie o priestupku od Okresného dopravného inšpektorátu v Senici, pod číslom ORPZ-XXXXX zo dňa 22.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2022 a ktorým mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 mesiacov t.j. od 30.12.2022 do 30.04.2023.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Pezinok, Obvodného oddelenia PZ Pezinok /ďalej len poverený príslušník PZ/ zo dňa 27.02.2023, sp. zn. XXXXX bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenia

výkonu úradného rozhodnutia podľa §348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 06.10.2023 bol na tunajšiu prokuratúru doručený spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania vo veci obvineného XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa §348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. z dôvodu §215 ods. 1 písm. b/ Tr. por., teda z dôvodu, že nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Podľa §348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa §215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,

V konaní boli vykonané rôzne úkony, predovšetkým bol dňa 08.02.2023 vypočutý zadržaný XXXXX, ktorý ku skutku uviedol, že o existencii predmetného zákazu činnosti nevedel, nakoľko sa voči správne rozhodnutiu odvolal a žiadal o doručenie, čo sa nestalo. Jazdí každý deň, pričom v decembri 2022 si rozšíril oprávnenie vodičského oprávnenia o skupinu "D" a jazdí na autobuse. O udelenom zákaze činnosti sa dozvedel až pri tomto zadržaní, ak by o tom vedel, určite by požiadal po 1/2 trestu o vrátenie VP a nejazdil by. Nemá zriadenú elektronickú schránku na doručovanie písomností.

Dňa 09.05.2023 bol vypočutý XXXXX v postavení obvineného za prítomnosti svojho obhajcu JXXXXX, pričom k veci odmietol vypovedať a uviedol, že podpis na doručenke k predmetnému zákazu činnosti nie je jeho a žiadajú o prerušenie konania, nakoľko je potrebné vyriešiť prejudiciálnu otázku v súvislosti s obnovou správneho konania, kde bol obvinenému uložený predmetný zákaz činnosti, ku ktorého mareniu malo v tejto veci prísť.

K veci bol dňa 08.02.2023 vypočutý svedok XXXXX, policajt OOPZ Pezinok, ktorý realizoval zastavenie vozidla a následnú kontrolu vodiča. K veci uviedol okrem iného to, že po lustrácii bolo zistené, že osoba XXXXX má uložený zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá. Na tom základe osobu obmedzil na osobnej slobode v zmysle §85 ods. 2 Tr. por. a túto eskortoval na OOPZ Pezinok.

Ďalej boli do konania zabezpečené listinné podklady, najmä rozhodnutie o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Senici, sp. zn. ORPZ-SXXXXX zo dňa 22.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2022 a ktorým bol obvinenému XXXXX uložený okrem iného aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 mesiacov t.j. od 30.12.2022 do 30.04.2023. Z priloženej zápisnice je zrejmé, že obvinený po vyhlásení predmetného rozhodnutia žiadal o doručenie písomného rozhodnutia a zároveň si ponechal lehotu na podanie odvolania. Následne bolo zistené, že uvedené rozhodnutie bolo obvinenému doručené v listinnej podobe dňa 15.12.2022, pričom v spisovom materiáli sa nachádza aj potvrdenie o jeho prevzatí.

Okrem vyššie uvedeného poverený príslušník PZ zabezpečil do spisového materiálu lustrácie obvineného a zo strany obvineného bola do spisového materiálu predložená kópia podania "Návrh na začatie obnovy konania proti rozhodnutiu správneho orgánu" zo dňa 28.03.2023 adresovaného ODI Senica k sp. zn. ORPZ-SE-XXXXX Rovnako bol podaný podnet na Okresnú prokuratúru Senica, ktorým sa obvinený domáhal podania protestu prokurátora v súvislosti s postupom a rozhodnutím ODI Senica vo veci sp. zn. ORPZ-XXXXX Na podklade uvedeného vydal ODI Senica dňa 19.05.2023 rozhodnutie o povolení obnovy konania v uvedenej veci a dňa 08.08.2023 rozhodol ODI Senica tak, že uznal v uvedenej veci vinným zo spáchania priestupku XXXXX a tým došlo k zrušeniu rozhodnutia o priestupku ODI Senica, sp. zn. ORPZ-SXXXXX vo vzťahu k obvinenému XXXXX.

Na podklade vyššie uvedeného je potrebné konštatovať, že priestupkové rozhodnutie ODI Senica, sp. zn. ORPZ-XXXXX zo dňa 22.11.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.12.2022 a ktorým bol obvinenému XXXXX uložený okrem iného aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 mesiacov t.j. od 30.12.2022 do 30.04.2023 ktoré tvorilo podklad pre trestné stíhanie obvineného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa §348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. v tejto veci bolo dňa 08.08.2023 zrušené orgánom ktorý ho vydal a preto skutok ďalej nie je možné považovať za trestný čin a trestné stíhanie je potrebné zastaviť.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Mihal
prokurátor