



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 3 Pv 327/18/6601-52  
EEČ: 2-45-127-2023

Banská Bystrica 27.09.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

čase od 15.50 hod. do 16.00 hod. dňa 16.02.2007 v Banskej Bystrici na ulici Partizánska cesta č. 89 v budove firmy Kodres - I, spol. s.r.o. v predajných priestoroch nábytku spol. Quartervzal sklo keramickú varnú dosku zn. Zanussy, typového označenia ZGRW 3226 v hodnote 15.587,-Sk tak, že využil dočasnú neprítomnosť personálu a uvedenú voľne vystavenú dosku z predajne vzal a následne s ňou bez zaplattenia ušiel,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Dňa 03.05.2007 bolo uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ, ČVS: ORP-343/2-OSV-BB-2007 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že čase od 15.50 hod. do 16.00 hod. dňa 16.02.2007 v Banskej Bystrici na ulici Partizánska cesta č. 89 v budove firmy Kodres - I, spol. s.r.o. v predajných priestoroch nábytku spol. Quartervzal sklo

keramickú varnú dosku zn. Zanussy, typového označenia ZGRW 3226 v hodnote 15.587,-Sk tak, že využil dočasnú neprítomnosť personálu a uvedenú voľne vystavenú dosku z predajne vzal a následne s ňou bez zaplataenia ušiel.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že vina obvineného XXXXX za skutok, pre ktorý je v tomto konaní stíhaný bola spoľahlivo preukázaná dôkazmi zabezpečenými v priebehu prípravného konania. Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný výsluchom poškodeného, svedkov ako aj vykonanou rekogníciou.

Obvinený XXXXX svoju vinu poprel.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj odpis registra trestov obvineného XXXXX, z ktorého vyplýva, že XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33 T 86/18 zo dňa 22.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5 Tos 2/19 zo dňa 29.01.2019 právoplatným dňa 29.01.2019 uznaný vinným zo spáchania trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Taktiež bol obvinený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 32 T 60/07 zo dňa 11.12.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 To 5/13 zo dňa 16.10.2013 právoplatným dňa 16.10.2013 uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona ako aj iných trestných činov, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z uvedeného vyplýva, že obvinenému boli uložené predchádzajúcimi rozhodnutiami tresty odňatia slobody v celkovom trvaní 4 roky a 6 mesiacov.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona platného a účinného v čase spáchania skutku: *"Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky."*

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku: *"Prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený."*

Z uvedeného je zrejmé, že v prípade podania obžaloby na obvineného by do úvahy prichádzalo uloženie trestu, kde by sa trestná sadzba trestu odňatia slobody pohybovala podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v rozpätí do 2 rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené potom možno konštatovať, že trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona je neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste (resp. nemalo by vplyv na zmenu tohto trestu), ktorý bol obvinenému XXXXX právoplatne uložený predchádzajúcimi rozsudkami, a ktorý trest odňatia slobody v celkovom trvaní 4 rokov 6 mesiacov obvinený už vykonal.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX som podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zastavila. Toto rozhodnutie považujem za postačujúce aj v zmysle zásad individuálnej a generálnej prevencie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marcela Kováčová, PhD.  
prokurátorka