



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 301/21/6601-63
EEČ: 2-45-146-2023

Banská Bystrica 30.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona t

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v období jedného týždňa koncom mája 2020 a následne od júla 2020 do polovice októbra 2020 družku XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX XXXXX, t. č. bydliskom XXXXX XXXXX XXXXX v byte na 7. poschodí na ul. Továrenskej č.15 vo Vlkanovej, XXXXX opakovane fyzicky napádal tak, že ju udieral rukami po rôznych častiach tela, kde po útokoch mala modriny, ale lekárske ošetrenie nevyhľadala, ak vyšla pred dvere bytu s tým, že chce od neho odísť, tak ju dotiahol naspäť za vlasy, ponižoval ju a vulgárne jej nadával, izoloval ju od rodiny nakoľko jej nedovoľoval stýkať sa s deťmi, kontroloval jej mobilný telefón, nedovoľoval jej nikam chodiť, pričom ak chcela ísť do bankomatu, k lekárovi či na iné miesto, vždy chodieval s ňou, zamykal ju v byte pokiaľ išiel preč, keď jej prišli na účet v banke peniaze, tak tieto musela vybrať a všetky mu odovzdávať, vyhrážal sa jej zabitím a odobratím detí sociálnym úradom,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX ČVS: ORP-665/2-VYS-BB-2021 z 04.11.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX ČVS: ORP-665/2-VYS-BB-2021 z 06.05.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 Tr. zák., § 138 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v období od mája 2020 do 28.08.2021, poškodenú XXXXX fyzicky aj psychicky týral tým spôsobom, že ju v nepravdivých intervaloch opakovane fyzicky napádal v mieste ich spoločnej domácnosti v byte na 7. poschodí na adrese XXXXX, okr. XXXXX, nepravdive ju napádal či už bezdôvodne ako aj ak nespĺnila jeho požiadavky, kde po útokoch mávala na rôznych miestach po tele modriny, inokedy, ak vyšla pred dvere bytu s tým že chce od neho odísť dotiahol ju naspäť za vlasy, po týchto útokoch mala poškodená strach ísť na lekárske ošetrenie či podávať trestné oznámenie, takisto ju v danom období viackrát ponižoval a vulgárne jej nadával, násilne ju izoloval od rodiny nakoľko jej nedovoľoval stýkať sa s deťmi, kontroloval jej mobilný telefón a pokiaľ chcela zavolať deťom tak jej mobilný telefón zlomil, nedovoľoval jej nikam chodiť, pričom ak chcela ísť do bankomatu, k lekárovi či na iné miesto vždy chodieval s ňou, zamykal ju v byte pokiaľ išiel preč, vždy keď poškodenej prišla na účet v banke výplata alebo peniaze za PN tieto musela vyberať a všetky mu odovzdávať, toto konanie vyvrcholilo 28.08.2021 v doobedňajších hodinách, kedy poškodenú na adrese XXXXX, XXXXX, v byte fyzicky napadol takým spôsobom, že ju v obývacej miestnosti bezdôvodne päťou ruky udrel do sánky pri tom ako žehlila košeľu, následkom čoho padla otrasená na podlahu, pričom v poobedňajších hodinách medzi 15.00 až 16.00 hod. rovnakého dňa ju po návrate z návštevy svojej dcéry XXXXX opätovne fyzicky napadol v bytovke XXXXX, XXXXX a to tak, že po tom, čo vstúpili do výťahu ju udrel opakom ruky do tváre kde si poškodená udrela hlavu do kabínky výťahu a pustila sa jej krv z nosa, následne po príchode do bytu chytil poškodenú za vlasy, potiahol ju do obývačky, kde ju kolenom udrel pod hrudník a niekoľkokrát ju udrel rukou do vrchnej časti tela a týmto svojim konaním jej spôsobil hematóm na ľavom ramene, kde si toto zranenie nevyžiadalo lekárske ošetrenie či hospitalizáciu, až poškodená dňa 29. 08. 2021 z bytu zo strachu ušla, čím týmto svojim opakovaným konaním u nej vyvolával strach a stres, pohrdavo s ňou zaobchádzal, neustále ju sledoval, izoloval ju, odopieral jej jedlo, spánok, hygienu, zdravotnú starostlivosť a vystavoval svoju v tom čase družku XXXXX dlhodobému fyzickému a psychickému utrpeniu.

Po skončení vyšetrovania predložil 13.10.2023 vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX na tunajšiu okresnú prokuratúru spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby, nakoľko na základe výsledkov vyšetrovania obvinený XXXXX svojim konaním nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

1/ v období od apríla 2020 až do dňa 30.10.2020, poškodenú XXXXX nar. XXXXX fyzicky aj psychicky týral tým spôsobom, že ju v nepravidelných intervaloch opakovane fyzicky napádal v mieste ich spoločnej domácnosti v byte na 7. poschodí na adrese XXXXX, okr. XXXXX, nepravidelne ju napádal či už bezdôvodne ako aj ak nesplnila jeho požiadavky, kde po útokoch mávala na rôznych miestach po tele modriny, inokedy, ak vyšla pred dvere bytu s tým, že chce od neho odísť dotiahol ju naspäť za vlasy, po týchto útokoch mala poškodená strach ísť na lekárske ošetrenie či podávať trestné oznámenie, takisto ju v danom období viackrát ponižoval a vulgárne jej nadával, násilne ju izoloval od rodiny nakoľko jej nedovoľoval stýkať sa s deťmi, kontroloval jej mobilný telefón a pokiaľ chcela zavolať deťom tak jej mobilný telefón zlomil, nedovoľoval jej nikam chodiť, pričom ak chcela ísť do bankomatu, k lekárovi či na iné miesto vždy chodieval s ňou, zamykal ju v byte pokiaľ išiel preč, vždy keď poškodenej prišla na účet v banke výplata alebo peniaze za PN tieto musela vyberať a všetky mu odovzdávať, pričom jej okrem iného odopieral jedlo, ako aj spánok tým spôsobom, že ju hocikedy v noci zobudil aby už nechrápala, inokedy pokiaľ chcela urobiť raňajky či obed jej povedal, že „dneska sa nebude žrať, dneska variť nebudeme, nebudeš ani kávu piť“, v noci ju častokrát zobudil s tým, aby sa obliekla, zobral ju v noci do auta a odviezol napr. ku smetným košom či do obce XXXXX kde ju nútil vystúpiť a keď tak zo strachu neurobila povedal jej, že dobre urobila inak by „uvidela“, či ju v noci budil aby o polnoci začala riadiť byt, zmývať dlážku, prípadne ju vyhadzoval spať do kuchyne na sedačku, kde okrem iného toto konanie obvineného prinútilo poškodenú v špecifikovanom období viackrát od neho odísť ku deťom či rodine do obce XXXXX, čím týmto svojím opakovaným konaním u nej vyvolával strach a stres, pohrdavo s ňou zaobchádzal, neustále ju sledoval, izoloval ju, odopieral jej jedlo, spánok a vystavoval svoju v tom čase družku XXXXX dlhodobému fyzickému a psychickému utrpeniu,

2/ v období od 14.02.2021 až do dňa 28.08.2021, poškodenú XXXXX nar. XXXXX, fyzicky aj psychicky týral tým spôsobom, že ju v nepravidelných intervaloch opakovane fyzicky napádal v mieste ich spoločnej domácnosti v byte na 7. poschodí na adrese XXXXX, okr. XXXXX, nepravidelne ju napádal či už bezdôvodne ako aj ak nesplnila jeho požiadavky, kde po útokoch mávala na rôznych miestach po tele modriny, inokedy, ak vyšla pred dvere bytu s tým že chce od neho odísť dotiahol ju naspäť za vlasy, po týchto útokoch mala poškodená strach ísť na lekárske ošetrenie či podávať trestné oznámenie, takisto ju v danom období viackrát ponižoval a vulgárne jej nadával, násilne ju izoloval od rodiny nakoľko jej nedovoľoval stýkať sa s deťmi, kontroloval jej mobilný telefón a pokiaľ chcela zavolať deťom tak jej mobilný telefón zlomil, nedovoľoval jej nikam chodiť, pričom ak chcela ísť do bankomatu, k lekárovi či na iné miesto vždy chodieval s ňou, zamykal ju v byte pokiaľ išiel preč, vždy keď poškodenej prišla na účet v banke výplata alebo peniaze za PN tieto musela vyberať a všetky mu odovzdávať, pričom jej okrem iného odopieral jedlo ako aj spánok tým spôsobom, že ju hocikedy v noci zobudil aby už nechrápala, inokedy pokiaľ chcela urobiť raňajky či obed jej povedal, že „dneska sa nebude žrať, dneska variť nebudeme, nebudeš ani kávu piť“, v noci ju častokrát zobudil s tým, aby sa obliekla, zobral ju v noci do auta a odviezol napr. ku smetným košom či do obce XXXXX kde ju nútil vystúpiť a keď tak zo strachu neurobila povedal jej, že dobre urobila inak by „uvidela“, či ju v noci budil aby o polnoci začala riadiť byt, zmývať dlážku, prípadne ju vyhadzoval spať do kuchyne na sedačku, lieky, ktoré mala menovaná predpísané v tej dobe kvôli psychickým problémom jej odoberal a tieto sám užíval, v letných mesiacoch jej odopieral hygienu s tým, že jej hocikedy povedal

„nebudeš sa kúpať, budeš smradľavá“, kde okrem iného toto konanie obvineného prinútilo poškodenú v špecifikovanom období viackrát od neho odísť ku deťom či rodine do obce XXXXX, a toto konanie vyvrcholilo dňa 28. 08. 2021 v doobedňajších hodinách, kedy poškodenú na adrese XXXXX, XXXXX, v byte fyzicky napadol takým spôsobom, že ju v obývacej miestnosti bezdôvodne päťou ruky udrel do sánky pri tom ako žehlila košeľu, následkom čoho padla otrasená na podlahu, pričom v poobedňajších hodinách medzi 15.00 až 16.00 hod. rovnakého dňa ju po návrate z návštevy svojej dcéry XXXXX opätovne fyzicky napadol v bytovke XXXXX, XXXXX a to tak, že po tom, čo vstúpili do výťahu ju udrel opakom ruky do tváre kde si poškodená udrela hlavu do kabínky výťahu a pustila sa jej krv z nosa, následne po príchode do bytu chytil poškodenú za vlasy, potiahol ju do obývačky, kde ju kolenom udrel pod hrudník a niekoľkokrát ju udrel rukou do vrchnej časti tela a týmto svojím konaním jej spôsobil hematóm na ľavom ramene, kde si toto zranenie nevyžiadalo lekárske ošetrenie či hospitalizáciu, až poškodená dňa 29. 08. 2021 z bytu zo strachu ušla, čím týmto svojím opakovaným konaním u nej vyvolával strach a stres, pohrdavo s ňou zaobchádzal, neustále ju sledoval, izoloval ju, odopieral jej jedlo, spánok, hygienu, zdravotnú starostlivosť a vystavoval svoju v tom čase družku XXXXX dlhodobému fyzickému a psychickému utrpeniu.

Pred preštudovaním vyšetrovacieho spisu upravil skutkovú vetu, aj o konanie obvineného spočívajúce v odopieraní spánku, jedla, hygieny a odoberaní liekov, ktoré jej boli predpísané lekárom pre vlastnú potrebu, nakoľko tieto skutočnosti vyplynuli z vykonaného dokazovania. Tiež upravil obdobie páchania skutku od 1/ od apríla 2020 do 30.10.2023 a 2/ od 14.02.2021 do 28.08.2021. Zároveň rozšíril právnu kvalifikáciu skutku aj o písm. b/ § 208 ods. 1 Tr. zák. O tomto postupe písomne upovedomil obvineného, obhajcu a poškodenú.

V prípravnom konaní boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, znalkyňa XXXXX, ktorá zároveň na poškodenú vypracovala psychologický znalecký posudok. Do spisu bol zadovážený aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX za účelom zistenia závislosti obvineného na požívaní alkoholických nápojov, znalecký posudok XXXXX znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria. Súčasťou spisu sú aj ďalšie listinné dôkazy a to SMS správa č. I. 430-431, úradný záznam č. I. 432, výpis denníka udalostí OO PZ XXXXX-východ č. I. 433, lekársku správu č. I. 434, výpis zo zdravotnej dokumentácie – lekárske správy č. I. 436-440, komunikácia medzi obvineným na jednej strane a dcérou, poškodenou a svedkom XXXXX na druhej strane č. I. 478-480, úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX č.I. 481, fotodokumentácia, na ktorej sa nachádza obvinená s poškodeným č. I. 484, podklady od poškodenej preukazujúce jej spolužitie s obvineným č. I. 544-554.

Obvinený XXXXX bol k trestnej činnosti v prípravnom konaní vypočutý v procesnom postavení obvineného za prítomnosti svojho obhajcu, k spáchanému skutku sa nedoznal a tento poprel. Vypovedal, že s poškodenou sa zoznámil v zime 2019/2020, ponúkol jej pre problémy s bytom, či nechce u neho bývať, s čím súhlasila. Nesúhlasila s tým jej rodina, ktorá mu robila zle. Nežili ako druh a družka, len u neho prebývala, chodila za ním podľa potreby. Odmietol, že by ju fyzicky alebo psychicky atakoval. Ani ju nenapadol vo výťahu, vtedy vážil 130 kg a keby ju napadol päťou, tak jej spôsobil zlomeniny. Ich spolužitie nebolo spolužitie, pretože 15-krát od

neho odišla, 12-krát ju vyhodil on, teda nežila s ním v domácnosti dlhšiu dobu. Poškodenú nebil, chodil s ňou k lekárovi XXXXX nakoľko sa sťažovala, že ju celé telo bolí, bola PN, chodila na rehabilitáciu a keby mala hematómy a monokle, lekár by si to všimol. Poškodená mu prispela do domácnosti 2-3 krát nákupom, kúpila cigarety a to bolo všetko. V žiadnom prípade jej nebral peniaze, je síce chorý, ale vždy si našiel brigádu, či fušku, aby zadovážil peniaze na domácnosť, táto mu ani nedávala peniaze na palivo do motorového vozidla. On lieky užíva proti bolesti a na uvoľnenie svalstva, tieto mu poškodená brala a sama ich užívala. Nie je pravdou, že by ju zamykal v byte, nebolo to ani možné, lebo nemal ani kľúč z bytu, má psa, ktorý vždy oznámi brechotom, že niekto ide, nikto ku nemu nechodí. Poškodená sa mohla pohybovať po celej Vlkanovej, chodila venčiť psa, mohla kedykoľvek odísť. Mobilný telefón jej nepoškodil, ješť jej taktiež nebránil, veď vážila 95 kg, tiež sa jej nevyhrážal nejakým spôsobom a nenadával jej. Raz alebo dvakrát jej povedal, aby použila kúpeľňu, bolo to v lete, z dôvodu jej nehygienických návykov. Asi dvakrát jej povedal, že ju vyhodí z bytu, pretože jej bývalý partner chodieval do jeho obydľia a vykrikoval na neho mrzké slová. Jej výpoveď považuje za zmanipulovanú a tendenčnú voči jeho osobe.

Z výpovedí **svedkyne-poškodenej XXXXX** vyplýva, že s obvineným sa spoznala cez Facebook, najskôr si písali, potom sa stretávali asi pol roka a nakoniec sa nasťahovala k nemu domov. Žila tam asi rok a pol s prestávkami, pol roka bolo dobre a problémy nastali pre jeho dcérku a pre jej deti. Začali sa hádať kvôli peniazom, keď im chcela dať peniaze. Deťom sa vyhrážal a vypisoval im správy, keď už nevládala, tak odišla od neho na týždeň – dva týždne, on ju vyhľadal, prehovoril a znovu sa dali dokopy. Niekoľkokrát aj z bytu odišla tak, že ju chytil pri výťahu na vlasy, následne ju stiahol do bytu a tam ju bil a vulgárne jej nadával, že nebude utekať takýmto spôsobom. V hlave si to usporiadala tak, že nemá kde ísť a preto pristúpila na jeho hru, že mu nemôže vzdorovať. Robila to čo on chcel, musela ho prosiť na kolenách aby jej odpustil, svoj názor vyjadriť nemohla. Keď mal u seba svoju dcéru, tak ju používal ako štít, táto jej hovorila teta XXXXX podťe domov smutno mi jej, je zlý. Vlastne ona zistila, aký je otec zlý, viackrát jej povedala, aby sa nevracala, raz jej dokonca pomohla ujsť. Táto bola svedkom aj jedného incidentu, keď bola v nemocnici na zákroku, kde ju vyčistili, s problémami prišla domov ubolená a chcela si oddýchnuť, tak obvinený jej zakázal ležať, musela sa postaviť navariť, upratať, nedal jej lieky od bolesti až takto si mohla ísť ľahnúť do kuchyne na gauč. Jeho konanie v nej vyvolávalo pocit depresie, strachu a preto sa rozhodla s dcérou Lindou odísť do Harmanca na tri dni k sesternici, potom oslovila pracovníčku kurately a tá ho spoločne s dcérou umiestnila do krízového centra Debora, kde boli dva mesiace, až kým sa neuvoľnila izba v Harmanci v ubytovni. Tam pobudla asi dva – tri mesiace. Obvinený počas spolužitia hľadel iba na seba, na svoje potreby, aby mal zaplatený nájom, faktúry, lieky a aby mal natankované. Ona v tom čase zarábala okolo 1000 €, spočiatku na domácnosť prispievali spoločne, ale on mal minimálny príjem, musel platiť aj výživné na dcéru, náklady na byt, na telefón a lieky, on dal do domácnosti minimum a ostatné platila ona. Obvinený má dcéru XXXXX ktorá žila u nich asi štyri mesiace, vytvorila si s ňou pekný vzťah a so všetkým jej pomáhala. Jej dcéra XXXXX má vedomosť o ich hádkach, nadávkach, ale jeho dcéra XXXXX toho vedela viac. Táto bola svedkom konfliktu, keď obvinený jej dal facku, hodilo ju o posteľ za to, že jej zapletala vlasy. Druhý krát bola svedkom konfliktu, keď ju stretla na vlakovej stanici a spýtala sa jej, že kde ide, tiež sa jej opýtala či ju zbil, mala vtedy pod okom modrinu. Zavolala ju k nim domov na Uhlisko, potom k nim prišiel

obvinený, búchal na dvere, povedala mu, že nejde domov, že sa k nemu nevráti, XXXXX jej takú vypálil, že ju zaliala krv, videla to XXXXX aj jej mama pani XXXXX. Nakoniec s ním odišla von, potom išli domov a dva – tri dni bol pokoj a neskôr to zase celé začalo. Peniaze im vychádzali zo začiatku a problém s financiami nastal, keď jej exekútor začal strhávať peniaze, vtedy im to už nevychádzalo ku koncu mesiaca, sama nemohla ísť do bankomatu, vybrať si vlastné peniaze, vždy chodil on s ňou, aby ho neoklamala, musela mu dať všetky peniaze. Posledné obdobie ju napádal do týždňa dva – trikrát, bolo to častejšie ako predtým, v noci jej zavelil, aby vstala z postele a pritom jej vulgárne nadával. Ráno o 8.30, keď obvinený vstával, už mala uvarené, upratané a čakala, čo ide na ňu vytiahnuť a čo sa mu nebude páčiť. K fyzickému napadnutiu vo výťahu uviedla, že keď boli vo výťahu tak ju udrel päťou do nosa, zaliala ju krv a pritom si udrela hlavu o kabínku, keď prišli domov tak na chodbe jej tiež stekala krv, išla sa umyť do kúpeľne, obvinený išiel do kuchyne, kde ju zavolať a začal ju biť päťami do tváre, do hlavy, do ramien, tiež ju ťahal za vlasy, tiež ju kopal kolenami. V dôsledku jeho konania mala modriny, ale nevyhľadala lekársku pomoc. Viackrát musela o polnoci vstať, riadiť, proste sústavne niečo vyhľadával a psychicky ju deptal, nadával jej aj v noci. Vyhrážal sa jej tým, že dá posadiť jej syna do basy, tiež sa aj jej vyhrážal zatvorením do basy, hádzal po nej rôzne veci, nemohla nikam ísť, snažila sa s ním hádať po tichu, aby to nepočuli susedia, aby nebol krik. Vyhrážal sa jej aj zabitím, tým spôsobom, že jej povedal ty len nechci aby som ťa niekde v meste stretol, keď ťa uvidím buď ťa zrazím, no neviem ako dopadneš, ak nie je tak ťa chytia z mojej rodiny cigánky, dajú ti, zlynčujú ťa, budú vás všetkých chytat' po Bystrici cigáni, dám ťa zatvoriť. Obvinený počas spolužitia alkohol nepil, ale užíval Neurol a Tramal, okrem toho ešte nejaký liek. V minulosti mal haváriu, trpel bolesťami chrčtice. Počas spolužitia s ním bola vedená na psychiatrickej ambulancii, dotiahol ju k lekárovi obvinený s tým, že videl ako nie je v poriadku. Bola u obvodného lekára XXXXX po tom išla na psychiatriu, kde jej doktorka dala lieky na uvoľnenie, pretože mala úzkostné stavy. V tom čase prišla o byt a deti, ale musela urobiť to čo urobila, aby deti boli v bezpečí. Obvinený ju zamykal v byte, všade musela chodiť len s ním, vchodové dvere zamykal a kľúč mal pri sebe. Tiež jej bránil umývať sa, kúpať sa, zakazoval jej jesť, niekedy ju volal aby jedli spolu, ale keď si nabrala jesť sama, tak chytil tanier a hodil ho o zem. Tento jej v domácnosti nepomáhal, ku koncu jej rozbil telefón od syna, tento jej rozlámal a už nemohla telefonovať. Preto nemala kontakt s deťmi, keď telefón mala, tak aj ho nemohla používať, deti museli volať jemu, pred deťmi povedal, zavolajte mame, ale v podstate žiadal, aby volali jemu. Jesť mohla vtedy, keď on vstal, jedli spolu, nemohla sa najesť vtedy, keď bola hladná. Viackrát ju vyhodil z bytu bez peňazí, hocikedy v noci, v zime keď padal sneh. Neraz od neho ušla aj sama, nasadla do vlaku vo Vlkanovej, chytil ju na stanici, začal ju biť a naložil ju do auta a vrátili sa domov. Na jednej strane ju vyhodil a potom ju ťahal domov. Keď od neho odišla, tak vždy za ňou prišiel s prosíkom, nosil so sebou aj členov rodiny, aby ju prehovorili, keď ho opustila a povedala mu, že je koniec, tak začal plakať a uhovoril ju aby sa vrátila. V byte ju zamykal od februára do augusta 2022, počas týchto mesiacov ušla dvakrát, bola preč týždeň – 2 týždne, ale prehovoril ju na návrat. Byt nezamykal, mal doma psa a psa sa každý bál a preto k nim nechcel nikto chodiť, zamykal len zo začiatku, raz mu aj povedala, že od poriadneho muža žena neuteká, ak bude normálny tak nemá prečo utekať. XXXXX dostávala na také miesta, kde nebolo vidno, že má modriny, keď bola u XXXXX na návšteve, tak tiež mala modrinu, bola spuchnutá akoby od zubu a povedala jej, že ju bolí zub.

Na upresnenie uviedla, že s obvineným žila ako druh-družka, všade boli takto evidovaní, žila s ním od januára 2020 do 29.08.2021 v jeho byte vo Vlkanovej na ul., Továrenskej č. 15. V máji 2020 od neho odišla do Harmanca, pretože medzi nimi nastali problémy, od apríla 2020 mali jeho dcérku v byte, začalo sa to zhoršovať, preto odišla na 3 týždne od neho preč, vrátila sa a potom druhýkrát od neho odišla, to už bolo na dlhšie obdobie, pretože predávala byt v Harmanci a vrátila sa k obvinenému začiatkom júla 2020. Potom boli spolu stále až do októbra, keď sa s ním zasa nedalo, vtedy bývala u nich aj jej dcérka, spoločne obidve odišli najskôr do Debory a od decembra 2020 do ubytovne v Harmanci. Potom na Valentína 2021 sa k nemu vrátila, od júla 2021 do polovice augusta 2021 opäť odišla od neho k synovi do ubytovne v Harmanci, pretože tam sa cítila bezpečnejšie, na vrátnici bola služba. Aj počas tohto obdobia chodil za ňou, vybuchoval na dvere, ale ona neotvorila, pozerala sa na neho z okna, dokázal prísť autom 4-5 krát za deň, ale ona sa bála chodiť vonku. Počas tohto obdobia jej spôsoboval psychické utrpenie, psychicky na ňu išiel, fyzicky vtedy nie, ale u neho doma v byte. Potom sa k nemu na týždeň vrátila a 29.08.2021 po fyzickom incidente od neho odišla. Na jeho dotlačenie začala navštevovať psychiatrickú ambulanciu, predtým bola u psychológa, viackrát k nemu už potom nešla. Od februára 2021 od obvineného ušla 4-5krát, ale to bol útek taký, že ráno alebo doobeda ušla, ale večer poprípade aj o chvíľu, keď ju chytil na stanici, tak sa musela vrátiť. K odopieraniu spánku, jedla, hygieny obvineným uviedla, že toto už bolo vyvrcholenie už po tom roku, keď sa k nemu vrátila po tom februári, tam to už bolo také, že ráno musela byť hore o 6,30hod., neexistovalo, aby dlhšie spala. Posielal ju von so psom, nepočúval jej tvrdenie, že nevládze, budil ju v noci,, hovoril jej, že dnes žrať nebudeš, jedlo sa sama bála zobrať, tiež jej bránil v hygiene hlavne vtedy keď mala ženské dni a vonku bolo teplo. Toto všetko sa vystupňovalo po jej návrate k nemu na Valentína. V tom prvom období vstávali normálne, boli zohratí, bola medzi nimi súhra, v prvom období to bolo viac menej také, že boli medzi nimi spory o deti, rodinu, vzťahy medzi nimi navzájom a jeho frajerky. Meno psychológa u ktorého bola raz uviesť nevedela, tento jej povedal, že sa musí tomu postaviť sama, odísť z prostredia v ktorom žije, začať nanovo, zbaviť sa chlapa, ktorý ju finančne využíva, že sa musí tomu vzoprieť, že sa nesmie dať ovládať, nesmie sa dostať pod jeho vplyv. Premýšľala nad jeho slovami, ale ona nemala možnosť ako to vyriešiť, obvinený za ňu vybavoval všetko, bral jej telefón. K psychiatrovi išla a tomu povedala čo je vo veci, potrebovala lieky, ale ďalšie jej nepredpísal. Náhradu škody si neuplatnila.

Z výsluchu **svedka XXXXX** vyplýva, že keď mal 19 rokov, tak mu mama XXXXX povedala, že má známosť, neskôr im obvineného predstavila. Po čase začal mamu nakláňať, aby pri ňom bola stále, táto bola u neho viac ako doma a vtedy začali hádky obvineného s ich rodinou. Neskôr sa on odsťahoval a začal bývať sám, vtedy mama nastúpila na dlhodobú PN, nikdy nemala žiadnu práceneschopnosť a zrazu po 20. rokoch zostala práceneschopná. Keď bola na PN asi pol roka, tak s ňou nemal žiaden kontakt. Po pol roku písala, že či môže prísť za ním, prišla s modrinou domov, modrinu si zakrývala, najskôr si to ani nevšimol, až neskôr modrinu zbadal, mama mu povedala, že sa udrela o kľučku, ale bolo vidno, že ju niekto udrel, bála sa to povedať. Obvineného XXXXX sa bála a odišla od neho na asi mesiac a pol keď zostala u neho, neskôr sa na týždeň ku nemu vrátila a potom od neho navždy odišla, jemu sa to nepáčilo, asi 50-krát za deň jej telefonoval, SMS správy jej posielal nonstop, večer okolo 20.00 až 21.00 hod. im trúbil, potom prišiel hore do bytu, že prišiel zobrať mamu domov, bral ju ako svoju vec, ako oblečenie, že

všetko jej jeho majetok. On bol v tom čase v práci, zavolala mu sestra a krstná, že prišiel obvinený za mamou, tiež mu zavolala vedúca zariadenia, kde bývali, že policajti všetko vyriešili a že mama s XXXXX sa išli porozprávať na kávu. Mama vo Vlkanovej bývala asi rok a pol, presnú dobu uviesť nevedel. Občas jej požičal peniaze, ale neskôr jej už požičať nechcel, pretože XXXXX by si peniaze zobral na svoje veci. Medzi nimi boli veľké hádky, hovorila mu to mama aj sestra XXXXX raz prišiel brat XXXXX s modrinami a preto išli na sociálku. Koncom leta 2022 prišla za ním domov mama, bola hladná, vychudnutá, mala psychiku dole, na tvári mala modrinu, ale nechcela o tom hovoriť, pretože sa bála XXXXX Mama mu povedala, že odišla od XXXXXa, XXXXX to jej chronická výhovorka, pretože už v minulosti 4-5 krát od neho odišla, ale potom sa k nemu vrátila. Dôvodom jej odchodu boli hádky a bitka, už predtým prišla k nim s modrinou, túto sa im bála ukázať, mala monokel pod okom a povedala, že jej to spôsobil pri hre pes. Potom jej XXXXX volala, pritom jej vulgárne nadával „suka pod sem ty moja, ty si môj majetok, ty nebudeš nikde behať, ty si pre mňa keď písknem, tak budeš robiť všetko ako otrok čisto“. On poberal iba invalidný dôchodok okolo 220 €, bol nezamestnaný vraj pre chorobu, mama mala väčší zárobok, tak vlastne kvôli tomuto bola u neho, účty ako aj starosť o domácnosť zabezpečovala mama. Táto bola prvýkrát po 22. rokoch na PN, mala problémy so srdcom a aj so psychikou. XXXXX ju viackrát zbil, mohlo to byť do mesiaca 3x, tak mu to hovorila. XXXXX prišiel domov nervózny, išiel do mesta, niečo sa mu nepodarilo, prišiel nervózny domov, mamu dobil a odišiel preč. Z jej rozprávania má vedomosť, že ju bil päšťami, bil ju ako psa. V tom čase mama nemala nikoho, nikde nemohla chodiť, nemala žiadne kamarátky ako predtým, on ju proste nikam nepustil, keď chcela ísť vonku, tak jej povedal, „budeš doma, budeš doma proste ako otrok“. On bol takej povahy, ešte aj lieky bral, bál sa hlavne toho, že mama odíde od neho, že opustí byt a už sa k nemu nevráti, lebo ona platila nájom, jedlo a všetky veci. Tiež má vedomosť, že mame zakazoval jesť, on sa najedol a ona nedostala nič, zakázal jej jesť ako slúžke, zatváral ju v byte ako psa, ako keby ju zavrel do budy, tu budeš. Keď odchádzal, tak zamkol byt, potom prišiel domov, pohádali sa, zbil ju a išiel spať. Ráno vstal, zavrel ju v byte a odišiel hovoriť, že bola ako pes. Prvýkrát ju napadol asi apríl – máj 2020, mala vtedy monokel. Tiež vie, že XXXXX mame vulgárne nadával, bolo toho mnoho, aj pri správach. Bol svedkom toho keď jej hovoril „cundra hybaj domov“. Okrem toho jej ďalej nadával „p...“, psychicky ju dával dole.

Z výsluchu **svedkyne XXXXX** vyplýva, že je dcérou poškodenej. Vzťah jej mamy a XXXXX trval možno 2-3 roky. Počas tohto vzťahu nebola s mamou často v kontakte, mama s nimi minimálne komunikovala, pretože obvinený jej telefón vypínal, rušil hovory a blokoval čísla. So začiatku sa na to hnevali. Mama sa presťahovala do Vlkanovej, jej XXXXX nebol sympatický a nevychádzala s ním dobre. Časom medzi nimi dochádzalo k nezhodám, písal im SMS správy s maminho čísla, išlo o vyhrážky, chodili s tým na políciu, myslia si, že podľa gramatiky to písal XXXXX a nie mama. Mama tieto SMS správy nevidela a preto nevedela pochopiť, prečo sa na XXXXX hnevajú. Bolo im čudné, že mama sa im neozýva a prerušila s nimi kontakt. S Dinkom si začala asi v roku 2019, v tej dobe pracovala v XXXXXkých papierňach, riadne pracovala a zrazu nastúpila na PN, začala mať také choroby, ktoré v živote nemala a s týmito chorobami bola doma. Išlo o bolesti v ramenách, ale s tým sa nechodí rok na práceneschopnosť. Tiež ju rodina videla s monoklom na tvári, tak sa začali zaujímať čo sa deje, mama niekoľko krát od neho utiekla, vrátila sa domov, ale ona s mamou nebola v kontakte, stretla sa s ňou

mladšia sestra a tá vravela, že bola dobitá, následne sa mama k XXXXX vrátila a takto sa to tiahlo niekoľkokrát. Mama od obvineného utiekla z dôvodu, že ju bil, zatváral ju v byte, nedovolil jej s nimi komunikovať, vyhrážal sa jej, že ak sa k nemu nevráti, tak ich dá na sociálku, že deti jej zoberú, preto sa mama vždy k nemu vrátila, lebo sa bála o deti, mam bola tri mesiace u neho, potom prišla na týždeň k nim, tvárila sa že naozaj od neho odišla, potom zase ušla za ním, pretože sa jej vyhrážal, chodieval jej pod okná, mama sa bála vychádzať z domu, keď išla do roboty, tak už vedela, že ju čaká niekde na aute. Viac krát ju prišiel čakať pred robotu, keď bola po nočnej, musela ísť s ním. Ona osobne nebola svedkom fyzických konfliktov, keď s nimi vo Vlkanovej bývala, tak mu rovno povedala, že keď niečo uvidí, tak zavolá policajtov. Ale on to robil inteligentne, keď ona nebola doma a keď prišiel domov, tak videla, že mama má rozbité ústa, no tas asi nespada. Mama ju viackrát prosila, aby nešla vonku, aby ju nenechala samú doma, lebo keď odíde, tak sa jej obvinený vyhráža, že ju vyhodí a takéto veci. Bola svedkom toho, keď ju vyhadzoval, nadával jej a urážal ju. Išlo o hnusné vulgárne nadávky, keď mama bola na operácii, na zákrok ju poslal vlakom, keď mama prišla domov a chcela si oddýchnuť, tak ešte v ten deň musela upratovať a variť. Obvinený nepil, ale bral lieky Diazepan a Tramal. Mama išla na PN-ku z dôvodu, že mala psychické problémy, v minulosti so psychickými problémami práceneschopná nebola. Keď obvinený mamu napadol, tak táto so zraneniami na ošetrovanie nešla a tiež tieto veci neoznamovala polícii. Obvinený mamu bil päťami, táto mala celé rameno fialové, mala monokle, rozbité ústa, kopal ju do brucha. Tiež mamu v byte zamykal, pretože mama z bytu utekala tak, že keď sa XXXXX išiel osprchovať, tak mama ušla, utekala za deťmi v papučiach, utekala na vlak bez peňazí, niekoľko krát im volala, aby jej zaplatili taxík, že chce ísť domov. V domácnosti všetko robila mama, ak nebol vysypaný kôš na odpadky, tak ho rozkopala po celej kuchyni, keď mu mama zle položila tanier, tak ho chytil o stenu. Obvinený fajčil v posteli, do črepníka dával špaky, jediné čo vedel bolo povysávať auto a ísť so psom vonku, aj to väčšinou chodila mama. Nájom za byt platila mama, keď dostala výplatu, alebo nemocenské dávky, tak peniaze vybrali v bankomate vo Vlkanovej a peniaze mama odovzdala jemu do ruky. Toto osobne videla. XXXXX v tom období nepracoval, žili z toho čo dostala mama. Keď si mama ľahla, alebo spala dlhšie, tak na ňu vykrikoval, že je postelkyňa, že celý deň nič nevie, len spať. Hneď ráno muselo byť navarené, upratané, vyvenčený pes, vyhodené smeti a tiež mama musela ísť do obchodu a urobiť mu kávu, kým on vstane, aby bolo dobre. Mama nemala voľný čas, niekedy išla k pani XXXXX chodila si tam požičiavať peniaze, XXXXX ju nútil aby išla peniaze požičať, on si už napožičiaval peniaze od rôznych ľudí, všetci to vedeli, že nebude mať z čoho vrátiť, tak mu peniaze nechceli požičať, ale mama peniaze mala, tak jej požičali. Nejaké peniaze si mama schovávala aj po bundách, aby mala na vlak, keď bude chcieť ujsť. Keď prišla do Harmanca za nimi, tak hovorila, že sa XXXXX bojí, že do Vlkanovej sa už nechce vrátiť, ale že nechce prísť o deti, on ju úplne nainfikoval tým, že príde o deti. Mama počas spoluzitia s obvineným schudla, ostarla v tvári, bola strhaná, mala kruhy pod očami, proste bola iná, než začala žiť s ním. V súčasnej dobe je upravená, šťastná, spokojná, už neberie ani antidepresíva. Definitívne od XXXXX odišla v auguste 2021, ušla od neho, XXXXX jej nahádzal veci do igelitových vriec na spoločnom balkóne, tam si ich našla, išlo o osobné veci, ale mama do bytu priniesla aj rôzne elektrospotrebiče, ale tieto už naspäť nepýtala. Keď si XXXXX zobral lieky, tak bolo na ňom vidno, že bol akoby opitý. Mama sa k nemu vrátila po predchádzajúcom odchode na Valentína 2021, potom zase prišla do Harmanca asi po 3 mesiacoch s monoklom, bola doma asi týždeň, potom zase odišla, a keď sa

vrátila späť do Harmanca natrvalo, tak mala monokel, rozbité ústa a veľkú modrinu na ramene, zranenia na nej boli viditeľné, videli ich aj iní ľudia.

XXXXX pri výsluchu uviedla, že je dcérou obvineného a vypovedať bude. Na začiatku výsluchu uviedla, že obvinený jej mal povedať, že čo vypovedala predtým, tak na to ju nahovorila **XXXXX** a má to ísť stiahnuť. V januári 2020 sa z bytu vo Vlkanovej odsťahovala jej mama a **XXXXX** sa tam nastahovali asi v júni 2020. Chodili za ňou jej deti **XXXXX** a **XXXXX**. Zo začiatku boli vzťahy medzi otcom a tetou **XXXXX** v poriadku, neskôr sa zhoršili. Vtedy si začala všímať, že teta **XXXXX** mala po tvári monokle, modriny, nosievala aj slnečné okuliare. Najskôr jej nechcela povedať, čo sa stalo, neskôr jej povedala, že jej ich spravil otec, ale nepovedala prečo. Na vlastné oči videla viackrát ako otec tetu **XXXXX** udrel. Bolo to vtedy, keď nemal lieky, alebo sa mu nepáčilo, ako sa teta **XXXXX** starala o domácnosť, prišiel k nej a udrel ju. Ale teta **XXXXX** sa o domácnosť starala, útoky na ňu prišli z ničoho nič, pamätá si ako teta **XXXXX** sedela len tak na posteli, otec k nej prišiel a dal jej päšťou do hlavy, pritom pokračoval v bití, teta **XXXXX** začala húkať a ona tiež húkala aby ju nebil. Takúto bitku zažila viackrát. Po týchto bitkách zvykla teta **XXXXX** od otca odísť do Harmanca, ale potom sa zase vrátila. Otec jej vždy sľúbil, že sa zmení, aby sa vrátila naspäť, ale otec sa nikdy nezmení. Raz keď spala u mamy na Uhlisku, prišla ku nim teta **XXXXX**, hovorila, že ju otec vyhodil, nemala kam ísť, nemala peniaze a na tvári mala monokel. Otec prišiel za ňou, pred nimi jej dával ďalšie pecky a keď jej začala tiecť krv, tak mama jej podala uterák. Potom mama povedala, aby sa tam nebili a vyhodila ich. Otec tetu **XXXXX** chytil za vlasy a išli späť do Vlkanovej. Ona potom odišla do Centra pre deti a rodiny, kde bola až do februára 2022. Asi 2-3 trikrát prišiel otec za ňou na návštevu sám, ale väčšinou prišiel aj s tetou **XXXXX** a vtedy jej otec z ničoho nič povedal, že nech si ho neželá keď príde domov, nevedela si vysvetliť prečo jej to povedal. Na druhý deň keď prišli na návštevu, tak teta **XXXXX** mala hrču na hlave, tiež jej teta **XXXXX** povedala, že ju zbil otec. Tiež tete **XXXXX** povedala, aby sa jej nebála priznať, ak ju otec zbije, pretože otec bil všetky ženy. Keď u nich bývala teta **XXXXX**, tak všetko platila ona, konkrétne nákupy, byt, otec to robil s každou ženou, že keď prišla výplata, tak mu ju musela celú dať. **XXXXX** robila v Harmanci a keď na výplatu nedostala dostatok, tak sa s otcom hádali, tento jej vyčítal, kde sú zvyšné peniaze. Tiež si pamätala, že keď jej teta **XXXXX** plietla copíky, tak prišiel k nej otec, dal jej facku, vadilo mu, že jej zapletala vlasy. S tetou **XXXXX** mala dosť dobrý vzťah, ona je taká žeby každému dala modré z neba. Nevie si vysvetliť prečo sa otec k nej správal, **XXXXX** mu nikdy nedávala zámienku na to, aby bol k nej hrubý, aby ju bil, táto nepila alkohol, videla ju piť Radler. Viackrát na tete **XXXXX** videla modriny. Teta **XXXXX** jedla s ňou, lebo inak by sa nenajedla. Otec, keď sa išiel osprchovať, tak zamkol byt, tiež keď niekam išiel tak byt zamkol, nevie prečo to robil. Teta **XXXXX** si nedovolila otcovi nadávať, tento jej stále nadával aj ju preklínal, aby zomrela, nadával jej vulgárne. Keď ju zbil, tak jej povedal pobaľ si veci a vypadni, vtedy ona odišla. Ich suseda pani **XXXXX**, keď ju otec vyhodil vždy pomohla, napríklad jej zaplatila taxík. Keď teta **XXXXX** odišla tak odišla tak na tri dni, toto sa stalo 2-3 krát do mesiaca.

Z výsluchu **svedkyne XXXXX** zo dňa 03.06.2022 vyplýva, že je kamarátkou poškodenej a tak sa aj dozvedela o jej problémoch s obvineným. **XXXXX** je dobrý človek, ale je ovplyvniteľná, čo **XXXXX** zneužíval, pretože vedel ako ju ovplyvniť. Keď to nešlo priamo, tak to riešil cez dcéru **XXXXX**, pretože vedel, že **XXXXX** **XXXXX** má jeho dcéru veľmi rada. Dokonca má vedomosť o tom, že cez **XXXXX**

profil na Facebooku písal XXXXX poškodenej, pričom sa tváril, že píše jeho dcéra, ale XXXXX vedela, podľa slov a viet, že je to on, preto mu odpísala „XXXXX prestaň“. Obsah správ nepozná, ale podstata bola v tom, že ju chcel ovplyvniť pretože už vypovedala voči nemu na polícii. Obvineného problém spočíva v tom, že žije zo sociálky ako príživník, ďalej žije z toho čo z ktorej ženy vytlačie alebo z kadejakých kšeftov, to sa týkalo aj poškodenej, ktorú zneužíval pre peniaze. Chodil s ňou do bankomatu, keď jej prišla výplata a všetky peniaze jej zobral. Takto mal peniaze pod kontrolou, ona zarábala okolo tisíc eur. On mal príjem asi 120 €, sociálne dávky a príspevok na bývanie. V roku 2021 niekedy v apríli-májii, jej poškodená povedala, čo všetko robil, že ju zamykal, že nemohla nikam chodiť, aby mu neušla. Ďalej jej poškodená hovorila, že ju bil, dával jej facky a kopance, trhal jej vlasy a všetko to bolo vtedy, keď mu preskočilo. Jemu keď sa niečo znepáčilo, tak automaticky išiel po XXXXX, a zlosť si vybíjal na nej. Keď ju zbil, potom bol pár dní pokoj ale bitky sa stále opakovali. Stopoval ju aj vtedy, keď mu išla vyvenčiť psa, a keď prišla neskôr, tak mala problém. Tiež ju posielala po susedoch požičiavať peniaze, keď ich mal vracat', tak sa vyhovárал na ňu, že predsa si požičať bola ona. XXXXX ho viackrát opustila, tak že ušla, keď sa jej to podarilo, bolo to po tých bitkách, ale on ju vždy prehovorila, aby sa k nemu vrátila. Keď ušla z Vlkanovej, tak išla za deťmi do Harmanca, alebo ku nej. XXXXX bola u neho zo tri mesiace, potom odišla k deťom. XXXXX ho ľúbila, čo on zneužíval, a psychicky ju vždy spracoval, aby sa k nemu vracala. S deťmi, ktoré aj ona pozná sa mali problém na ňu nakontaktovať, lebo vždy jej zobral telefón a tento jej kontroloval. Telefón jej zobral úplne, tento jej mal zlomiť. Týmto ju držal v šachu, lebo mala rada svoje deti, a preto trpela keď s nimi nemohla volať. Má vedomosť o tom, že obvinený jej nedovolil platiť na vlastné deti alimenty, čím jej narobil problémy. Vždy jej vykrikoval, že ju dostane do basy, do basy dostane jej staršieho syn a mladšie deti do ústavu. Keď sa k obvinenému XXXXX vracala, lebo predtým sa dušovala, že nevráti. Toto ju hnevalo, pretože videla, že poškodená je v zlom psychickom stave. V auguste 2021 jej poškodenej dcéra XXXXX volala, že mama je doma, dala ich na videohovor a vtedy videla, že poškodená vyzerala strašne strhane, ukázala jej modriny na tele, tvár mala spuchnutú, toto si nemohla spraviť sama. Povedala jej že ju zbil XXXXX a ukázala jej aj riedke vlasy, pretože vlasy jej obvinený vyšklbal. Ako jej to ukazovala, tak XXXXX bol pred ubytovňou v Harmanci a trúbil na ňu. V tomto sa XXXXX prerátal, myslel si že XXXXX nemá na sebe modriny a preto išiel na ňu podať oznámenie, že mu mala ukradnúť peniaze a telefón ale prerátal sa, XXXXX musela ísť vypovedať a tam ju videla policajtká v akom stave bola a vypočula ju k tomu, čo je predmetom tohto vyšetrovania, ktoré tam začalo. Má vedomosť o tom, že keď XXXXX bola na ubytovni, požiadala vedúcu, aby XXXXX do ubytovne nepúšťali. Vzťah s XXXXX trval rok a pol až dva roky. XXXXX nikdy nemal peniaze a mal psychické problémy, bol závislý na liekoch, tieto zobral aj XXXXX, bol závislý na Tramale. Poškodená vo Vlkanovej nemohla odísť z bytu, kedy sa jej zachcelo, XXXXX jej hovorila, že keď sa išiel obvinený sprchovať, tak zamkol byt a nechal otvorené dvere na kúpeľni, aby videl čo XXXXX robí. XXXXX nikde nepracoval, peniaze získal od žien, s ktorými žil, takto využíval aj XXXXX. Táto jej veľa krát hovorila, ako ju vo Vlkanovej pravidelne, bil, najmä v zlom psychickom stave, bolo to denne, ťažko povedať či raz do týždňa. Svedkom fyzického napadnutia nebola žiadna osoba, robil to za zatvorenými dverami, vedel čo robí. Viackrát na poškodenej videla na tele modriny. Hocikedy v noci ju zobudil aby mu navarila, inak vstávala už ráno o piatej, aby mal navarené, keď tak nebolo tak bola bitka. Jedlo mu nosila ku posteli spolu s kávou a cigaretou. XXXXX jej vždy nadával, že je tučná, že má krivé

prsty na nohách, že má vred na pohlavnom orgáne, že je p... vredavá. On sa takto choval ku každému, zvlášť ku ženám, tieto pre neho nemajú hodnotu, tie ktoré odmietajú hrať jeho hru. Jej XXXXX hovorieval, že je jediná, ktorá sa ho nebojí. Poškodená vždy mala z neho strach. Podľa nej poškodená bola týraná ženy, táto keď prišla reč na XXXXX tak sa triasla, bolo viditeľné, že má z neho strach. On XXXXX vnímal ako ženu, s ktorou môže manipulovať, s ktorej môže ťažiť, aby sa mal lepšie, aby mal všetko poplatené, aby mal plnú chladničku, opraté, navarené, ožehlené. Mal ju ako otrokyňu. Všetko robila XXXXX a on ležal, XXXXX aj všetko platila.

Svedkyňa telefonicky 13.10.2023 kontaktovala vyšetrovateľa PZ s tým, že obvinený na ňu opakovane vyvíjal nátlak spočívajúci v tom, aby v prípade ďalšieho výsluchu pred vyšetrovateľom PZ resp. na súde celkom zmenila svoje dve predchádzajúce výpovede v jeho prospech. Teda aby uviedla, že jej výpovede nie sú pravdivé, že ju na to nahovárala XXXXX, že ona vypovedať nemala, len ju na to vyzval vyšetrovateľ PZ. Svedkyňa uviedla, že snahy o manipuláciu jej osoby zo strany obvineného XXXXX boli opakované, obvinený sa podľa jej názoru vždy snažil zdiskreditovať aj ostatných svedkov, ktorí vypovedali o tom, že týral svoju družku XXXXX. Ďalej uviedla, že ona výpoveď nebude meniť, pretože to, čo vypovedala v minulosti je pravda.

XXXXX uviedla, že žije vo Vlkanovej na ul. XXXXX v byte, pričom k spolužitiu obvinenej a poškodeného sa vyjadriť nevedela, pretože priamym svedkom nijakých incidentov medzi nimi nebola. Nikdy nebola priamym svedkom fyzického alebo psychického napadnutia zo strany obvineného voči poškodenej. Nevedela sa vyjadriť, kedy poškodená prišla bývať k obvinenému, niekedy sa porozprávali, poškodená nosievala slnečné okuliare v nesprávnej dobe a v nesprávnom období keď bola hmla alebo pršalo. Bolo to ku koncu ako odišla od XXXXX. V okuliach ju videla viackrát, opýtala sa jej prečo má okuliare, ktoré poškodená zdvihla a ukázala jej modrinu na oku. Nebolo treba vedieť, každý pozná XXXXX aký je agresívny, jeho povahu a toto nebolo prvýkrát, čo udrel ženu. Aj s tou čo má dieťa ju bil. Poškodenej sa opýtala, prečo neodíde, prečo sa nechá oťkať, načo jej táto odpovedala, že ho má rada. Minulý rok na jeseň jej zazvonila na dvere, či by jej odložila osobné veci uložené v nákupných taškách. Vtedy poškodená plakala, nepovedala jej prečo ju obvinený vyhodil. Ako odišla do Harmanca taxíkom, tak asi o dva dni prišla dcéra pre tieto veci. Obvinený ju hľadal, lebo zvonil aj u nej, pýtal sa či tam XXXXX nebola, odpovedala že odišla a to bolo naposledy kedy XXXXX osobne videla. Tetušky, ktoré bývali v dome na tom poschodí hovorili, že z bytu bolo počuť krik. Zo začiatku poškodená pôsobila spokojne, s odstupom času sa to začalo meniť, bolo to vidieť, ale ona nepozná dôvod tejto zmeny. Videla na poškodenej modriny, bolo to na očiach, videla ich viackrát, na tele modriny nevidela. Poškodená chodila do roboty do Harmanca, inde nechodila nikde. Chodila sama do obchodu, ako aj venčiť psa, inak sama bez neho nikam nechodila, poškodená by si to nedovolila. Nebola svedkom toho keď obvinený poškodenej vulgárne nadával.

Z výsluchu **svedka XXXXX** je zrejmé, že bol obvodným lekárom poškodenej XXXXX, táto bola do 12.05.2021 práceneschopná, následne 07.06.2021 nastúpila na práceneschopnosť z dôvodu COVID-u. Dňa 15.06.2021 bola práceneschopnosť u nej preklasifikovaná na depresívnu poruchu, bola odoslaná na psychiatrické vyšetrenie. Uvádzala problémy s exmanželom, nejavila známky fyzického týrania,

nevedel sa vyjadriť k možnému psychickému týraníu. Väčšinou ju na vyšetrenia vozil XXXXX, pričom 22.07.2021 prišla na ošetrovanie z dôvodu bolesti pravého ramena, predpísal jej lieky od bolesti, príčinu bolesti neudávala. Dňa 23.09.2021 pri ošetrovaní uvádzala, že partner XXXXX ju psychicky a fyzicky týra, bije ju, berie jej lieky a vyhráža sa jej. Toto nepopisovala ako jeden konkrétny skutok, ale ako niečo čo trvalo dlhodobo. V čase vyšetrenia nejavila žiadne známky fyzického poranenia. Zdala sa byť vtedy depresívna, úzkostlivá a nešťastná, tiež hovorila že to už rieši aj polícia. Pretože bola vedená na psychiatrickej ambulancii tak inú liečbu jej neodporúčal ani jej iné lieky nepredpísal. V zdravotnej dokumentácii sa nachádza správa z 03.05.2021 z neurgológie z ktorej vyplýva, že poškodená utrpela stav poruchy vedomia nejasnej etyológie. Ona bola dlhodobo úzkostlivo ladená, ale podozrenie na fyzické týranie u nej nezaznamenal. Už v roku 2020 bola vyšetrovaná na bolesti krížov v hrudníkovej drierkovej oblasti a sťažovala sa na predkolapsové stavy, chodila aj na rehabilitácie s chrbticou. Zo psychiatrie nemal doručenú žiadnu správu, preto nevie či stále poškodená psychiatrickú ambulanciu navštevuje.

XXXXX pri výsluchu dňa 09.12.2022 uviedol, že v roku 2019 asi od apríla býval u obvineného asi pol roka, potom k nemu chodieval občasne. Poškodená sa k strýkovi XXXXX nasťahovala niekedy v lete asi v roku 2020, nikto iný tam vtedy nebýval, chodil tam ešte občas, keď sa k nemu nasťahovala jeho dcéra. Išlo medzi nimi o normálne spolužitie, on sa do nich nestaral, zaregistroval občasné hádky, viac menej išlo o ich deti. Bolo to vtedy, keď deti poškodenej mali prísť bývať k nim natrvalo, strýko sa obával jej dcéry že by si mohla na neho niečo vymýšľať. Nikdy nebol svedkom fyzických či psychických útokov obvineného na poškodenú, na tejto si nikdy nevšimol modriny, strýko užíval lieky po autohavárii, hovoril mu že poškodená mu nejaké lieky kradla. Tiež nebol svedkom vyhrážok obvineného voči poškodenej, ani toho že by strýko poškodenú z bytu vyhadzoval, tento alkohol nepil, ale dvakrát videl piť alkohol poškodenú. Taktiež nemal vedomosť o tom, že by obvinený poškodenú zamykal v byte, odopieral jej spánok, stravu, hygienu, zdravotnú starostlivosť, alebo jej čokoľvek zakazoval. Registroval medzi nimi len hádky, pričom nezaregistroval žiadne urážky. Nemal pocit a ani mu to poškodená nepovedala, že by sa niečoho bála. Poškodenú ako týranú osobu nevnímal, táto sa starala o domácnosť, strýko s ním chodil na brigády, alebo na železo, na domácnosť prispieval on a strýko, poškodená dva-trikrát urobila nákup, nájomné neplatila, táto mala dlžoby a tieto splácala, od strýka často odchádzala, asi to bolo kvôli svojim deťom, jej odchody nesúviseli so správaním strýka, on nebol príčinou.

XXXXX Didašová dňa 23.01.2023 pred vyšetrovateľom PZ vypovedala, že s obvineným žije od mája 2022, k spolužitiu medzi ním a poškodenou sa vyjadriť nevedela, uviedla že čítala spis z čoho je XXXXX obvinený, teda to uznesenie. K nej je obvinený dobrý, nikdy nezažila to čo poškodená uvádzala. XXXXX je dobrý, pomáha jej, berie len predpísané lieky, nepije.

Z výsluchu **svedka XXXXX** vyplýva, že býva oproti obvineného v byte vo Vlkanovej, chodieval k nemu na návštevy, zdržiavala sa tam v tom čase aj poškodená, táto tam raz bola a inokedy nie, raz tam bola aj s dcérou, nepripadala mu ako týraná, nezbadal na nej, že by bola bitá, alebo mala nejaké paranoje. Väčšinou tam boli v dobrej nálade, srandovali medzi sebou, nezažil medzi nimi žiadny konflikt, nebol svedkom hádok. Taktiež nebol svedkom že by ju obvinený napadol, o incidente, ktorý vznikol v auguste 2021 medzi nimi nepočul. Taktiež nebol

svedkom ponižovania poškodenej zo strany obvineného, keď sa s ňou rozprávala, nikdy mu nepovedala, že by z obvineného mala strach, nevedel sa vyjadriť k tomu, kto sa staral u nich o domácnosť, ani k finančnej situácii, mal vedomosť o tom, že poškodená odvádzala peniaze k exekútorovi, ona sa normálne dostala z bytu aj do bytu, mala otvorené dvere, ona tam chvíľku bola, potom zase nebola, ale žeby v kuse intenzívne u neho bola napríklad rok alebo pol roka, tak to sa nestalo.

XXXXX uviedla, že obvineného pozná asi 6 rokov, sú susedia, čo sa týka vzťahu medzi ním a poškodenej, tak tento vnímala tak, že spolu žili, aj keď sa to tak úplne nedá nazvať. Poškodená k nemu prišla, chvíľku v byte pobudla a zasa odišla preč. Po Vlkanovej chodila so psom, nevšimla si jej izoláciu, normálne sa pohybovala. Časom k nim poškodená začala chodiť, prišla si požičať peniaze, inokedy chcela lieky, tieto chcela pre seba, že si ich zabudla v Harmanci. Na začiatku sa javila poškodená ako dobrá žena, časom z nej začala mať zlý pocit, pretože sa nechala ovplyvniť inými ľuďmi, ktorí na **XXXXX** nadávali. Keď bola u nich tak sa sťažovala na **XXXXX**, ale ona nevedela posúdiť či je to pravda, uvádzala že **XXXXX** je na ňu zlý a že jej nadáva. Na poškodenej nikdy nevidela modriny, nebola svedkom že by ju **XXXXX** fyzicky napadol, alebo sa jej vyhrážal, ako aj toho, že by ju vyhadzoval z bytu. **XXXXX** nepije, poškodená zapíjala lieky alkoholom čo ona osobne videla. U **XXXXX** hrozí, že by sa tam niekto nenajedol, jeden čas mal poškodený zámok na vchodových dverách preto nemohol zamykať, takže poškodená sa mohla dostať z bytu. Nemala vedomosť o tom, že by poškodenú urážal, ponižoval, alebo citovo vydieral, taktiež nezaznamenala, že by sa ho poškodená bála, táto nevystupovala ako týraná žena.

Vzhľadom k tomu, že v prípravnom konaní bolo zistené požívanie alkoholu obvineným, tak bol do konania na základe uznesenia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Banskej Bystrici pribratý **znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX**, ktorý v **znaleckom posudku č. 22/2023** v záveroch konštatoval, že u obvineného **XXXXX** zistil závislosť od benzodiazepínov a analgetík, ktorá je dlhoročná, rozvinutá a aktívna, pričom aktívna bola aj v čase skutku. V čase skutku bolo u neho zistené ovplyvnenie benzodiazepínmi a analgetikami, čo nemalo podstatný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase skutku. Súčasne však možná prítomnosť abstinenčných príznakov v zmysle zvýšenej tenzie, zníženého prahu pre rozvoj impulzivity a agresivity spolu s osobnostnými črtami sa mohla podieľať na jeho konaní. Vzhľadom na uvedené obvinenému navrhuje uložiť ochrannú protitoxikomaničnú liečbu ambulantnou formou. Iná duševná porucha u neho zistená nebola. Ide u neho o osobnosť s črtami impulzivity a nezdržanlivosti, čo však nemožno považovať za duševnú poruchu v pravom zmysle. Táto u neho nebola zistená ani v minulosti.

Svedkyňa-poškodená **XXXXX** bola vyšetrená v prípravnom konaní **znalkyňou z odboru psychológie XXXXX**, ktorá v záveroch **znaleckého posudku č. 11/2022 z 02.02.2022** uviedla, že jej všeobecná vierohodnosť výpovede je zachovaná, táto dokáže objektívne vnímať vzniknuté javy a vonkajšie podnety. Jej osobnostné charakteristiky, predovšetkým črty teatrality nevyklúčujú možnosť nevedomého skreslenia vďaka zvýšenej subjektivite, tendencii vidieť veci cez seba so sklonom k nereálnym úvahám. Toto však zásadnejším spôsobom nenaruša schopnosť prežiť udalosti správne vnímať, zapamätať si ich a reprodukovať ich.

Ovplyvnenie jej výpovede zo strany inej osoby zistené neboli, taktiež sklony ku konfabulácii sa u nej neprejavili. Zvýšená precitlivosť, prehnané citové prejavy, emócie na prežitú udalosť ku vzťahu k posudzovanému skutku sa u nej neprejavili. Jej vzťah k obvinenému bol a je aj pozitívny, pociťuje k nemu náklonnosť. Nemá problém stretnúť sa s ním, ako sama priznáva, stále ho má istým spôsobom rada. Prechodne sa mohlo u nej prejsť úzkostno-depresívne správanie, ktoré popisoval aj psychiater a tým dekompenzovať labilnejšiu osobnostnú štruktúru poškodenej.

K záverom znaleckého posudku bola znalkyňa dopočutá, pričom uviedla že sa pridriava záveru znaleckého dokazovania. Skresľovanie skutočností u poškodenej nebolo, ak dochádza k nejakým nepresnostiam v jej výpovedi, tak to vyplýva skôr z jej akcentovanej senzitivnej osobnostnej štruktúry. Vyšetrenie u nej nebolo robené s veľkým časovým odstupom, známky psychickej lability, ktoré boli u nej zistené súvisia s dlhodobým vývojom jej osobnosti nie s predmetným skutkom. Okolnosti v ktorých sa poškodená ocitla, mali vplyv na jej prežívanie, avšak neovplyvnili ho patologickým spôsobom. Jej spolužitie s obvineným sa postupne zhoršovalo a pri jej osobnostnej štruktúre takéto spolužitie na nej nezanechalo známky traumatizácie. Poškodená si na konfliktné spolužitie istým spôsobom zvykla, nevyhovovalo jej to, ale obvineného mala rada a tak v tomto spolužití ostávala aj keď od neho odchádzala a potom sa k nemu vracala. Ak by bola poškodená inak osobnostne formovaná, je možné že by u nej boli zistené známky traumatizácie. Vo vzťahu s obvineným sa poškodená necítila bezpečne. Spolužitie poškodenej a obvineného sa zhoršovalo aj s jeho zhoršujúcou sa závislosťou, prípadne abstinenčnými stavmi, keď sa menej kontroloval a jeho správanie mohlo byť neprimerané aj agresívne.

Vzhľadom k tomu, že poškodená navštevovala psychiatrickú ambulanciu, tak v prípravnom konaní bolo vykonané **vyšetrenie duševného stavu poškodenej** realizované pribratou **znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX**, ktorá v záveroch **znaleckého posudku č. 82/2023 z 14.09.2023** konštatovala, že u poškodenej nezistila ochorenie v pravom slova zmysle a ani inú závažnejšiu psychopatológiu. Na odporúčanie praktického lekára v dôsledku problémom s exmanželom, dlhmi, exekúciou navštevovala psychiatrickú ambulanciu. Dňa 23.09.2021 uvádzala, že obvinený ju psychicky a fyzicky týra, berie jej lieky a vyhráža sa jej. Dňa 30.12.2021 práceneschopnosť ukončila. Nie je jej zrejmé, prečo ambulantná psychiatricka v náleze z 20.09.2021 uviedla, že je obeťou domáceho násillia, keďže sa pred ňou nestážovala. Známky psychotraumatizácie u nej neboli zistené. Úzkostná či depresívna symptomatika, insuficientné prežívanie, strach, pocity bezmocnosti, menejcennosti vyvolané prípadnými stresovými situáciami neboli u nej prítomné. Nezrelá, ale egocentrická, odolná osobnosť poškodenej s túžbou po harmonickom partnerskom vzťahu sa formovala nepriaznivo v priebehu celého doterajšieho vývinu. Popisované správanie obvineného a konfliktný partnerský vzťah nezanechali na nej výraznejšie zmeny.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj fotodokumentácia spôsobeného zranenia poškodenej pri poslednom fyzickom konflikte, keď v dôsledku bitky obvineného utrpela modriny na ľavom ramene na č. I.17-18. V spise sa nachádzajú aj lekárske správy praktického lekára XXXXX na č. I. 436, 439, z ktorých je zrejmé, že poškodená pri kontrole 13.11.2020, 25.2.2021 udávala pocity nervozity a úzkosti, preto jej bol predpísaný Neurol, ďalej 15.06.2021 uvádzala, že sa nemá dobre,

nevládze psychicky, nemôže v noci spávať, má problémy s exmanželom, ďalej 23.09.2021 uvádzala, že obvinený ju psychicky týra a bije, berie jej lieky, zranenia na nej neboli viditeľné. Z lekárskejších správ XXXXX na č. I. 437-438 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že 21.07.2021 vyplýva, že bola u nej zistená depresívna porucha a boli jej predpísané lieky. Ďalej 18.08.2021 poškodená uvádzala, že necíti sa dobre, pretrváva u nej emočné vypätie, vyčerpanosť, máva nepríjemné sny, nemá chuť do jedla, boli jej predpísané lieky, z lekárskej správy z 25.01.2022 vyplýva, že poškodená trpí depresívnou poruchou s úzkostnou zložkou, na ktorú mali vplyv aj nehody s partnerom, táto sa nachádza na č. I. 434, V spise sa nachádza aj komunikácia poškodenej s obvineným, medzi obvineným a jeho dcérou, medzi obvineným a svedkom XXXXX na č. I. 479-480, úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na č. I. 481, fotografie obvineného s poškodenou na č. I. 484, SMS správy poškodenej od obvineného na č. I. 430-431.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 32P/196/2020 z 04.02.2021, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX z 07.09.2020, uznesenia OR PZ OKP XXXXX z 26.06.2020 na č. I. 544-554 vyplýva, že v týchto sa uvádza, že poškodená žije s priateľom XXXXX vo Vlkanovej.

Základom trestnej zodpovednosti podľa slovenského práva je trestný čin, ktorým v zmysle ust. § 8 Tr. zákona je proti právny čin, ktorého znaky sú uvedené v trestnom zákone, ak zákon neustanovuje inak. Aby sme mohli charakterizovať určité ľudské správanie ako konkrétny trestný čin, tento musí vykazovať obligatórne znaky, ktoré nazývame skutkovou podstatou trestného činu. Ak by niektorý z obligatórných znakov pri konkrétnom skutku chýbal, nenaplnila by sa skutková podstata trestného činu a nedošlo by k trestnému činu, preto osoba, ktorá skutok spáchala nemôže byť trestne zodpovedná.

Skutková podstata trestného činu obsahuje znaky charakterizujúce objekt trestného činu, objektívnu stránku trestného činu, subjekt trestného činu a subjektívnu stránku trestného činu, ktoré sú v skutkovej podstate obligatórne, existujú pri každej skutkovej podstate trestného činu, v prípade, že by niektorý zo znakov pri konkrétnom skutku chýbal, nenaplnila by sa skutková podstata príslušného trestného činu.

Objektom trestného činu sú zákonom chránené záujmy a hodnoty spoločnosti, ktoré sú konaním páchatel'a dotknuté, alebo voči ktorým jeho konanie smeruje. Objektívna stránka trestného činu vyjadruje vonkajšiu charakteristiku trestného činu, má obligatórne znaky (konanie, následok, príčinný vzťah medzi konaním a následkom), ktoré musí mať každý trestný čin a fakultatívne znaky (miesto, čas, hmotný predmet útoku, účinok, prostriedok činu, prípadne iné objektívne okolnosti), ktoré nie sú nevyhnutné k naplneniu každej skutkovej podstaty. Subjektom trestného činu je trestne zodpovedná fyzická osoba, ktorá svojím konaním naplnila všetky znaky trestného činu. Subjektívna stránka trestného činu je vnútornou stránkou trestného činu, vyjadruje znaky týkajúce sa psychiky páchatel'a. Najvýznamnejším znakom subjektívnej stránky je zavinenie, pričom platí zásada, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu. Zavinenie má dve formy – úmysel § 15 Tr. zák. a nedbanlivosť § 16 Tr. zák.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák., sa zločinu týrania blízkej a zverenej osoby dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie, alebo obmedzuje jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/ Tr. zák. sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas, spravidla obdobie, ktoré presahuje 6 mesiacov.

Podľa § 127 ods. 5 Tr. zák. sa na účely trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 považuje aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa § 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žije v jednej domácnosti.

Ustanovením § 208 Tr. zák. sa poskytuje ochrana pred domácim násilím, bez rozdielu či ide o muža alebo ženu, alebo či ide o dieťa. Páchatelom trestného činu je spravidla ten, komu je blízkej alebo zverenej osobe uložená povinnosť sa o túto osobu starať alebo ju vychovávať. Táto povinnosť môže vyplývať zo zákona, súdneho rozhodnutia alebo aj zo zmluvy, ktorá môže byť aj ústna. Musí ísť o takú formu týrania, ktorá spôsobuje fyzické alebo psychické utrpenie. Týranie spočíva v surovosti a táto surovosť má častokrát aj prvky určitej trvalosti. Dlhšie trvanie môže byť v niektorých prípadoch nahradené intenzitou. Týranie blízkej a zverenej osoby v zmysle § 208 Tr. zák. sa rozumie také zlé nakladanie so zverenou alebo blízkou osobou, ktorá sa vyznačuje hrubším stupňom necitlivosti a bezohľadnosti s určitým trvaním. Nevyžaduje sa, aby ju u blízkej alebo zverenej osoby vznikli následky na zdraví, ale musí ísť o také konanie, ktoré týraná osoba pre jeho hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Objektom tohto trestného činu je teda ochrana určitej kategórie osôb pred domácim násilím. Objektívna stránka spočíva v konaní páchatela, ktorý týra blízkou osobou, alebo osobou, ktorá je v jeho starostlivosti alebo jeho výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedenou v tomto ustanovení. O týranie ide vtedy, ak páchatel nepriaznivo pôsobí na telesný alebo psychický stav blízkej alebo zverenej osoby. Týranie takáto osoba musí pociťovať a považovať za ťažké príkorie, ponižovanie. Na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu sa vyžaduje opakované konanie páchatela. Subjektom tohto trestného činu môže byť len osoba, ktorá má týranú osobu vo svojej starostlivosti alebo výchove, alebo komu je táto osoba blízkou osobou. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Dozorová prokurátorka po preštudovaní vyšetrovacieho spisu sa s návrhom na podanie obžaloby na obvineného za obdobie podľa bodu 1/ nestotožnila.

Potrebné je uviesť, že vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania bolo zákonné upraviť obdobie páchania skutkov od mája 2020 do 28.08.2021 na 1/ od v období jedného týždňa koncom mája 2020 a následne od júla 2020 do polovice

októbra 2020, nakoľko v polovici októbra 2020 poškodená od obvineného odišla najskôr do Krízového centra Debora a neskôr do ubytovne v Harmanci, pričom až do 14.02.2021, kedy obvinený na Valentína za ňou prišiel, nemala kontakt a vo Vlkanovej sa nezdržiavala. Následne ďalšie obdobie je zákonné ustáliť od 14.02.2021 do 28.08.2021 v intervaloch týždňov sa správal normálnym spôsobom a 3 týždne sa dopúšťal protiprávneho konania.

Ďalej sa dozorová prokurátorka nestotožnila so skutkovou vetou v bode 1/ návrhu vyšetrovateľa PZ ohľadne odopierania spánku, jedla, hygieny a odoberania liekov, pretože poškodená vo výpovedi uviedla, že konanie obvineného sa vystupňovalo v druhom období, keď sa k nemu vrátila na Valentína. Preto takéto konanie zo skutkovej vety vypustila. Zároveň skutkovú vetu doplnila o konanie obvineného spočívajúce vo vyhrážaní obvineného poškodenej zabitím, ako aj odňatím detí sociálnym úradom, čo bolo preukázané výpoveďou poškodenej, ako aj svedkami a to deťmi poškodenej, nakoľko skutková veta uznesenia o vznesení obvinenia nepopisovala takéto konanie obvineného.

Vzhľadom k tomu, že obdobie páchania skutku bolo ustálené na kratšie obdobie a to približne 4 mesiacov, bolo potrebné upraviť aj právnu kvalifikáciu skutku tým spôsobom, že bol vypustený závažnejší spôsob konania po dlhší čas podľa ods. 3 písm. d/ § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ako aj spôsob páchania činu podľa písm. b/ § 208 ods. 1 Tr. zák. Takže skutok bol dozorovou prokurátorkou prekvalifikovaný na zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Návrh na podanie obžaloby ohľadne obdobia páchania skutku obvineným podľa bodu 2/ bol dozorovou prokurátorkou akceptovaný.

Po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov v prípravnom konaní, vzhľadom na výpoveď poškodenej, svedkov a zabezpečené listinné dôkazy je zrejmé, že žili ako druh a družka v jeho byte vo Vlkanovej spoločne od roku 2020, kedy sa tam poškodená nastahovala. Zo začiatku medzi nimi neboli problémy, tieto nastali vtedy, keď začali mať problémy s peniazmi, pretože exekútor poškodenej začal vykonávať zrážky. Medzi obvineným XXXXX a poškodenu XXXXX dochádzalo v období od konca mája 2020 a následne od júla 2020 do polovice októbra 2020 k hádkam, ktoré sa týkali ich vzájomného vzťahu. Išlo o hádky týkajúce sa ich spolužitia, ich rodinných príslušníkov hlavne detí, ako aj frajerok obvineného, čo poškodená potvrdila vo svojej výpovedi. Preukázané ďalej bolo, že obvinený poškodenú počas tohto obdobia aj bezdôvodne bil po rôznych častiach tela, vulgárnym spôsobom jej nadával, izoloval ju od detí, s ktorými mala sporadický kontakt, spravidla po jeho dovoľení, pretože svoj mobilný telefón na telefonovanie s nimi nemohla používať a ak áno, tak s jeho dovoľením, nedovoľoval jej chodiť kam chcela, mohla chodiť mimo bytu len s ním a s jeho súhlasom, ak chcela ísť do bankomatu, k lekárovi či na iné miesto, tak obvinený chodil s ňou, alebo ju tam odviezol na motorovom vozidle. Zo začiatku ju zamykal v byte, aby tento svojvoľne neopustila, neskôr pred vchodovými dvermi nechával psa, keď sa išiel osprchovať, tak nechal otvorené dvere na kúpeľni, aby videl, čo poškodená počas tejto doby robí. Keď dostala peniaze na účet, tak osobne chodil s ňou do bankomatu peniaze vybrať, tieto mu musela všetky odovzdať. Popri tom sa jej vyhrážal zabitím, ako aj odňatím detí sociálnym úradom, čo poškodená niesla ťažko, bála sa o deti, nechcela o deti prísť, preto obvinenému ustupovala a prispôbovala sa mu. Počas tohto obdobia

začiatkom mája 2020 od neho odišla do Harmanca, potom sa na týždeň vrátila. V mesiaci jún 2020 predávala byt v Harmanci, odišla od obvineného vysporiadať si tieto záležitosti a v júli 2020 sa k nemu vrátila a bývala s ním trvalo vo Vlkanovej až do polovice októbra 2020 aj so svojou dcérou. Potom sa pre jeho nevhodné správanie rozhodla od neho odísť najskôr do krízového centra, neskôr do ubytovne, čo trvalo do 14.02.2021, kedy ju obvinený vyhľadal a prehovoril, aby sa k nemu vrátila, čo aj urobila. Obvinený počas tohto obdobia jej v domácnosti nepomáhal, ona sa starala o všetko, zároveň aj všetko financovala zo svojho príjmu, obvinený jej nechcel dať peniaze ani pre jej deti, hospodáril s nimi ako s vlastnými. Počas tohto obdobia nenavštevovala psychologickú resp. psychiatrickú ambulanciu, ale chodila k praktickému lekárovi z dôvodu iných zdravotných problémov, kde ju vozil obvinený. Poškodená sa počas tohto obdobia lekárovi nezverila s problémami, ktoré mala s obvineným, z jeho protiprávnym konaním, lekár na jej známky fyzického násillia nezbadal, až neskôr v roku 2021 sa sťažovala na psychické problémy. Modriny na jej tvári videl počas obdobia tohto obdobia jej syn XXXXX, ktoré túto skutočnosť potvrdil, svedkom napadnutí a nadávok obvineného voči poškodenej bola aj dcéra poškodeného XXXXX, ktorá tieto skutočnosti vo výpovedi potvrdila. Ako vyplynulo zo znaleckého posudku znalkyne XXXXX poškodená túžila po harmonickom vzťahu s obvineným, na konfliktné situácie si zvykla, nevyhovovalo jej to, ale obvineného mala rada, preto v tomto spoložití zostávala, odchádzala od neho a následne sa k nemu vracala. Podľa výpovede poškodenej sa celá situácia zhoršila po jej návrate k obvinenému vo februári 2021.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti sa domnievam, že vykonaným rozsiahlym dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že konaním obvineného XXXXX boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Mám za to, že správanie obvineného voči družke sa nevyznačovalo takou hrubosťou a bezohľadnosťou, ktoré by táto pociťovala ako ťažké príkorie. Je však nepochybné, že obvinený XXXXX sa voči družke poškodenej XXXXX správal neprimerane, jeho konaním však nedošlo k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty hore uvedeného trestného činu, teda k zisteniu, že poškodenej spôsobil svojím konaním fyzické a psychické utrpenie, teda ťažké príkorie, nakoľko túto skutočnosť poškodená nepotvrdila.

Vykonaným vyšetrovaním je však jednoznačne preukázané, že správanie a konanie obvineného XXXXX sa vymyká štandardnej norme medziľudských ako aj partnerských vzťahov a toto možno posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/, e/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním, ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním voči blízkej osobe.

Priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v Zákone č. 372/1990 Zb. o priestupkoch alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov alebo o trestný čin.

V zmysle ust. § 20 ods. 1, 2 Zákon o priestupkoch nemožno prejednať priestupok ak od jeho spáchania uplynuli dva roky, nemožno ho tiež prejednať

prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Do uplynutia uvedenej lehoty sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie. V predmetnej veci bolo začaté trestné stíhanie 16.02.2021, teda uvedená dvojročná lehota doposiaľ neuplynula.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy sa obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstaráť dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. som hodnotila dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, kto ich obstaral.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Danko Michaličková
prokurátorka