



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 227/22/6610-28  
EEČ: 2-50-192-2023

Veľký Krtíš 20.10.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.06.2022 ako vedúci prevádzky v spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, telefonicky dal pokyn XXXXX ako zamestnancovi spoločnosti o vypnutí a odstavení kotla zn. VESKO-B 2 MW na biomasu, ktorý kotol následne bol na jeho pokyn vypnutý, na základe jeho pokynu pracovník spoločnosti polieval biomasu v kotolni, pričom však v dobe od 14.30 h dňa 18.06.2022 do 08.00 h dňa 19.06.2022 vznikol požiar drevnej štiepky v zavážajúcom lise v kotly zn. VESKO-B 2 MW a následne k požiaru kovovej konštrukcie a strechy kotolne pričom XXXXX ako vedúci prevádzky rozhodol o odstavení kotla, ktorý bol osobne dňa 21.03.2016 preškolený na obsluhu a používanie uvedeného kotla ako aj prevádzkovo bezpečnostných predpisov, XXXXX ako zodpovedný vedúci vedel o chybách, vadách, poškodeniach na kotly, vedel o odstavení prívodu vody do poistnej nádoby na hlavnom ventile, ktorý slúžil v prípade požiaru a tiež vedel o opakovanom nedostatočnom, neúplnom, vyčistení dopravníka, pričom nevyčistením zavážajúceho lisu od drevnej

štiepky pred vypnutím kotla, netesnosťou medzi okrajom tlačnej a zároveň uzatváracej čelnej dosky lisu a vstupným otvorom kotla, nedostatočným, časovo krátkym polievaním drevnej štiepky v zavážajúcom lise po vypnutí kotla v časovom intervale kratšom ako 6 hodín a odstavením systému havarijného hasenia drevnej štiepky v zavážajúcom lise uzavretím prívodu vody do nádrže hasiacej vody, následne došlo k požiaru kovovej konštrukcie, strechy kotolne na biomasu a tam umiestneného kotla zn. VESKO-B 2 MW a takýmto konaním bola spoločnosť XXXXX, XXXXX 241, IČO: XXXXX spôsobená škoda vo výške 160 454,83 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície uznesením č. XXXXX zo dňa 05.01.2023 podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, za zločin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení prípravného konania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Tr. por.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie obvinenému nie je trestným činom. Na podporu uvedeného právneho záveru v podrobnostiach odkazujem na nasledovné:

Obvinený bol vypočutý a uviedol, že v spoločnosti pracuje asi 40 rokov, zastáva tam funkciu vedúci prevádzky. Asi v roku 2015 bol v spoločnosti namontovaný kotol na biomasu, ktorým sa vykurovali skleníky na paradajky. On bol preškolený na obsluhu kotla spolu so svedkom XXXXX. Kotol bol bezporuchový, býval spustený v prevádzke nepretržite od septembra do mája. Súčasťou kotla je aj vodná nádrž – bufer, kde sa nachádza 1 0000 m<sup>3</sup> vody, ktorá slúži na vykurovanie skleníkov, v nádrži je voda do 95 stupňov maximálne, ak by došlo k prehriatu nádrže, mohlo byť dôjsť k tomu, žeby kotol vyhodilo do alarmu a došlo by k poškodeniu kotla, nádrže, iného zariadenia a aj k požiaru. V inkriminovaný čas on mal dovolenku, ale cez mobilný telefón bol neustále prepojený s kotlom. Bola sobota ráno asi okolo 07.30 h – 08.00 h kedy zistil, že teplota v nádrži je blízko pri 95 stupňov, kotlová spiatočka bola na teplote 86-88 stupňov. Z toho dôvodu volal svedkovi XXXXX, ktorý je ako kotolník, aby kotol vypol a vykonal všetky potrebné opatrenia ohľadne hasenia, dozoru a ostatných dôležitých vecí po vypnutí kotla. Čo sa týka svedka Vámoša on pracuje ako robotník rastlinnej výroby a je ako jeho zástupca. To, či bol svedok XXXXX preškolený na obsluhu kotla, uviesť nevedel. XXXXX tiež v inkriminovaný čas telefonoval, aby skontroloval vypnutie kotla a aby zabezpečil ďalší postup po vypnutí kotla. Od montáže uvedeného kotla v roku 2015 -2016 spoločnosť nezabezpečila jeho žiadnu odbornú prehliadku. Ďalej obvinený uviedol, že on v roku 2020 zabezpečil cenovú ponuku na komplexnú kontrolu kotla, avšak táto kontrola sa z dôvodu covidového obdobia nemohla neuskutočniť. Mienili však takúto kontrolu vykonať v lete minulého roka, čo sa týka poškodenia

uzatváracej čelnej dosky lisu - o tomto poškodení oni nemohli vedieť a ani sa to vidieť nedalo, nakoľko tam nepretržite bola štiepka. V roku 2021 pri odstavení kotla v máji to nebolo vidieť, nebolo vidieť žiadne poškodenie.

Svedok – poškodený XXXXX k veci vypovedal, že obvinený je v jeho spoločnosti XXXXX XXXXX zamestnaný od začiatku vzniku spoločnosti, je s jeho prácou plne spokojný, je zodpovedným pracovníkom. Kotel VESKO-B 2 MW bol namontovaný v roku 2015 spoločnosťou XXXXX, revíziu kotla vykonala spoločnosť XXXXX v roku 2020. K priamej príčine vzniku požiaru sa vyjadriť nevedel. On od obvineného bol informovaný, že dal pokyn na odstávku kotla a že dal pracovníkovi, ktorý v ten deň mal službu pokyn na správny postup po odstávke kotla. Má tiež vedomosť o tom, že obvinený bol informovaný cez mobil, že kotel bol prehriaty na takú teplotu, že ho bolo potrebné odstaviť, aby nedošlo k jeho poškodeniu a prípadnému vzniku požiaru. Čo však bolo priamou príčinou požiaru, poškodený uviesť nevedel. Od obvineného nežiada náhradu škody, nakoľko podľa jeho názoru obvinený svojím rozhodnutím o odstavení kotla nespôsobil následný požiar. Práve naopak, obvinený svojím rozhodnutím o odstavení kotla chcel zabrániť poškodeniu kotla a iných zariadení, to že vznikol požiar, nebolo chybou obvineného.

Vypočutý svedok XXXXX uviedol, že pracuje ako kurič v spoločnosti XXXXX Jeho priamym nadriadeným je obvinený. Bol preškolený na prácu s kotlom na drevoštiepku. Dňa 18.06.2022 o 09.00 h telefonicky dostal od obvineného pokyn, aby vypol kotel kúriaci na drevoštiepku. On kotel obsluhuje už 7 rokov, vypínal kotel už viackrát, vedel teda ako mal postupovať. Vypol kotel tak, že počkal, pokiaľ zaväzací list zatlačí štiepku do kotla, lis ostane tam zatlačený v tej polohe, pokiaľ štiepka nezhorí. Lis je ovládaný gombíkom, ktorý má tri polohy a to 0-1-2, vypol kotel do polohy 0 a toto poznačil aj do knihy prevádzky kotla. Po vypnutí kotla hadicou s vodou polieval drevotriesku vo vnútri v budove kotolne, tam kde sa štiepka natláča do kotla. Drevotriesku polieval viackrát cez deň, asi každú hodinu od 09.00 h do 14.30 h, asi ju 5x polial. Potom pri odchode o 14.30 h pravé kovové dvere kotolne zatvoril, ale neuzamkol. Ľavé dvere kotolne odkiaľ sa vozí dnu drevoštiepka sa uzatvoriť nedajú, tieto zostávajú stále otvorené, lebo tam sa nasypáva štiepka. Za miestnosťou kotolne v oddelenej miestnosti sa nachádza plynový kotel. Zvyčajne v mesiaci jún vypínajú kotel na drevoštiepku a vždy postupujú týmto spôsobom. Pri vypínaní kotla v inkriminovaný čas postupoval presne v zmysle školenia a dodržal postup vypnutia. V mesiacoch júl – august kúria plynovým kotlom. Ďalej uviedol, že vypnutie kotla nebolo plánované, pokyn na jeho vypnutie dostal náhle a preto sa v kotolni nachádzala aj drevoštiepka, ktorú zvyknú pred vypnutím kotla vyčistiť. Vyčistenie od drevoštiepky trvá asi 5 dní, vtedy tam zostalo asi 30 ton drevoštiepky a z toho dôvodu drevoštiepku on v inkriminovaný čas polieval vodou. Drevoštiepku polieval vodou aj svedok XXXXX. Nevie uviesť, kedy svedok XXXXX dňa 18.06.2022 odišiel z práce, ale bolo to neskôr ako on. Nevedel tiež uviesť, kedy a prečo vznikol požiar, ale myslí si, že z listu sa dostala naspäť štiepka, mohla sa nejaká zaseknúť v lise a táto spôsobila požiar. Drevoštiepku mu prikázal polievať vodou obvinený. V čase keď on odchádzal z práce o 14.30 h tak skontroloval okolie lisu a kotla, nebol tam žiaden náznak požiaru, nevidel ani to, žeby lis nedostatočne zatlačil drevotriesku, keby tomu tak bolo, istotne by si to bol všimol. Predtým kotel vypínali minulý rok, vtedy miestnosť bola vyčistená od drevotriesky. V roku 2020 vypli kotel tak, že tam ostala v miestnosti drevotrieska a preto ju polievali vodou.

Zhodne ako svedok XXXXX vypovedal aj svedok XXXXX XXXXX. V spoločnosti XXXXX pracuje ako robotník. Jeho priamym nadriadeným je obvinený. Obvinený dňa 18.06.2022 telefonoval jemu ako aj svedkovi XXXXX, aby svedok XXXXX vypol kotol na drevotriesku a aby tam išiel aj on. V tom čase sa v kotolni nachádzalo asi 20 ton drevotriesky. Obvinený im súčasne prikázal, aby polievali drevotriesku vodou. S polievaním začali asi o 09.00 h., on pustil vodu, svedok XXXXX polieval a on odišiel preč. Potom sa vrátil okolo obeda, videl že drevotrieska bola riadne poliata. To, že kotol bol vypnutý zistil aj on tým, že po vypnutí kotla nastalo ticho. On pri polievaní drevotriesky bol ráno a potom o 14.30 h. Z práce on odchádzal o 14.50 h, on zatváral areál. Naposledy bol v kotolni asi o 14.20 h, ešte vtedy polieval drevotriesku svedok XXXXX. On pri odchode nekontroloval objekt, on nie je strážnik, on len uzamkol areál tak, že vstupnú bránu uzamkol reťazou a visiaticim zámkom FAB, reťaz bola nepoškodená a kľúč bol cez noc u neho. Od vstupnej brány má kľúč on, svedok XXXXX obvinený a nevie ktorá iná osoba. Od malej brány majú kľúče viacerí zamestnanci. Areál v noci nie je strážený. K požiaru sa vyjadriť nevedel.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný Kriministickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava znalecký posudok č. XXXXX zo záverov ktorého vyplýva, že ohnisko požiaru bolo určené do koncovej časti zaväzacieho lisu. Príčina požiaru bola stanovená na zapálenie drevnej štiepky v zaväzacom lise z dôvodov nevyčistenia zaväzacieho lisu od drevnej štiepky pred vypnutím kotla, z dôvodu netesnosti medzi okrajom tlačnej a zároveň uzatváracej čelnej dosky listu a vstupným otvorom kotla, z dôvodu nedostatočného – časovo krátkeho polievania drevnej štiepky v zaväzacom lise po vypnutí kotla a z dôvodu odstavenia systému havarijného hasenia drevnej štiepky v zaväzacom lise uzavretím prívodu vody do nádrže hasiacej vody. Znaký podpaľačstva zistené neboli.

Počas prípravného konania vyšetrovateľ PZ zabezpečil listiny a dôkazy v súvislosti so spôsobenou škodou. Kotol zn. VESKO-B 2 MW mal hodnotu najmenej vo výške 20 000,- € a náklady spojené s opravou poškodenej kotolne predstavovali sumu 146 454,83 €, teda spolu bola spôsobená škoda pre poškodeného vo výške 160 454,83 €.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj zápisnice o obhliadke miesta činu, fotodokumentácia, prevádzkový poriadok kotolne na biomasu, výpis z obchodného registra, výpis z LV č. XXXXX protokol o odovzdaní a prevzatí diela č. XXXXX preberací protokol č. XXXXX záznam z vykonania školenia pracovníkov obsluhy kotla VESKO B 2 MW na spaľovanie drevnej štiepky umiestneného v kotolni vo XXXXX záznamy z periodického školenia zamestnancov o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, prevádzková evidencia stacionárneho zdroja kotolňa s využitím biomasy XXXXX, pracovná zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou XXXXX, XXXXX a obvineným XXXXX včetně dodatku k pracovnej zmluve, Zmluva o dielo č. XXXXX a iné.

Podľa ustanovenia § 2 odsek 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie, t. j. orgány činné v trestnom konaní nie sú povinné vykonávať všetky dôkazné prostriedky navrhované osobami na to oprávnenými, **ale dokazovanie zameriavajú a vykonávajú na účely**

**zistenia skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné (rozumné) pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.** Trestný poriadok predpisuje zistiť stav veci minimálne v náležitom rozsahu ohľadom okolností posudzovaného skutku a jeho právnej kvalifikácie, nepredpisuje však žiadnu formálnu schému hodnovernosti takých či onakých dôkazov, nestanovuje žiadne kvantitatívne ani kvalitatívne pravidlá ich hodnotenia, neustanovuje nijaké pravidlá, pokiaľ ide o mieru dôkazov potrebných na preukázanie nejakej skutočnosti, ani váhu jednotlivých dôkazov.

Podľa § 2 odsek 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd **hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia** založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Aby sme teda v konkrétnom prípade mohli hovoriť o trestnom čine, musia byť naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

Podľa ustanovenia § 8 Tr. zák., je trestným činom, protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Skutková podstata trestného činu je súhrn znakov, v ktorých sa stelesňuje všeobecný pojem trestného činu definovaný Trestným zákonom, a podľa ktorých sa protiprávny čin vyhlasuje za trestný čin, teda je to súhrn znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie sa ako trestný čin. Pod pojmom znaky uvedené v tom zákone sa rozumejú zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorými sú štyri skupiny znakov určujúce **subjekt** (páchateľ), **subjektívnu stránku** (zavinenie), **objekt** (chránený záujem) a **objektívnu stránku** (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok), pričom len pri existencii všetkých štyroch znakov súčasne, môže byť určité konanie kvalifikované ako trestný čin.

V zmysle ustanovenia § 245 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spácha taký čin a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu, potrestá sa odňatím slobody na sedem rokov až desať rokov. Objektom citovaného trestného činu je vlastnícke právo. Chránená je nielen neporušiteľnosť veci, ale i jej použiteľnosť. Objektívna stránka spočíva v zničení, poškodení alebo urobení neupotrebitelnou cudziu vec a v následku spôsobenia škody veľkého rozsahu. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje **úmysel**.

Na základe vyššie uvedeného, preto pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti obvineného XXXXX za trestný čin poškodzovania cudzej veci by musel byť preukázaný jeho úmysel, t.j. naplnená musí byť subjektívna stránka, pričom pri absencii daného znaku skutkovej podstaty nemôže byť konanie obvineného kvalifikované ako trestný čin. V tejto súvislosti je nevyhnutné poukázať na to, že obvinený keď zistil prostredníctvom mobilného telefónu, že teplota v nádrži kotla je takmer 95 stupňov a kotlová spriatočka sa pohybovala okolo 86-88 stupňov, preto telefonoval svedkovi XXXXX, aby kotol vypol a vykonal všetky potrebné opatrenia ohľadne potreby hasenia, dozoru a ostatných dôležitých vecí po vypnutí kotla. Obvinený taktiež telefonicky dal pokyn, aby svedok XXXXX spolu so svedkom XXXXX polievali drevoštiepku, aby nevznikol požiar. Týmto spôsobom sa teda obvinený snažil predísť požiaru a následnej škode. Z tohto dôvodu preto svojím konaním nekonal s úmyslom, aby spôsobil na kotly resp. aj na budove, či na

ostatných zariadeniach škodu, práve naopak, snažil sa predísť akýmkoľvek škodám na cudzom majetku. Za existencie uvedeného postupu obvineného a jeho vyhodnotenia som dospela k záveru, že nie je možné bez akýchkoľvek pochybností uzavrieť, žeby obvinený konal v úmysle spôsobiť na cudzom majetku škodu. V neposlednom rade je potrebné tiež poukázať na výpoveď poškodeného, ktorý obvineného opísal ako spoľahlivého, dlhoročného zamestnanca a už vôbec nepredpokladal a dokonca vylúčil, žeby k požiaru bolo došlo pochybením obvineného, ktorý sa práveže snažil, aby požiaru predišli. Čo sa týka odstavenia systému havarijného hasenia drevnej štiepky v zavážacom liste uzavretím prívodu vody do nádrže hasiacej vody, vykonaným vyšetrovaním nebolo možné zistiť, kto uzatvoril prívod vody do nádrže, resp. či k uzatvoreniu došlo ešte pred požiarom, alebo po požari.

S poukazom na hore uvedené je možné uzavrieť, že v čase začatia trestného stíhania a následného vydania uznesenia o vznesení obvinenia bol na základe zistených skutočností dostatočne odôvodnený záver, že obvinený naplnil v tom čase všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Tr. zák. V priebehu ďalšieho vyšetrovania však došlo k zmene dôkaznej situácie a to najmä vzhľadom na výpovede obvineného, poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX, ako aj na vypracovaný znalecký posudok XXXXX

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno b) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 4) Tr. por., zastaviť trestné stíhanie podľa odseku 1 je oprávnený aj policajt, ak nebolo vznesené obvinenie.

O existencii skutku nie sú pochybnosti. Tiež bolo skúmané, či skutok nemožno právne posúdiť ako priestupok alebo iný správny delikt. Bolo posudzované naplnenie jednotlivých znakov skutkovej podstaty trestného činu, ako aj iných podmienok vyvodzovania trestnej zodpovednosti - okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť, okolnosti vylučujúce protiprávnosť a pod. S poukazom na vyššie uvedené možno skonštatovať, že konaním obvineného XXXXX nedošlo k naplneniu formálnych znakov skutkovej podstaty zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Tr. zák., pre ktoré bolo trestné stíhanie začaté a následne vznesené obvinenie.

Z dôvodu, že skutok obvineného nie je trestným činom a nemožno ho ani postúpiť na prejednanie priestupku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková  
prokurátorka