



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/3 Gv 87/23/1000-4
EEČ: 2-1-2619-2023

Pezinok 16.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: riaditeľ odboru XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Skutok č. A

XXXXX (voči ktorej sa viedlo osobitné trestné konanie a o jej vine už bolo právoplatne rozhodnuté) v období minimálne od marca 2019 do súčasnosti, v Bratislave, najmä na ulici XXXXX č. XXXXX, Bratislava v budove XXXXX, prijíma úplatky od obv. XXXXX (voči ktorému sa viedlo osobitné trestné konanie a o jeho vine už bolo právoplatne rozhodnuté) v súvislosti s vybavením a kladným udelením štátneho občianstva Slovenskej republiky, pre rôznych žiadateľov o štátne občianstvo Slovenskej republiky a s následným zápisov týchto žiadateľov do osobitnej matriky, a to takým spôsobom, že XXXXX, služobne zaradená ako vedúca Oddelenia XXXXX, od rôznych pracovníkov pracujúcich na Odbore XXXXX, získava

podrobné informácie o žiadateľoch o udelenie štátneho občianstva Slovenskej republiky, alebo informácie o stave konaní týchto žiadostí, alebo im zadáva úlohy ako majú tieto žiadosti vybavovať a následne tieto získané informácie odovzdáva XXXXX, ktorý cez XXXXX zastupuje jednotlivých žiadateľov o udelenie štátneho občianstva Slovenskej republiky, a ktorý jej za tieto služby poskytuje rôzne, najmä peňažné úplatky a následne XXXXX, v súvislosti s vybavením alebo kladným udelením štátneho občianstva Slovenskej republiky, odmeňuje jednotlivých pracovníkov Odboru XXXXX, pričom bolo zistené, že:

Skutok č. 16

dňa 30.09.2020 v presne nezistenom čase, v kancelárií č. XXXXX na 3. poschodí budovy XXXXX na XXXXX ul. č. XXXXX, Bratislava, obv. XXXXX, riaditeľ XXXXX, prijal úplatok od XXXXX, a to darčekovú tašku s obsahom alkoholu a cukroví, v súvislosti s konaním o udelení štátneho občianstva Slovenskej republiky osobe (študenta) XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, XXXXX,

Skutok č. 18

dňa 20.10.2020 v presne nezistenom čase v kancelárií č. XXXXX na 3. poschodí budovy XXXXX na XXXXX ul. č. XXXXX, Bratislava, obv. XXXXX, riaditeľ XXXXX, prijal úplatok od XXXXX, a to darčekovú tašku s obsahom alkoholu a cukroví, v súvislosti s konaním o udelení štátneho občianstva Slovenskej republiky doposiaľ nezistenej osobe,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 05.06.2020 vyšetrovateľ PZ Odboru Bratislava Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru uznesením podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, zločin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom období, najmenej od roku 2018 a naďalej v Bratislave na ulici XXXXX v budove XXXXX na oddelení XXXXX a na ďalších doposiaľ nezistených miestach na území Slovenskej republiky, doposiaľ nezistená osoba vystupujúca ako verejný činiteľ služobne zaradená na XXXXX, prijíma, žiada alebo dá si sľúbiť úplatky pre seba ako aj pre ďalšie nezistené osoby, a to od osôb vystupujúcich pod menom XXXXX, XXXXX a ďalších nezistených osôb, ktorí jej tieto úplatky sľubujú, ponúkajú alebo poskytujú, najmä vo forme finančnej hotovosti v nezistenej výške, a to najmä v súvislosti s neoprávneným poskytovaním informácií z informačných systémov MV SR o osobách, ktoré sú cudzími štátnymi príslušníkmi a sú pravdepodobne žiadateľmi o udelenie štátneho občianstva SR, alebo tieto úplatky sú od žiadateľov o udelenie štátneho občianstva SR alebo osôb konajúcich v ich mene, pre nezistených pracovníkov odboru XXXXX vystupujúcich ako verejní činitelia v súvislosti s kladnými rozhodnutiami žiadateľov žiadajúcich udelenie štátneho občianstva SR v zmysle zákona č. 40/1993 Z.z. o štátnom občianstve SR a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom takýmto

konaním verejní činitelia vykonávajú svoju právomoc v rozpore so zákonom získavajú pre seba alebo iné osoby neoprávnený prospech.

Dňa 10.11.2020 bolo uznesením vyšetrovateľa NAKA PPZ podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobám: XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, a to pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a iné.

Dňa 11.11.2022 vyšetrovateľ NAKA PPZ ukončil vyšetrovanie v danej veci návrhom na podanie obžaloby v zmysle § 209 Trestného poriadku na obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a vyšetrovací spis dňa 21.11.2022 predložil prokurátorovi ÚŠP GP SR.

Dňa 28.06.2023 prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry uznesením, pod sp. zn. VII/3 Gv 81/20/1000-98, podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku, vylúčil trestné stíhanie obvineného XXXXX zo spoločného konania z trestnej veci zvyšných obvinených a to z dôvodu, že u zvyšných obvinených boli splnené zákonné podmienky na konanie o dohode o vine a treste.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona, je trestným činom, protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Skutková podstata trestného činu je súhrn znakov, v ktorých sa stelesňuje všeobecný pojem trestného činu definovaný Trestným zákonom, a podľa ktorých sa protiprávny čin vyhlasuje za trestný čin, teda je to súhrn znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie sa ako trestný čin. Pod pojmom znaky uvedené v tom zákone sa rozumejú zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorými sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie), objekt (chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok), pričom len pri existencii všetkých štyroch znakov súčasne, môže byť určité konanie kvalifikované ako trestný čin.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie, t. j. orgány činné v trestnom konaní nie sú povinné vykonávať všetky dôkazné prostriedky navrhované osobami na to oprávnenými, ale dokazovanie zameriavajú a vykonávajú na účely zistenia skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné (rozumné) pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Trestný poriadok predpisuje zistiť stav veci minimálne v náležitom rozsahu ohľadom okolností posudzovaného skutku a jeho právnej kvalifikácie, nepredpisuje však žiadnu formálnu schému hodnovernosti takých či onakých dôkazov, nestanovuje žiadne kvantitatívne ani kvalitatívne pravidlá ich hodnotenia, neustanovuje nijaké pravidlá, pokiaľ ide o mieru dôkazov potrebných na preukázanie nejakej skutočnosti, ani váhu jednotlivých dôkazov.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Aby sme teda v konkrétnom prípade mohli hovoriť o trestnom čine, musia byť naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

Podľa § 131 ods. 3 Trestného zákona, úplatkom sa na účely tohto zákona rozumie vec alebo iné plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok.

Pojem úplatok možno definovať tak, že musí súčasne spĺňať dve kvalifikačné charakteristiky:

- a) ide o vec alebo iné plnenie majetkovej alebo nemajetkovej povahy, poskytnutú (sľúbenú) podplácajúcim so zisťným motívom (získanie istej výhody, na ktorú by inak nemal nárok) a prijímanú podplácaným taktiež so zisťným motívom - obohatiť sa (prilepšiť si, alebo získať niečo čo by inak nezískal),
- b) na ktorú (vec alebo iné plnenie) nie je právny nárok.

* * * * *

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného poprel spáchanie skutku, okrem iného uviedol, že čo sa týka konkrétnych konaní, ktoré sú spomínané v uznesení, nevie sa k nim bližšie vyjadriť, tých ľudí nepozná, ale čo vie je, že bolo rozhodnuté vždy v súlade so zákonom a za toto rozhodnutie neprijal žiadny úplatok. Myslí si, že ak by to tak bolo, tak by nerozhodol v danej veci predtým ako by ten úplatok vypýtal alebo by ho prijal. Vždy mu to bolo nepríjemné, keď niekto telefonoval a pýtal sa na nejaké veci, ale oznámenie informácie nepovažoval za nič problematické, a keď konkrétne kolegyňa XXXXX sa pýtala na nejakého žiadateľa, vzhľadom na to, že sa poznajú roky a spolupracujú, lebo ich útvary sú vzájomne prepojené, tak to nepovažoval za nič zvláštne a jednoducho jej len oznámil, či je žiadosť v poriadku a či je možné to riešiť pozitívnym spôsobom. Presne tak by to bolo, aj keby sa na to nikto nepýtal. Išlo o prípady, ktoré boli v súlade so zákonom a podmienky na udelenie občianstva boli splnené. To, že následne s odstupom času, ako vec bola vybavená, sa kolegyňa ohlásila a prišla ho pozrieť do kancelárie, považuje za úplne normálne a samozrejme nikdy neočakával od nej nič za to, a keď mu povedala, že tí ľudia sú radi a oni si to želajú, aby mu odovzdala od nich takýto pozdrav, tak jej vždy povedal, že nech to nenosí, ale jednoducho ona to nechcela vziať späť a tam to nechala a tak to odpratal do skrine. Bola tam nejaká fľaša, ani nevie, ani ju nepozeral a nejaké cukrovinky. Vôbec tomu nevenoval pozornosť, jednoducho to odložil a vôbec nad tým nerozmýšľal a vôbec nepredpokladal, že niečo takéto je v pozadí. Keďže neočakával žiadnu výhodu, maximálne vďaka za to, že človek pomôže druhému, nejako mu to nepripadalo zvláštne sa tým zaoberať. Na otázku z akého dôvodu uvedené ona priniesla, odpovedal, že povedala, že ľudia sú radi a trvajú na tom, aby mu to odovzdala. On povedal, že to nechce a nech to nenosí. Ona na to nereagovala, nechala to tam, nemohol to nechať na zemi a tak to dal do skrine. Nemalo to žiadny vplyv na rozhodnutie, lebo rozhodnutie už bolo dávno vydané a toto by nemalo žiadny vplyv.

Teraz, keď si prečítal všetky skutkové okolnosti, tak až z nich sa dozvedel, že čo bolo v pozadí, že tam boli zrejme nejaké iné úplatky a niekto sa prižívoval na ich činnosti, ktorú vykonávali s dobrým úmyslom a nikoho nijako nezvýhodňovali. Samozrejme toto keby mu bolo známe tak, čo ani teda nemohlo byť, tak sa bude správať iným spôsobom, ale naozaj nebol v tom žiadny úmysel z jeho strany nejakým spôsobom sa obohatiť alebo niečo získať a už vôbec nie takouto formou nejakej bezvýznamnej veci, ktorú mu tam doniesla a teda tak to aj bral. Bol tam bohužiaľ aj ten moment, s tým, že sa dobre poznajú, zneužitie jeho dôvery, že si naozaj myslel a dôveroval, že keď prišla za ním, že tí ľudia sú vďační, že je to úprimné a že nič sa tým tak či tak nezmení a tí ľudia budú radi, že môžu prejaviť vďačnosť, v tom zmysle.

Obvinená XXXXX vo svojom výsluchu v procesnom postavení obvinenej, vo vzťahu ku konaniu XXXXX okrem iného uviedla, že XXXXX to bol taký prejav vďaky. V živote by si nedovolila navrhnúť XXXXX či chce finančnú časť a nikdy to ani nepociťovala tak, že tie financie má posunúť niekam ďalej, to v žiadnom prípade. To, že bola u XXXXX a odovzdala mu darčekovú tašku, brala ako absolútne nevinný prejav poďakovania sa zo strany klienta, ale vie, že XXXXX je typ, ktorý by neodobril a nepodpísal žiadosť o udelenie štátneho občianstva, ktorá by nebola v poriadku. Akonáhle jej povedal, že je tam nejaký nedostatok, nie je tam dôvod na udelenie, tým ich komunikácia v danej veci skončila. Nikdy by si nedovolila urobiť nejaký problém.

Na doplňujúce otázky, koľko krát XXXXX dala darčekovú tašku a čo bolo jej obsahom, uviedla, že nevie povedať koľko krát. Pokiaľ pán XXXXX prišiel pre doklady a nechal tam finančnú hotovosť, tak vždy zakúpila referentke a aj XXXXX. Väčšinou to bol nejaký darčekový kôš. Referentke tiež buď taký istý alebo menší, alebo to riešila nejakou kozmetikou. Niekedy priniesol pán XXXXX ovocie, cukrovinky typické pre ich komunitu a vtedy zobrala dievčatám a aj XXXXX na ochutnanie. Skutočne nikdy s pánom XXXXX na ničom neboli dohodnutí, nič neriešili vopred. Celé rozhodujúce konanie či osoba splnila alebo nespĺnila podmienky bolo na osobe XXXXX. Nepopiera, že dala pánovi XXXXX dvakrát darčekovú tašku, nevie o akého študenta išlo, asi nejakého hudobníka filharmónie, tak jej hovoril XXXXX.

Taktiež vo svojom výsluchu obvinená uviedla, že s pánom XXXXX sa nerozprávala o konkrétnych prípadoch, len až keď už bolo rozhodnuté kladne, tak sa mu išla poďakovať. Nikdy mu nič súkromne nedlhovala, vždy im dávala darčeky a nikdy sa nerozprávali, že by to chceli v nejakej inej forme. Nikdy to neponúkla a nikdy to nebolo od nej vyžadované od kolegov zo štátneho občianstva. Nevie o tom, že by pán XXXXX niekedy uprednostňoval nejaké spisy, bol veľmi precízny, dôsledný, ako sa dá zistiť aj z tých spisov. Vecný dar, ktorý mu priniesla mu bol prinesený po ukončení celého konania o štátnom občianstve, keď teda rozhodol kladne. Vyslovene ako poďakovanie, nič iné za tým nebolo. Nikdy on žiadny dar nežiadal a ani mu ona nikdy nič nesľúbila, nepodmieňovala a neprosila ho, aby nejako ináč posúdil žiadosť.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu vo vzťahu k obvinenému XXXXX uviedol, že s ním komunikoval osobne jedenkrát a to telefonicky. Pri tomto telefonáte XXXXX od neho nič nepýtal. Keď sa obvinený XXXXX vyjadroval k XXXXX, nehovoril, že by cez neho v minulosti čokoľvek ohľadom občianstva vybavoval.

Svedkyňa XXXXX, v danom čase zamestnaná na Odbore XXXXX, vo svojom výsluchu vo vzťahu k osobe obvineného XXXXX, okrem iného uviedla, že bola jeho kolegyňa na Odbore legislatívy, kde pracovala ako sekretárka a po ukončení vysokej

školy jej ponúkol miesto na Odbore štátneho občianstva, že sa tam uvoľnilo miesto, teda v roku 2006. Ich vzťah bol pracovný a priateľský. Ak by tam nebol pán riaditeľ XXXXX, tak by na ten odbor ani nešla pracovať. Povie otvorene, predtým tam bola korupcia, síce nebola potvrdená, no boli tam podozrenia a oni sa to snažili upratať. On je pre ňu vzorom čestného človeka, takže nemala dôvod mu nedôverovať a je jej ľúto, že ako odborník na úseku štátneho občianstva na to doplatil. XXXXX bola v kontakte s pánom XXXXX, veď boli kolegovia, boli vedúci. Veľa krát boli s ňou v kontakte, ak riešili niečo ohľadom mena a priezviska. Mali aj pracovné porady spolu a ak bola ona na liečení, tak im doniesla nejaké kúpeľné oplátky na sekretariát alebo oni jej, boli to také normálne vzťahy. Keď od nej dostali čokoládu, tak si ju rozdelili s kolegyňami, vôbec ich nenapadlo, že niečo sa deje, teda že sa za ich chrbtom berú nejaké úplatky, čo sa dozvedela pri výsluchu na polícii, bol to pre ňu šok. O úplatkoch nemala žiadne vlastné poznatky. XXXXX ju nikdy neovplyvňoval pri spracovávaní jej návrhov rozhodnutí, sporné veci s pánom riaditeľom vždy konzultovala, on bol pre ňu garantom, no nikdy neboli v takom stave, že by ju ovplyvňoval, v konečnom dôsledku rozhodoval on. Lebo ona mu svojim spôsobom pripravuje návrh, či to je listina, či to je zamietavé rozhodnutie a veľmi ocenila jeho rady, ktoré jej dával. Stalo sa niekedy, že jej vec vrátil, aby ešte niečo doplnila, čo si nevšimla, on bol takým garantom. Aby vec viac sprecizovala.

Svedkyňa XXXXX, v danom čase zamestnaná na Odbore XXXXX, vo svojom výsluchu vo vzťahu k osobe obvineného XXXXX, okrem iného uviedla, že riaditeľa XXXXX spoznala v roku 2010, keď nastúpila na odbor XXXXX, kde jej bol nadriadeným, v tom čase bol vedúcim oddelenia, mali len pracovný vzťah. XXXXX ju nikdy neovplyvňoval pri spracovávaní návrhov rozhodnutí.

Svedkyňa XXXXX, v danom čase zamestnaná na Odbore XXXXX, vo svojom výsluchu vo vzťahu k osobe obvineného XXXXX, okrem iného uviedla, že bol jej nadriadený, riaditeľ odboru. Nikdy od nej nežiadal, aby pripravila listiny o udelení štátneho občianstva osobe, ktorá by na udelenie štátneho občianstva nespĺňala podmienky. Ani nemá vedomosť, že by XXXXX niekedy udelil štátne občianstvo osobe, ktorá na to nespĺňala zákonné podmienky. Taktiež od nej nikdy nežiadal, aby niektoré žiadosti vybavila prednostne.

Svedkyňa XXXXX, v danom čase zamestnaná na Odbore XXXXX, vo svojom výsluchu vo vzťahu k osobe obvineného XXXXX, okrem iného uviedla, že pán XXXXX bol v tom čase vedúci, ktorý im prideloval jednotlivé žiadosti o udelenie štátneho občianstva. Nikdy od nej nežiadal, aby pripravila listiny o udelení štátneho občianstva osobe, ktorá by na udelenie štátneho občianstva nespĺňala podmienky. Pán XXXXX si zakladal na tom, že žiadosť musí spĺňať všetky zákonné podmienky. Určite XXXXX nikdy neudelil štátne občianstvo osobe, ktorá na to nespĺňala zákonné podmienky. Priemerne mávajú každá okolo 150 žiadostí na vybavenie. Vybavovala vec týkajúcu sa študenta XXXXX, ale pán XXXXX sa o tohto žiadateľa neinformoval. Nikdy od nej nepožadoval, aby niekoho v konaní neoprávnene uprednostnila.

Svedkyňa XXXXX, v danom čase zamestnaná na Odbore XXXXX, vo svojom výsluchu vo vzťahu k osobe obvineného XXXXX, okrem iného uviedla, že nikoho pri jej práci nezvýhodňovala a ani neuprednostňovala. Za toľké roky išlo o enormné množstvo spisov, takže tie mená a priezviská si nie je možné ani pamätať. Jej hlavnou pracovnou náplňou je príprava návrhov na udelenie občianstva SR,

zastavenie konanie a zamietnutie konania. Žiadosť o ŠO sa podáva na okresnom úrade v sídle kraja, prípadne na veľvyslanectve SR v zahraničí. V podstate ide o to, že celý spisový materiál jej je pridelený po zápise na sekretariáte a po pridelení pánom XXXXX. Následne si preštuduje spisový materiál a vyžiada si potrebné stanoviská. Ak má celý materiál skompletizovaný, tak v prípade, ak menovaný spĺňa zákonné podmienky, navrhne žiadosť o udelenie ŠO udeliť, v prípade že nespĺňa podmienky na udelenie ŠO, tak navrhne zamietnuť alebo zastaviť žiadosť o udelenie ŠO. S konečnou platnosťou o rozhodnutí o udelení ŠO, pokiaľ nejde o výnimku, rozhoduje pán riaditeľ XXXXX, s ktorým sa vždy pri akýchkoľvek pochybnostiach alebo nezrovnalostiach radí. Pána riaditeľa XXXXX pozná približne 17 rokov, keď ešte pracoval na legislatívnom odbore. Pozná ho ako výborného odborníka na ŠO. Pán XXXXX rozdeľuje agendu, pridieľuje spisy a podpisuje rozhodnutia o udelení ŠO. Nemá vedomosť, že by XXXXX niekedy udelil štátne občianstvo osobe, ktorá na to nespĺňala zákonné podmienky. Nespomína si na prípad, že by XXXXX od nej požadoval, aby v rámci jej pracovnej činnosti niekoho zo žiadateľov neoprávnené zvýhodnili, uprednostnili alebo aby pripravili taký návrh rozhodnutia, na ktorý by žiadateľ nespĺňal podmienky. Nemá ani informácie, že by tak mal XXXXX konať vo vzťahu k niektorej z jej kolegýň na odbore.

Svedkyňa XXXXX, v danom čase zamestnaná na Odbore XXXXX, vo svojom výsluchu vo vzťahu k osobe obvineného XXXXX, okrem iného uviedla, že nemá vedomosť, že by XXXXX niekedy udelil štátne občianstvo osobe, ktorá na to nespĺňala zákonné podmienky.

* * * * *

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že XXXXX, služobne zaradená ako vedúca Oddelenia XXXXX, dňa 30.09.2020 a dňa 20.10.2020 v presne nezistenom čase, v kancelárii č. XXXXX na 3. poschodí budovy XXXXX na XXXXX ul. č. XXXXX, XXXXX ponechala obv. XXXXX, riaditeľovi Odboru XXXXX, v dvoch prípadoch darčkovú tašku s obsahom alkoholu a cukrovíniiek, ako poďakovanie v súvislosti s konaním o udelení štátneho občianstva Slovenskej republiky osobe (študenta) XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, XXXXX a v súvislosti s konaním o udelení štátneho občianstva Slovenskej republiky doposiaľ nezistenej osobe. V oboch prípadoch však nešlo o úplatok, nakoľko predmetné veci, v ktorých obvinený XXXXX konal, a o ktorých rozhodoval, už boli predtým, ako XXXXX v uvedených dňoch priniesla obvinenému XXXXX predmetné darčkové tašky s alkoholom a cukrovinkami, vybavené, resp. rozhodnuté. V tejto súvislosti taktiež nebolo preukázané, že by XXXXX vopred ponúkla alebo sľúbila obvinenému XXXXX akýkoľvek úplatok (finančnú hotovosť či materiálne plnenie) za kladné vybavenie uvedených žiadostí, ako ani skutočnosť, že by XXXXX akýmkoľvek spôsobom žiadala od obvineného XXXXX prednostné vybavenie dotknutých žiadostí.

O tom, že XXXXX priniesie obvinenému XXXXX uvedené dve darčkové tašky s obsahom alkoholu a cukrovíniiek obvinený vopred nevedel a v oboch prípadoch žiadostí obvinený neposkytol žiadateľom či už vopred alebo počas posudzovania ich žiadostí žiadnu výhodu a obe žiadosti boli posudzované, vyhodnotené a bolo o nich rozhodnuté v súlade so zákonom a ani nie prednostne. Navyše, obvinený XXXXX, takéto plnenie vo forme darčkových tašiek s obsahom alkoholu a cukrovíniiek, ani vopred neočakával.

Taktiež je potrebné skonštatovať, že z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by obvinený XXXXX v uvedených prípadoch akýmkoľvek spôsobom vplýval na podriadené pracovníčky Odboru XXXXX, ktoré v dotknutých konaniach zhromažďovali potrebné podklady na rozhodnutie a pripravovali samotný návrh rozhodnutia.

Všetky pracovníčky uvedeného odboru sa zhodli, že obvinený XXXXX by nikdy neudelil štátne občianstvo osobe, ktorá by na to nespĺňala zákonné podmienky. Pracovníčka, ktorá vybavovala vec týkajúcu sa študenta XXXXX, potvrdila, že obvinený XXXXX sa o tohto žiadateľa neinformoval a nikdy od nej nepožadoval, aby niekoho v konaní neoprávnene uprednostnila.

Ani zo zabezpečených obrazovo-zvukových záznamov a záznamov telekomunikačnej prevádzky neboli zistené také skutočnosti, ktoré by jednoznačne preukazovali spáchanie niektorého z korupčných či iných trestných činov zo strany obvineného XXXXX.

* * * * *

Podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona, kto v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa pre seba alebo pre inú osobu prijme, žiada alebo si dá sľúbiť úplatok, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov..

Podľa § 329 ods. 2 Trestného zákona, odňatím slobody na päť rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 ako verejný činiteľ.

Podľa § 128 ods. 1 Trestného zákona, verejným činiteľom sa na účely tohto zákona rozumie prezident Slovenskej republiky, poslanec Národnej rady Slovenskej republiky, poslanec Európskeho parlamentu, člen vlády, sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky, sudca, prokurátor alebo iná osoba zastávajúca funkciu v orgáne verejnej moci, príslušník ozbrojených síl, osoba v služobnom pomere, starosta, predseda vyššieho územného celku, poslanec orgánu územnej samosprávy, štátny zamestnanec alebo zamestnanec orgánu štátnej správy, územnej samosprávy alebo iného štátneho orgánu, osoba, ktorá vykonáva pôsobnosť v rámci právnickej osoby, ktorej zákon zveruje právomoc rozhodovať v oblasti verejnej správy, notár, súdny exekútor, člen lesnej stráže, vodnej stráže, rybárskej stráže, poľovníckej stráže, stráže prírody alebo osoba, ktorá má oprávnenie člena stráže prírody, ak sa podieľa na plnení úloh spoločnosti a štátu a používa pritom právomoc, ktorá mu bola v rámci zodpovednosti za plnenie týchto úloh zverená. Pre trestnú zodpovednosť a ochranu verejného činiteľa sa podľa jednotlivých ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou a zodpovednosťou. Verejným činiteľom je aj sudca alebo úradník medzinárodného súdneho orgánu uznaného Slovenskou republikou alebo funkcionár alebo iný zodpovedný pracovník orgánu činného v trestnom konaní iného štátu, orgánu Európskej únie alebo orgánu vytvoreného spoločne členskými štátmi Európskej únie, ak na území Slovenskej republiky vykonáva úkony trestného

konania takého štátu alebo orgánu; pre jeho ochranu sa podľa ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby úkony trestného konania vykonával v súlade s medzinárodnou zmluvou alebo so súhlasom orgánov Slovenskej republiky.

Objektom citovaného trestného činu je záujem na riadnom, nestrannom a zákonom obstarávaní vecí všeobecného záujmu.

Objektívna stránka uvedeného trestného činu zahŕňa také konanie páchatel'a, ktorým sám alebo cez sprostredkovateľa prijme, žiada alebo si dá sľúbiť úplatok pre seba alebo inú osobu v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu.

Obstarávanie vecí všeobecného záujmu je činnosť, ktorá súvisí s plnením úloh, ktoré sa týkajú vecí všeobecného záujmu, teda nielen rozhodovania orgánov verejnej moci, ale aj inej činnosti pri uspokojovaní záujmov občanov a právnických osôb v oblasti materiálnych, sociálnych, kultúrnych a iných potrieb. Ide teda o plnenie všetkých úloh, na ktorých riadnom a nestrannom plnení má záujem celá spoločnosť alebo určitá sociálna skupina. Nepatrí sem činnosť občanov, ktorá je výlučne prejavom ich osobných práv.

Tento trestný čin je dokonaný predovšetkým prijatím úplatku. V prípade, ak páchatel' úplatok žiadal, nie je rozhodujúce, či ho aj skutočne dostal. Trestný čin je dokonaný prejavom žiadosťou alebo sľubom.

Páchatel'om tohto trestného činu môže byť iba osoba, ktorá sa podieľa na obstarávaní vecí všeobecného záujmu.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 15 Trestného zákona).

Prijímateľ úplatku (predmet ako fakultatívny znak objektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu) je osobou, ktorá má dosah na veci všeobecného záujmu a ktorá môže získať za svoje konanie osobný prospech, na ktorý nemá právny nárok.

Úplatkom je neoprávnený prospech, ktorý získava podplácaný alebo s jeho súhlasom iná osoba za jeho konanie súvisiace s obstarávaním vecí všeobecného záujmu v prospech poskytovateľa úplatku. Podstatou prijímania úplatku je, že osoba, ktorá prijme úplatok, získava „za niečo“ neoprávnený prospech alebo neoprávnenú výhodu. Z hľadiska teoretických východísk treba pod účinkom trestného činu rozumieť nielen porušenie či ohrozenie hmotného predmetu (človek) trestného činu ale aj okolnosť, keď hmotný predmet získava trestným činom neoprávnený prospech alebo neoprávnenú výhodu, pokiaľ tieto nie sú následkom trestného činu. Tento prospech, resp. výhoda, sú účinkom trestného činu (ako fakultatívny znak objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu prijímania úplatku) prejavujúcim sa na hmotnom predmete trestného činu, ktorým je v prípade trestného činu podľa § 329 Trestného zákona osoba prijímajúca úplatok. Možno teda dospieť k tomu, že úplatok tak musí vždy mať „osobný“ charakter „obohacujúci“ osobu, ktorá získaný prospech či výhodu aj takto vníma a prijíma.

Na predmete trestného činu sa prejavuje účinok trestného činu. V prípade

tohto trestného činu to logicky znamená, že získanie prospechu (úplatku) sa musí prejavíť u podplácanej osoby ako jej osobný prospech, na ktorý nemá právny nárok. Tento účinok trestného činu však nebol v rámci trestného konania preukázaný, vzhľadom k tomu, že o skutočnosti, že XXXXX prinesie obvinenému XXXXX uvedené dve darčkové tašky s obsahom alkoholu a cukrovíniiek obvinený vopred nevedel a v oboch prípadoch žiadosť obvinený neposkytol žiadateľom či už vopred alebo počas posudzovania ich žiadosť žiadnu výhodu a obe žiadosti boli posudzované, vyhodnotené a o nich bolo rozhodnuté v súlade so zákonom a ani nie prednostne. Navyše, obvinený XXXXX, takéto plnenie vo forme darčkových tašiek s obsahom alkoholu a cukrovíniiek, ani vopred neočakával.

Vzhľadom na vykonaného dokazovanie je preto nutné skonštatovať, že konaním obvinenej osoby XXXXX nemohlo dôjsť k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pretože jednak vyžiadanie, resp. prijatie úplatku, ako predpokladá skutková podstata tohto trestného činu, z ničoho nevyplýva, odovzdanie dvoch darčkových tašiek nespĺňalo základné charakteristiky úplatku.

* * * * *

V čase začatia trestného stíhania, ako i v čase vznesenia obvinenia XXXXX boli v uvedenej trestnej veci zadovážené viaceré dôkazy, ktoré vo svojom vzájomnom súhrne dostatočne, v rozsahu vymedzenom v ustanovení § 199 ods. 1 Trestného poriadku a § 206 ods. 1 Trestného poriadku odôvodňovali záver, že skutok, ktorý napíňal znaky dotknutého trestného činu, sa stal a spáchal ho obvinený XXXXX.

Za daných okolností (po vykonaní najmä výpovedí spoluobvinených osôb a ďalších svedeckých výpovedí po vznesení obvinenia, ako je už uvedené aj vyššie v odôvodnení tohto uznesenia) je nutné skonštatovať, že v ďalšom štádiu prípravného konania nebolo konaním obvineného preukázané naplnenie objektívnej stránky dotknutého trestného činu, pre ktorý bol trestne stíhaný.

S poukazom na vyššie uvedené možno skonštatovať, že konaním obvineného XXXXX nedošlo k naplneniu formálnych znakov skutkovej podstaty trestného činu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pre ktoré bolo trestné stíhanie začaté a zároveň vznesené obvinenie.

Z dôvodu, že skutok obvineného nie je trestným činom a nemožno ho ani postúpiť na prejednanie priestupku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Izakovič
prokurátor