



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 3/22/8802-29  
EEČ: 2-63-399-2023

Košice I 30.05.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I  
Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach, na ul. Námestie osloboditeľov č. 1, v predajni BILLA situovanej v OC Aupark, dňa 04.12.2015 okolo 17:50 hod. odcudzil z predajnej plochy 2 ks čokolády Študentská pečať v hodnote 1,09,-EUR za kus, a to tak, že si ho vložil do plátennej kapsy, ktorú mal v tom čase na sebe a následne s týmto tovarom prešiel pokladničnou zónou bez zaplataenia, kde bol zadržaný SBS pracovníkom, na vyzvanie ktorého tovar vrátil nepoškodený späť do predaja, čím takto svojim konaním spôsobil pre obchodnú spoločnosť XXXXX, škodu v celkovej výške 2,18,-EUR, pričom bol rozhodnutím Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru železničnej polície, Oddelenia železničnej polície č. pokutového bloku: E180 230 77 z 27.11.2015, právoplatným identického dňa, v blokovom konaní postihnutý pokutou vo výške 30,-EUR za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

Okresnému úradu Košice, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Komenského č. 52, 041 26 Košice,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice - Staré mesto (ďalej len „poverený príslušník“) ČVS: ORP-4260/SM-KE-2015 z 13.01.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi zo 17.02.2023 ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, v plnom rozsahu priznal a jeho spáchanie oľutoval. Momentálne žije usporiadaný život, chodí do práce a riadne sa starám o rodinu.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej obchodnej spoločnosti BILLA, s.r.o. si neuplatnila žiadnu škodu, nakoľko odcudzený tovar bol nepoškodený vrátený do predajne.

Uznesenie o vznesení obvinenia XXXXX bolo v štádiu rozhodovania o ňom zákonné a plne opodstatnené, nakoľko z obsahu vyšetrovacieho spisu bolo zrejmé, že v čase vydania uznesenia o vznesení existoval dostatočne odôvodnený záver, že stíhaný skutok: **1./** je trestným činom a **2./** trestný čin spáchal obvinený. Obvinený proti uzneseniu o vznesení obvinenia sťažnosť nepodal a tohto práva sa vyslovene vzdal.

Pre vyslovenie záveru, či je konkrétny skutok trestným činom, resp. nie, je nutné vychádzať z tzv. formálneho chápania trestného činu, a teda ak má byť konkrétny trestný čin subsumovaný pod konkrétnu skutkovú podstatu, musia byť naplnené jeho formálne a pojmové znaky uvedené v Trestnom zákone.

V zmysle § 8 Trestného poriadku je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku: *„Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.“*

**Objektom** tohto trestného činu je záujem spoločnosti na ochrane vlastníckych práv k veci.

**Objektívna stránka** tohto trestného činu spočíva v konaní páchatel'a, ktorý v úmysle prisvojiť si cudziu vec sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

**Subjektom** predmetného trestného činu je ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba - tzv. všeobecný subjekt.

**Subjektívna stránka** predmetného trestného činu je preukázaná vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Opodstatnenosť vznesenia obvinenia bola v čase jeho vydania odôvodnená výpoveďami svedka poškodeného a svedkyne XXXXX, ako aj do vyšetrovacieho spisu zabezpečenými listinnými dôkazmi - záznamom o zásahu SBS, záznamom o podaní vysvetlenia, záznamom z predvedenia, výpisom z ÚSEP a pod.

Po výpovedi XXXXX v procesnom postavení obvineného (dňa 17.02.2023) možno konštatovať, že boli splnené podmienky pre aplikáciu tzv. materiálneho korektívu legálne zakotveného v ustanovení § 10 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V tomto ustanovení je zakotvená výnimka z formálneho chápania kategórie trestných činov len vo vzťahu k prečinu (§ 8 Trestného zákona).

Stupeň závažnosti nemožno presne zmerať a vyjadriť v konkrétnych jednotkách. Toto ustanovenie je dolnou hranicou platnou pre prečiny.

Závažnosť prečinu determinujú nasledovné skutočnosti:

- a/ spôsob vykonania činu a jeho následok,
- b/ okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (najmä poľahčujúce a priťažujúce okolnosti /§ 36 a 37 Trestného zákona/),
- c/ miera zavinenia a pohnútku páchatel'a.

Ide o taxatívny výpočet skutočností ovplyvňujúcich závažnosť prečinu, čo znamená, že pri posudzovaní, či v danom prípade *ad hoc* ide o prečin, resp. nie, sa musí orgán činný v trestnom konaní vysporiadať s každým jedným vyššie uvedeným atribútom.

Na rozdiel od kritérií, ktoré boli určujúce pre vymedzenie stupňa spoločenskej nebezpečnosti podľa predchádzajúceho Trestného zákona, kritériá, pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov, sa netýkajú všetkých štyroch znakov skutkovej podstaty trestného činu. Tieto kritériá sa netýkajú subjektu trestného činu, čím sa zvyrazňuje rovnosť všetkých pred zákonom, pričom niektoré okolnosti týkajúce sa osoby sú vyjadrené v priťažujúcich a poľahčujúcich okolnostiach.

V danom prípade mám za to, že všetky taxatívne podmienky pre aplikáciu tzv. materiálneho korektívu boli splnené, a to spôsob vykonania činu a jeho následok (následok bol nezávažný, nakoľko došlo k spôsobeniu škody vo výške 2,17,-EUR, šlo o dve čokolády a reálne žiadna škoda nevznikla, nakoľko tovar bol vrátený do predajne v nepoškodenom stave), okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný a mieru zavinenia a pohnútku (pohnútkou bolo nerozvážne konanie obvineného).

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Podľa § 20 ods. 1 (Zánik zodpovednosti za priestupok) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“): *„Priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.“*

Podľa § 20 ods. 2 (Zánik zodpovednosti za priestupok) zákona o priestupkoch: *„Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.“*

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že trestné stíhanie sa viedlo od 13.01.2016, kedy bolo začaté trestné stíhanie až do momentu vydania tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Derco  
prokurátor