



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 152/23/8802-13
EEČ: 2-63-750-2023

Košice I 18.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v Košiciach, na ul. Lidické námestie č. 13, v predajni Fresh, dňa 20.02.2023 o 19:48 hod. odcudzil z predajnej plochy 2 ks 125 g balení čučoriedok v hodnote 2,09,-EUR za kus, 10 ks hygienických vreckoviek TENTO FAMILY ALOE VERA v hodnote 0,15,-EUR za kus a 3 ks 40 g balení oblátok zn. Marilky v hodnote 0,29 EUR za kus, a to takým spôsobom, že na predajnej ploche si vyššie uvedený tovar vložil do svojho odevu, ktorý mal na sebe a následne s ním prešiel pokladničnou zónou bez zaplataenia, čím takto svojim konaním spôsobil pre obchodnú spoločnosť XXXXX, XXXXX č. 1, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, škodu v celkovej výške 6,55,-EUR, pričom bol rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice - Dargovských hrdinov č. pokutového bloku: L0750458 z 09.12.2022, právoplatným identického dňa, v blokovom konaní postihnutý pokutou vo výške 10,-EUR za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice - Dargovských hrdinov (ďalej len „poverený príslušník“) ČVS: ORP-809/DH-KE-2023 z 11.04.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne, uznesením povereného príslušníka z 31.05.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti citovaného rozhodnutia.

Poverený príslušník stíhaný skutok v priebehu skráteného vyšetřovania prekvalifikoval na prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, o čom upovedomil obvineného i obhajcu (č.l. 53 vyš. spisu).

Prokurátor však v ďalšom konaní stíhaný skutok právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, nakoľko odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 0T/59/2023 z 24.02.2023, právoplatným identického dňa, nepredchádzalo tomuto skutku, ale naopak, bolo vyhlásené až po jeho spáchaní.

Obvinený XXXXX sa v priebehu prípravného konania vo svojej výpovedi z 03.07.2023 k spáchaniu skutku priznal, jeho spáchanie oľutoval a uviedol že v budúcnosti sa už takéhoto konania nedopustí. Svoje konanie vyhodnotil ako skratové, ktoré si ani sám nevie vysvetliť. Hanbí sa za to a je mu to veľmi nepríjemné. Škodu vo výške 6,55,-EUR v plnom rozsahu uhradil, čo preukázal potvrdením o úhrade (č.l. 55 vyš. spisu).

Po poučení podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Trestného poriadku obvinený vyslovil súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený má jeden záznam (odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 0T/59/2023 z 24.02.2023, právoplatným identického dňa, za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona), avšak toto odsúdenie je zahladené a zároveň bolo vydané po spáchaní stíhaného trestného činu v tomto konaní (dátum spáchania 21.02.2023).

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že ku dňu vydania tohto uznesenia bol postihnutý za priestupok proti majetku, ktorý je poňatý v skutku ako kvalifikačný znak, navyše má evidované 4 ďalšie priestupky (majoritne na úseku cestnej premávky).

Z ilustrácie trestných stíhaní GP SR vyplýva, že voči obvinenému nie je vedené žiadne iné trestné stíhanie okrem tohto.

Obvinený spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na dva roky, teda horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje 5 rokov.

V zmysle § 216 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a/ **vyhlási, že spáchal skutok**, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*
- b/ **nahradil škodu**, ak bola činom spôsobená, alebo **s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu** alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,*
a
- c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno **takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.***

Obvinený sa ku spáchanému skutku priznal, dobrovoľne uhradil škodu a prihliadnuc na osobu obvineného (muž vo výsluhovom dôchodku, bezúhonný, povahu odcudzených vecí) možno podmiennečne zastavenie trestného stíhania považovať za dostačujúce.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že zákonné podmienky pre postup podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ a ods. 2 Trestného poriadku boli naplnené, a preto som rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku som obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní **18 (osemnásť) mesiacov**, ktorá začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že obvinený sa osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Derco
prokurátor