



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 26/19/8802-27  
EEČ: 2-63-758-2023

Košice I 24.10.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: operátor výroby

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach v čase od 09.00 hod. dňa 23.05.2012 do 04.00 hod. dňa 24.05.2012 na parkovisku na ul. Ludvika Slobodu č. 8 sa XXXXX nezisteným spôsobom zmocnil kľúča, ktorý sa nachádzal v spínacej skrinke osobného motorového vozidla zn. Citroen Jumper, bielej farby, EČ: XXXXX, ktoré tam bolo odstavené a nasledujúceho dňa v čase 20.00 hod. kľúče odovzdal Ronniemu Kottferovi, ktorý sa dňa 24.05.2012 v čase od 22.00 hod. do 23.00 hod. pravým kľúčom zmocnil osobného motorového vozidla, ktoré následne nechal odstavené bez známkov poškodenia v Košiciach na ul. Prešovskej č. 59 na miestnej komunikácii pred rodinným domom, čím takto svojím konaním spôsobili pre XXXXX., XXXXX škodu vo výške 2.836,-€

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: taxikár  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach v čase od 09.00 hod. dňa 23.05.2012 do 04.00 hod. dňa 24.05.2012 na parkovisku na ul. Ludvíka Slobodu č. 8 sa XXXXX nezisteným spôsobom zmocnil kľúča, ktorý sa nachádzal v spínacej skrinke osobného motorového vozidla zn. Citroen Jumper, bielej farby, EČ: XXXXX, ktoré tam bolo odstavené a nasledujúceho dňa v čase 20.00 hod. kľúče odovzdal Ronniemu Kottferovi, ktorý sa dňa 24.05.2012 v čase od 22.00 hod. do 23.00 hod. pravým kľúčom zmocnil osobného motorového vozidla, ktoré následne nechal odstavené bez známok poškodenia v Košiciach na ul. Prešovskej č. 59 na miestnej komunikácii pred rodinným domom, čím takto svojím konaním spôsobili pre XXXXX XXXXX škodu vo výške 2.836,-€

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Dargovských hrdinov zo dňa 25.05.2012, sp. zn. ORP-2091/DH-KE-2023 bolo začaté trestné stíhanie a následne uzneseniami vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície v Košiciach pod sp. zn. ORP-1342/4-OVK-KE-2012 zo dňa 28.05.2023 bolo vznesené obvinenie Ronniemu Kottferovi za prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c / Trestného zákona a dňa 12.07.2012 XXXXX za prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c / Trestného zákona, spáchaného formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d / Trestného zákona, ktorých sa dopustili tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je mu ľúto, čo sa stalo, pričom uviedol, že kľúče od vozidla mu dal XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20.02.2017 uviedol, že si vzhľadom na svoj zdravotný stav a na okolnosti súvisiace s jeho rodinou, už na bližšie okolnosti skutku nepamätá.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené výpovede svedkov a listinné dôkazy, ktoré taktiež usvedčujú obvinených zo spáchania skutku.

Bolo zistené, že obvinený XXXXX bol odsúdený:

- rozsudkom Okresného súdu XXXXX 1 zo dňa 20.10.2016, č.k. XXXXX, právoplatným dňa 20.10.2016, za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 344 ods. 1 písm. d / Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 26 mesiacov so zaradením jeho výkonu do Ústavu so stredným stupňom stráženia,
- rozsudkom Okresného súdu XXXXX - okolie zo dňa 14.06.2021, č.k. 6 T 64/2018, právoplatným dňa 25.03.2022, za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a iné, za ktorý mu bol uložený trest domáceho väzenia v trvaní 4 rokov.

Bolo zistené, že obvinený XXXXX bol odsúdený:

- rozsudkom Okresného súdu XXXXX 1 zo dňa 15.03.2018, č.k. XXXXX, právoplatným dňa 15.03.2018, za zločin úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a / Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením jeho výkonu do Ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, odsek 4, § 37 písm. h, m / Trestného zákona, možno páchatelom za daný prečin uložiť trest v trvaní od 28 do 60 mesiacov, pričom obvinenému XXXXX už boli uložené nepodmienečný trest odňatia slobody a trest domáceho väzenia spolu v trvaní 74 mesiacov a obvinenému XXXXX už bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov.

Zároveň je potrebné uviesť, že od spáchania skutku už uplynulo skoro 11,5 roka, kde táto skutočnosť, s poukazom na Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd je v prospech obvinených pri ukladaní trestu.

Pri konaniach trvajúcich viac ako 7 rokov Európsky súd pre ľudské práva takmer vždy konštatuje porušenie práva na prejednanie veci v primeranej lehote a toto sa analogicky vzťahuje aj na rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu SR, ktorý pri posudzovaní porušenia práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, akcentuje, akceptuje a preberá práve rozhodovaciu činnosť EŠLP vo vzťahu k čl. 6 ods. 1 Dohovoru.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a / Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestne stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Jozef Stanko  
prokurátor