



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 685/21/8807-43  
EEČ: 2-66-1967-2023

Michalovce 12.10.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a  
Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: bez pracovného pomeru  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona v skutku 1 uznesenia  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona v skutku 1  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona v skutku 2  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. obvinená dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h v XXXXX na ulici XXXXX na parkovisku pred OC Kaufland, teda na mieste verejnosti prístupnom, po tom čo proti nej zasahujúci policajti Mestskej polície XXXXX inšpektor XXXXX a starší inšpektor XXXXX, ktorí boli usťrojení v služobnej rovnošate mestskej polície

a vykonávali služobný zákrok smerujúci k objasneniu podozrenia z priestupku, ktorého sa tam mala dopúšťať obvinená, kde pri kontrole totožnosti obvinenej počas zapisovania jej údajov do hliadkovej knihy starším inšpektorom XXXXX tomuto agresívne vytrhla z ruky svoj občiansky preukaz, načo bola inšpektorom XXXXX vyzvaná aby upustila od protiprávneho konania a aby zotrvala na mieste prejednávania priestupku, nakoľko chcela z miesta odísť, obvinená sa náhle otočila na inšpektora XXXXX a na tohto fyzicky zaútočila a to tak, že pristúpila k nemu a igelitovou taškou, ktorú držala vo svojej ruke a v ktorej mala fľaše s nápojmi a iné predmety tohto udrela po krku a medzi lopatky a následne ho pravou rukou chytila za uniformu v oblasti pleca a začala sním zápašiť, kde zo strany inšpektora XXXXX boli voči obvinenej použité donucovacie prostriedky, a to hmaty a chvaty a boli jej priložené služobné putá, čím tak svojím konaním podľa odborného vyjadrenia z odboru zdravotníctvo a farmácia č. 36/2023 spôsobila poškodenému inšpektorovi XXXXX zranenia a to pomliaždenie krajiny krčnej chrbtice ľahkého stupňa s dobou liečenia 24 hodín, bez práceneschopnosti, pričom daným zranením nedošlo k výraznejšiemu a dlhšiu trvajúcemu obmedzeniu obvyklého spôsobu jeho života a nevytvorilo predpoklady pre vznik trvalých následkov a sťaženia spoločenského uplatnenia,

2. obvinená dňa XXXXX v čase o XXXXX h, vošla do predajne XXXXX so sídlom na XXXXX č. 2 v XXXXX, kde pri takzvanom infopulte bezdôvodne fyzicky napadla poškodenú XXXXX, a to tak, že k nej pristúpila a otvorenou dlaňou pravej ruky ju udrela do ľavej strany tváre pričom jej nespôsobila žiadne zranenie a následne fyzicky napadla aj tam prítomnú poškodenú XXXXX tým spôsobom, že ju 3 až 4-krát udrela po ľavej ruke, čo jej následne spôsobilo bolesti ruky, ako aj modriny na nej, avšak bez potreby lekárskeho ošetrovania,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením zo dňa 30. 11. 2021 sp. zn. XXXXX začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa 13. 04. 2023 sp. zn. XXXXX začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením zo dňa 26. 04. 2023 sp. zn. XXXXX vyššie uvedené trestné veci spojil na spoločné konanie, vedené pod sp. zn. XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ predložil dňa 14. 09. 2023 na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Obvinená XXXXX pri svojom výsluchu k skutku 1 uviedla, že si pamätá, že to bolo pred OC Kauflandom v Michalovciach na Humenskej ulici, no presný deň uviesť nevie, chceli od nej 3 muži a jedna žena, aby som im ukázala v tme svoj občiansky preukaz. Ona im svoj občiansky nechcela ukázať, lebo chcela ísť na toaletu. Občiansky preukaz im napokon dala, kde ho potom jednému mužovi z nich zobrala z ruky. Počas toho mala v ruke igelitovú tašku, s ktorou sa zahнала po jednom z tých mužov. Už sa ale nepamätá, čo sa tam presne stalo, je to už dlhšia doba. Vie uviesť to, že keď ju chytil ten jeden muž rukami, tak sa pri tom bránila a vtedy sa po ňom zahнала s igelitovou taškou, ktorú mala v ruke. Potom ju zobrali do auta a odviezli ma na políciu. Uvádza, že v ten deň ešte predtým týmto incidentom, si pred OC Kaufland v Michalovciach pýtala od rôznych ľudí peniaze, nakoľko už nemala peniaze na jedlo. Pamätá si, že jednej pani pred OC Kaufland povedala, aby sa vrátila do očíscsa. To je všetko, čo vie k veci uviesť.

Pri výsluchu dňa 31. 08. 2023, za prítomnosti svojho obhajcu XXXXX, sa priznala k spáchaniu skutku 2 zo dňa 02. 01. 2023 a bližšie uviedla, že pracovníčky v OC Kaufland sa nachádzali na samoobslužných pokladniach, boli drzé vo svojom správaní, jedli a smiali sa, správali sa neprofesionálne a výsmešne. Chcela zaplatiť za nákup, kde oni jej nechceli pomôcť so zaplatením a bolo im z toho smiešno. Nechali ju čakať a jej bolo treba ísť na toaletu, nakoľko mala v tom čase nízku hladinu hypoglykémie, t.j. hypo. Vtom prišla k jednej z pracovníčok Kauflandu pri samoobslužných pokladniach a dala jej jednu facku na tvár. Na samoobslužných pokladniach sa nachádzala ešte jedna pracovníčka, ale nepamätá si, že by na ňu fyzicky zaútočila. Mala veľké hypo a potrebovala niečo sladké. Neľutuje nič, pretože ľútosť je len vtedy, keď niekto urobí niečo zlé.

K skutku 1 odmietla vypovedať, nakoľko už k tomuto vypovedala dňa 01. 03. 2023.

K skutku 1 bol v priebehu vyšetrovania vypočutý poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že na presný deň si už nespomína, bolo to v mesiaci november 2021, keď bol vyslaný stálou službou v podvečerných hodinách na ul. Humenská cesta k OC Kaufland, kde malo dochádzať k vyhrážaniu sa medzi dvomi ženami. Po príchode na miesto ich vo vnútri čakala oznamovateľka XXXXX spolu s dvoma pracovníkmi SBS a so svojim priateľom. Oznamovateľka uviedla, že jej neznáma osoba sa jej vyhrážala že pôjde do očistca a pôjde na očistu a podobné nezmysly. Ďalej oznamovateľka uviedla, že podozrivá osoba sa nachádza na parkovisku pri OC Kaufland. Spolu s pracovníkom SBS vyšiel na parkovisko, aby osobu stotožnil a vec vyriešili na mieste. Po pátraní ale osobu nenašli, lebo tá sa na mieste nenachádzala. Nakoľko oznamovateľka bola rozrušená z toho, že sa jej osoba mala vyhrážať, trvala na tom, že chce podať oznámenie, tak ju spolu s kolegom poučili o možnosti podania oznámenia a o jej právach. Ďalej sa s oznamovateľkou a službou SBS dohodli, keď sa tam podozrivá osoba opäť objaví, aby zavolali na č. 159. Asi po hodine nato, ich stála služba opäť vyslala k OC

Kaufland, nakoľko sa tam mala podozrivá osoba znovu nachádzať. Po príchode na miesto sa podozrivá osoba nachádzala na parkovisku a okolo nej stáli dvaja pracovníci SBS. Na miesto dorazila aj oznamovateľka spolu s jej priateľom. Po tom, čo vystúpili zo služobného vozidla, starší inšpektor XXXXX osobu vyzval, aby mu predložila svoj OP. Jednalo sa o osobu XXXXX. Tu chce uviesť, že uvedené miesto bolo osvetlené pouličným osvetlením, čiže osoba jasne videla, že sú príslušníkmi mestskej polície. Taktiež so služobným vozidlom zaparkovali pri podozrivej osobe na mieste, kde aj došlo k služobnému zákroku. Podozrivá osoba im zo začiatku odmietala predložiť na výzvu svoj OP so slovami, či sú ozaj policajti, ale keď videla, že majú na sebe uniformu mestskej polície s viditeľnými nápismi, tak svoj OP dobrovoľne predložila. Následne na to si jeho kolega zapisoval údaje o tejto osobe, kde mu táto osoba agresívne vytrhla svoj OP z ruky a tiež mu pri tom potrhala služobnú hliadkovú knihu, na čo ju on vyzval, aby upustila od svojho protiprávneho konania a že má zotrvať na mieste, pretože sa z miesta pokúšala odísť. Následne na to sa táto osoba náhle otočila, prikročila k nemu a zaútočila naňho a to tak, že ho chytila v oblasti krku, pričom ho chytila za služobnú uniformu a svojou igelitovou taškou ho jedenkrát udrela, kde mala nákup, a to dve pollitrové malinovky, ktoré boli plné a iné predmety. Touto taškou ho udrela do zadnej časti krku a medzi lopatky, pričom naňho osoba opäť zaútočila a to tak, že ho chytila pevne svojou rukou za jeho ľavú stranu uniformy v oblasti pleca, kde začala s ním zápasiť, kde svoj útok začala smerovať do oblasti jeho tváre. On hneď nato túto osobu chytil za ruky a v zmysle zákona o mestskej polícii voči nej použil donucovacie prostriedky, a to hmaty a chvaty, kde ju položili na zem a priložil jej na ruky služobné putá. Pred týmto služobným zákrokom bola osoba vyzvaná v zmysle zákona, aby upustila od svojho protiprávneho konania, kde osoba túto výzvu nerešpektovala a bola agresívnejšia a začala s ním zápasiť. Toto konanie vôbec neočakával, nakoľko sa tesne pred útokom správala relatívne pokojne. Nevie si vysvetliť dôvod jej konania, prečo bola zrazu agresívna a zaútočila na neho. S odstupom času si už nespomína, či im podozrivá osoba vulgárne nadávala, či už pred svojím útokom alebo po ňom. Uvádza, že po spútaní nám osoba hovorila, že pôjdu do pekla a spomínala očistec. Keďže sa táto osoba dopustila útoku na verejného činiteľa v zmysle Tr. zákona a zároveň na chránenú osobu v zmysle Tr. zákona, tak na miesto privolali hliadku OO PZ XXXXX, aby si osobu prevzala. Uvedeným úderom mu spôsobila podozrivá zranenie hrdla a hrudníka. Pri tomto útoky ho udrela do krčného stavca, kde z toho dôvodu bol na lekárskom ošetrení. Lekársku správu z ošetrenia doložil už do spisu. Na lekárske ošetrenie sa dostavil bezprostredne po útoky, nakoľko ho začal bolieť krk a začalo sa mu ťažko otáčať hlavou do strán. Ďalej uvádza, že jeho zranenie si nevyžiadali práceneschopnosť. Taktiež už nebol na ďalšom ošetrení, nakoľko po niekoľkých dňoch bolesť krku ustúpila po domácej liečbe, kde si krk natieral rôznymi gélmami proti bolesti a z toho dôvodu ďalšie vyšetrenie nepovažoval za nutné.

Zo skutku 1 je ďalej usvedčovaná svedkami XXXXX, XXXXX a a XXXXX.

Taktiež bola v priebehu vyšetrovania vypočutá poškodená XXXXX k skutku 2, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje v Kauflande ako pracovník prevádzky a obchodu. Dňa 02.01.2023 v čase okolo 19.40 h sa nachádzala pri Informáciách v Kauflande a tam prišla k nej neznáma žena vo veku okolo 49 rokov, ktorá sa na ňu čudne pozrela a z ničoho nič jej dala jednu facku. Ona jej ani nič nepovedala, takže nechápala, čo sa stalo. Nikdy predtým s touto osobou žiadny konflikt nemala a ani s nikým iným, preto z toho ostala v šoku. Potom začala na ňu obvinená kričať, no nič jej nerozumela, akurát vie, že na kolegyňu XXXXX kričala, aby jej dala telefón.

Následne na to XXXXX fyzicky napadla a to tak, že ju začala biť po rukách. Ona ani jej kolegyňa sa nestihli ani brániť, bol to pre nich šok. Uvádza, že uvedením konaním tejto neznámej ženy jej nebolo spôsobené žiadne zranenie, lekárske ošetrovanie nepotrebovala, takže ani na lekárskom ošetrovaní nebola. Ešte uvádza, že táto žena už mala viac podobných konfliktov v ich supermarkete. Zvykne po ľuďoch mňaukať, rozpráva sa sama so sebou, taktiež vykrikuje po ľuďoch a zvykne oblizovať tovar.

Vypočutá bola aj poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi k skutku 2 uviedla, že začiatkom januára, na presný deň si už nespomína, vo večerných hodinách sa nachádzala v práci na Informáciách v Kauflande na Humenskej ceste č. 2, XXXXX. Pri uvedených informáciách sa nachádzajú samoobslužné pokladne, kam prišla platiť zákazníčka, ktorá jej je známa, nakoľko v Kauflande vystrájala, vydávala iné zvuky, kde sa snaží napodobňovať mačku. Táto žena si nablokovala svoj tovar na samoobslužnej pokladni a následne na to z ničoho nič, bezdôvodne fyzicky napadla jej kolegyňu XXXXX, ktorá sa tam tiež s ňou nachádzala, kde jej dala jednu facku do oblasti tváre. Po tomto zodvihla telefón, kde chcela zavolať SBS službu a ako vyťahovala telefón, tak táto žena začala na ňu kričať a taktiež na ňu fyzicky zaútočila a to tým spôsobom, že ju niekoľkokrát udrela rukami po rukách. Uvedením konaním jej neboli spôsobené žiadne zranenia, mala len malú modrinu, na lekárskom ošetrovaní z tohto dôvodu nebola. Uvedeným konaním jej nebola spôsobená žiadna škoda a ani ujma na zdraví.

Zo skutku 2 je ďalej usvedčovaná svedkom XXXXX.

Na základe návrhu vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu u obvinenej XXXXX zo dňa 11. 04. 2023, č. k. XXXXX, nakoľko obvinená XXXXX bola vyšetovaná a liečená v Psychiatrickej nemocnici XXXXX od septembra 1995 do júna 1996, kde jej bola diagnostikovaná porucha osobnosti. Taktiež sa lieči na diabetes mellitus 1. typu, kde pravidelne užíva inzulín. Zároveň vyšetrovateľ PZ poukázal na výsluch zo dňa 01. 03. 2023, kde obvinená uvádzala skutočnosti, ktoré podľa jeho názoru nekorešpondovali s bežnou realitou.

Vo vypracovanom znaleckom posudku č. 28/2023 znalca XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, bolo v jeho závere uvedené, že obv. XXXXX trpí duševnou poruchou - Pretrvávajúca porucha s bludmi bližšie neurčená a súčasne aj ťažkú osobnostnú poruchu - Zmiešanú poruchu osobnosti. Obvinená pre ťažkú duševnú chorobu v čase spáchania trestnej činnosti nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho protiprávneho konania a nemohla svoje konanie ovládať. Obvinená v súčasnej dobe nie je schopná pochopiť zmysel trestného konania. Zároveň znalec uviedol, že pobyt obvinenej na slobode v súčasnej dobe je pre spoločnosť nebezpečný. V súčasnej dobe je psychický stav obvinenej mimoriadne nepriaznivý, nachádza sa v ťažkom psychotickom stave (stav akútneho vzplanutia duševnej choroby) a z toho dôvodu je hospitalizovaná na Akútnom psychiatrickom oddelení v Psychiatrickej nemocnici XXXXX. Znalec u obvinenej nezistil závislosť na užívaní návykových látok a doporučuje nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou a po jej skončení neodkladne nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou. Vzhľadom k súbežne diagnostikovanej ťažkej poruche

osobnosti - Zmiešanej poruchy osobnosti a celkovej dlhoročnej nekritickejšti k ochoreniu, považuje znalec riziko recidívy opätovného protispoločenského správania v budúcnosti za mimoriadne vysoké. So zreteľom k preukázanej skutočnosti, že obvinená žila niekoľko rokov asociálnym spôsobom života, objektívne nebola schopná primeraným spôsobom sa o seba postarať a akceptovať štandardné sociálne normy (dlhodobé ohrozovanie seba i okolia) a skutočnosti, že trpí ťažkým diabetes mellitus s potrebou inzulínovej pumpy (cukrovkou), znalec doporučuje u nej zvážiť obmedzenie spôsobilosti na právne úkony a trvalé umiestnenie v sociálnom zariadení, kde by sa primeraným a trvalým spôsobom zabezpečila jej psychiatrická a somatická liečba.

V zmysle § 23 Tr. zákona pričítanosť je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti. Nepríčetnosť je to stav, v ktorom páchatel' nemôže rozpoznať, že jeho čin je protiprávny alebo nemôže svoje konanie ovládať. Páchatel' za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak je zbavený možnosti ovládať svoje konanie alebo možnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne ak je zbavený oboch týchto schopností. K nepríčetnosti stačí ak chýba aspoň jedna zo schopností v trestnom zákone uvedených (rozpoznávacía alebo ovládacia). Zodpovednosť páchatela sa posudzuje v čase spáchania trestného činu.

Z vyššie uvedeného dôvodu, keďže obvinená XXXXX v čase činu pre duševnú chorobu - Pretrvávajúcu poruchu s bludmi a Zmiešanú poruchu osobnosti nemohla svoje konanie ovládať a nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho protiprávneho konania, teda v dôsledku tejto duševnej choroby chýbali obidve schopnosti v trestnom zákone uvedené, a to rozpoznávacía a ovládacia, je osobou nepríčetnou v zmysle ustanovenia § 23 Tr. zákona.

Vzhľadom na horeuvedené teda obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Z uvedených dôvodov sa trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX v predmetnej trestnej veci zastavuje.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. PhDr. Rudolf Mirdala, PhD.  
námestník okresnej prokurátorky