



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 197/21/8811-50
EEČ: 2-69-1138-2023

Trebišov 09.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 27.4.2022, spisová značka 1 Pv 197/21/8811, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 19.05.2021 v čase o 12.50 h na XXXXX ulici na základnej škole v obci XXXXX zaútočil v miestnosti šatne na poškodeného mal. XXXXX, nar. XXXXX, tým spôsobom, že najprv do neho sotil oboma rukami, následne ho udrél tri krát päťou do spánkovej oblasti hlavy a tváre, a taktiež ho kopol do oblasti rozkroku a do ruky, čím mu takto podľa predbežnej lekárskej správy ošetrujúceho lekára XXXXX spôsobil zranenia, a to pomliaždenie pravej ruky, pomliaždenie ľavého kolena a pomliaždenie hlavy s dobou liečenia a práceneschopnosti 6 dní

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 27.4.2022, spisová značka 1 Pv 197/21/8811, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry Trebišov uznesením pod sp. zn. 1 Pv 197/21/8811 zo dňa 27.04.2022 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie proti obvinenému mlad. XXXXX, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 19.05.2021 v čase o 12.50 h na XXXXX ulici na základnej škole v obci XXXXX zaútočil v miestnosti šatne na poškodeného mal. XXXXX, nar. XXXXX, tým spôsobom, že najprv do neho sotil oboma rukami, následne ho udrel tri krát päťou do spánkovej oblasti hlavy a tváre, a taktiež ho kopol do oblasti rozkroku a do ruky, čím mu takto podľa predbežnej lekárskej správy ošetrojúceho lekára XXXXX spôsobil zranenia, a to pomliaždenie pravej ruky, pomliaždenie ľavého kolena a pomliaždenie hlavy s dobou liečenia a práceneschopnosti 6 dní.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom zastavení trestného stíhania bola obvinenému mlad. XXXXX podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 14.05.2022, skúšobná doba takto uplynula dňa 14.05.2023.

Po uplynutí skúšobnej doby boli k osobe obvineného zabezpečené jednotlivé správy:

Na podklade správy Centra pre deti a rodiny XXXXX zo dňa 22.05.2023 bolo zistené zvlášť, že obvinený mal. XXXXX (ďalej tiež aj len obvinený) bol umiestnený v ich zariadení spolu so súrodencami XXXXX, XXXXX a XXXXX, XXXXX dňa 25.08.2008 na základe rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX. Obvinený mal. XXXXX dlhodobo patril k problémovým klientom ich CDR, pre výbušnú, prchkú povahu. V pubertálnom období bolo jeho správanie riešené pedopsychiatrom a bol vyšetrený v ambulancii klinického psychológa XXXXX, NsP Trebišov so záverom: Poruchy správania s prejavmi afektívnej lability až s agresívnymi prejavmi v puberte. Odborníkmi bolo doporučené preliečenie v DPL Hraň, ktoré bolo realizované v období od období XXXXX a opakované v období od XXXXX Po návrate z DPL Hraň bola pozorovaná zmena v správaní voči rovesníkom, voči personálu zariadenia, ako aj k učiteľom a spolužiakom k lepšiemu. Vyhýbal sa konfliktom, samotne ich nevyvolával. Rešpektoval usmernenia vychovávateľa. Jeho správanie bolo hodnotené ako zvládnuteľné. Začal riešiť svoju budúcnosť po odchode starších súrodencov z CDR k rodičom, ktorí sa dlhodobo zdržiavajú v XXXXX. Matka v roku XXXXX podala návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti mal. detí umiestnených v CDR, a to v prípade dcéry XXXXX synov XXXXX a XXXXX. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Trebišov sp. zn. XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX bola v prípade mal. detí XXXXX zrušená

ústavná starostlivosť. Pobyt XXXXX v CDR bol ukončený dňa XXXXX, kedy v doprovode matky odchádzal do XXXXX, ktorá dlhodobo žije v meste XXXXX

Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, odboru kriminálnej polície zo dňa 23.05.2023 je zrejmé, že obvinený mlad. XXXXX nie je trestne stíhaný v súčasnosti.

Zo správy Okresného úradu Trebišov zo dňa 22.05.2023 vysvitlo, že obvinený sa dopustil jedného priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 písm. c) zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov, keď úmyselne dňa XXXXX poškodil drevenú obložku dverí v XXXXX XXXXX. Za tento priestupok bol pokarhaný Okresným úradom Trebišov, odborom vnútornej správy rozhodnutím č. XXXXX zo XXXXX a právoplatným dňa XXXXX

Lustráciou v Ústrednej evidencii priestupkov vykonanou sa zistilo, že obvinený sa dopustil priestupku, ktorý je špecifikovaný vo vyššie uvedenej správe Okresného úradu Trebišov. Mimo uvedeného priestupku sa iného administratívnoprávneho deliktu nedopustil.

Z lustrácie v evidencii Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je zrejmé, že sa obvinený v priebehu skúšobnej doby nedopustil žiadneho trestného činu, počas jej plynutia nebol trestne stíhaný a nebol odsúdený za spáchanie trestného činu, ktorá skutočnosť bola zistená z odpisu registra trestov.

Zo zabezpečených správ a podkladov je možné uzatvoriť, že obvinený mladistvý XXXXX v skúšobnej dobe viedol riadny život. Je síce pravdou, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustil jedného priestupku, avšak vzhľadom na jeho charakter, skutočnosť, že jeho následkom bolo iba pokarhanie ako aj výšku spôsobenej škody, možno mať za to, že nebol tak závažný, aby bolo potrebné vysloviť, že obvinený nevedol v skúšobnej dobe riadny život. Najmä je potrebné poukázať, že sa zásadne vyhýbal páchaniu protiprávných činov a neboli zistené také okolnosti, ktoré by zásadným spôsobom narušali zvolený restoratívny prístup k obvinenému a ktoré by zakladali potrebu prísnejších sankčných opatrení voči nemu.

Keďže vzhľadom na vyššie uvedené obvinený viedol riadny život, má sa za to, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 2 Trestného poriadku, ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku, právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

U obvineného mladistvého XXXXX boli splnené všetky podmienky podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. poriadku)

JUDr. Milan Boroš, PhD., LL.M.
prokurátor