



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 127/23/3301-18
EEČ: 2-23-457-2023

Bánovce nad Bebravou 12.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 05.05.2023 v čase približne od 18:40 hod. do 19:10 hod. na parcele XXXXX č. XXXXX v k.ú. XXXXX na vývare pod dnovou výpusťou, ktorý je súčasťou vodnej stavby – vodnej nádrže Prusy, v rybárskom revíri Bebrava č. 2 označenom č. XXXXX, kaprový lovný, neoprávnene zasiahol do rybárskeho práva XXXXX XXXXX tým, že lovil ryby podomácky vyrobenými predmetmi na lov rýb a to kostričkou z PVC s namotaným silónovým vlascom s plavákom, závažím a jednoháčikom s guľčkovou návnadou Puffi, pričom pri vodnej stavbe bez rybárskeho lístka, povolenia na rybolov, v čase ich ochrany a zakázaným spôsobom lovil ryby v kaprových vodách, kde je zakázaný lov všetkých rýb od 15. marca do 31. mája, čím porušil ustanovenia § 12 ods. 1, ods. 13 ods. 3, ods. 15 ods. 1 písm. e) zákona č. 216/2018 Z.z. o rybárstve a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa neukladá náhrada škody.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa národnej centrály osobitných druhov kriminality PPZ oddelenia Trenčín sp.zn. ČVS:PPZ-589/NCK-ENV-TN-2023 zo dňa 05.05.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa národnej centrály osobitných druhov kriminality PPZ oddelenia Trenčín sp.zn. ČVS:PPZ-589/NCK-ENV-TN-2023 zo dňa 31.05.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX a obvinenému 2/ XXXXX XXXXX pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe, že obvinený 1/ XXXXX a obvinený 2/ XXXXX dňa 05.05.2023 v čase približne od 18:40 hod. do 19:10 hod. na parcele XXXXX v k.ú. XXXXX na vývare pod dnovou výpusťou, ktorý je súčasťou vodnej stavby – vodnej nádrže Prusy, v rybárskom revíri Bebrava č. 2 označenom č. XXXXX, kaprový lovný, neoprávnene zasiahli do rybárskeho práva XXXXX XXXXX tým, že lovili ryby podomácky vyrobenými predmetmi na lov rýb a to obvinený 1/ XXXXX koliečkom s natočeným silónovým vlascom s plavákom, maticovým závažím a na konci uviazaným jednoháčikom spolu s guľčkovou návnadou Puffi a obvinený 2/ XXXXX kostričkou z PVC s namotaným silónovým vlascom s plavákom, závažím a jednoháčikom s guľčkovou návnadou Puffi, pričom pri vodnej stavbe bez rybárskeho lístka, povolenia na rybolov, v čase ich ochrany a zakázaným spôsobom lovili ryby v kaprových vodách, kde je zakázaný lov všetkých rýb od 15. marca do 31. mája, čím porušili ustanovenia § 12 ods. 1, ods. 13 ods. 3, ods. 15 ods. 1 písm. e) zákona č. 216/2018 Z.z. o rybárstve a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený 2/ XXXXX, ktorý sa k spáchaniu stíhaného skutku priznal, uznal vinu za jeho spáchanie a čin oľutoval. V rámci výsluchu obvineného zo dňa 01.06.2023 súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania a vyhlásil, že uvedený skutok spáchal, pričom nie sú pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Poškodený XXXXX XXXXX v zastúpení splnomocnenca XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že obvinení chytali ryby v tele hrádze VN prusy č. revíru XXXXX, kaprový lovný a to v spodnom vypusti vodnej nádrže. Spodný výpusť tejto nádrže je súčasťou revíru č. XXXXX, Bebrava č. 2, kaprový lovný, ktorý je v užívaní MO SRZ XXXXX. Na základe prieskumu a zarybňovacích plánov v mieste

lovu sa nenachádzajú hospodárske cenné druhy rýb. Nachádzajú sa tam iba menej cenné ryby ako plotica obyčajná, červenica a jalec hlavatý a to v minimálnej osádke. V telese hrádzi nie je povolené vykonávať lov rýb. Pri zásahu nebol zistený žiadny ulovený kus hospodársky cennej ryby a nevznikla žiadna škoda.

Ďalšími zabezpečenými dôkazmi a to výpoveďou obvineného 1/ XXXXX XXXXX, svedkyne XXXXX, dobrovoľne vydanými vecami podľa § 89a ods. 1 Tr. poriadku, správou Slovenského vodohospodárskeho podniku, správou Ministerstva životného prostredia SR, fotodokumentáciou ako i ďalšími listinnými podkladmi zabezpečenými v priebehu skráteného vyšetrovania boli preukázané skutočnosti uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov bolo zistené, že obvinený nebol doposiaľ priestupkovo postihnutý.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnený pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Ak obvinený v zmysle § 217 ods. 1 Tr. poriadku v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, nedopustil sa prečinu, prípadne zločinu alebo priestupku obdobného charakteru a vyhovел aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to i v priebehu skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení sa alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní bude vydané uznesenie.

Vzhľadom k osobe obvineného s prihliadnutím k jeho doterajšiemu spôsobu života a k okolnostiam prípadu je možné považovať vydanie rozhodnutia o podmiennečnom zastavení jeho trestného stíhania za dôvodné a dostačujúce.

V záujme dosiahnutia nápravy obvineného a zabezpečenia súladu jeho správania so zákonom, bola obvinenému určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 12 mesiacov. **Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia nebude viesť riadny život, prokurátor rozhodne, že sa v trestnom konaní pokračuje.** V prípade, že obvinený

bude viesť v priebehu skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania riadny život, prokurátor rozhodne, že obvinený sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Podľa § 217 ods. 2 Tr. poriadku ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, a to bez jeho zavinenia, má sa za to, že sa osvedčil.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Záhumenský
prokurátor