



OKRESNÁ PROKURATÚRA PARTIZÁNSKE
Februárová 157, 958 01 Partizánske

Číslo: Pv 40/20/3305-21
EEČ: 2-25-572-2022

Partizánske 01.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: PE, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.11.2008 v čase asi o 03.00 h prišiel do ovocného sadu nachádzajúceho sa za supermarketom TESCO v Partizánskom, kde odcudzil celkovo 40 kg jablák odrody FUJI, takým spôsobom, že jablká dal v sade do prinesenej tašky a následne prešiel na parkovisko vedľa supermarketu TESCO, kde bolo odstavené osobné motorové vozidlo značky Škoda, EČV: XXXXX, jablká z tašky vybral a uložil do kufru uvedeného vozidla, pričom postup zopakoval asi tri krát a z miesta chcel odísť, pričom následne bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Partizánske, čím svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, s.r.o. so sídlom Ostratice škodu v sume 15,93 €

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Odboru skráteného vyšetrovania, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, oddelenia skráteného

vyšetrovania XXXXX, spisovej značky ORP-35/2-OSV-PD-2009 zo dňa 21.01.2009, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019 a následne bolo dňa 26.02.2009 uznesením policajta Odboru skráteneho vyšetrovania, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, oddelenia skráteneho vyšetrovania Partizánske, spisovej značky ORP-35/2-OSV-PD-2009 zo dňa 21.01.2009, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

V predmetnej trestnej veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, svedka – poškodeného XXXXX – konateľa spol. XXXXX, s.r.o. a svedkov XXXXX a XXXXX, bolo vykonané zaistenie predmetu útoku – cca 30 kg jablák odrody Fuji, ktoré boli následne vrátené poškodenej spoločnosti a boli vykonané ďalšie dôkazy potrebné na objasnenie veci.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu využil svoje právo a k veci nevypovedal, sťažnosť proti vznesenému obvineniu si nepodal.

Svedok – poškodený XXXXX vypovedal, že je konateľom spol. XXXXX XXXXX, s.r.o. Ostratice, ktorá vlastní ovocný sad za supermarketom Tesco XXXXX, pričom k veci uviedol, že dňa 06.11.2008 ho informoval jeho zamestnanec, že v noci polícia chytila nejakú osobu, ktorá mala kradnúť jablká z ich sadu, pričom sa jednalo o jablká odrody Fuji v množstve asi 40 kg, ktoré sa predávajú po 12,- Sk za kilogram, čiže celkovo boli v hodnote 480,- Sk. Nakoľko polícia predmetné jablká zaistila a vrátila ich spoločnosti, nevznikla im žiadna škoda a nežiadajú jej náhradu v trestnom konaní.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že ako službukonajúci policajt OO PZ Partizánske sa dňa 06.11.2008 v čase asi o 02.50 hod. telefonicky dozvedel od dôveryhodnej osoby, že na parkovisku pri Tescu sa majú nachádzať dve osoby, ktoré mali ísť kradnúť jablká do sadu nachádzajúcom sa za uvedenou predajňou. Následne popísal okolnosti pozorovania uvedených osôb a ich následnej kontroly a zaistenia predmetných jablák.

Svedok XXXXX, ktoré sa podarilo vypočuť až dňa 11.05.2011 vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že v mesiaci november 2008, kedy prišiel z Grécka, kde sa zdržiava, sa v meste Partizánske zoznámil s osobou XXXXX, ktorého dovtedy nepoznal, pričom tento mu počas rozhovoru uviedol, že ma pri Tescu v partizánskom odložené jablká. On si myslel, že menovaný ich kúpil a preto sa mu sám ponúkol, že mu tieto jablká odvezie na svojom aute. Následne ako prišli k Tescu, XXXXX opakovane do kufra jeho auta priniesol a vysypal asi trikrát taška plné jablák. Svedok ďalej popísal, ako ich pri čerpacej stanici Shell zastavila hliadka polície, kde sa on dozvedel, že XXXXX mal jablká ukradnúť z neďalekého sadu, pričom on o tejto skutočnosti nemal vedomosť.

Trestné stíhanie v predmetnej trestnej veci bolo opakovane prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a Trestného poriadku, a to pre neprítomnosť obvineného, prvýkrát dňa 26.05.2009, pričom v trestnom stíhaní bolo pokračované dňa 13.06.2009. Následne bolo trestné stíhanie prerušené dňa 17.07.2009 pre neprítomnosť svedka XXXXX, kedy v trestnom stíhaní bolo pokračované dňa 11.05.2011. Následne bolo trestné stíhanie opätovne pre neprítomnosť obvineného XXXXX prerušené dňa

11.05.2011, pričom po jeho osobe bolo vyhlásené pátranie, kedy dňa 07.12.2014 bol cestou NÚ Sirene zistený jeho pobyt v Prahe v Českej republike. Na základ tejto skutočnosti bolo v trestnom stíhaní dňa 07.01.2015 pokračované, avšak následné pokusy o doručenie procesných písomností a zabezpečenie jeho účasti na úkonoch trestného konania neboli úspešné. Trestné stíhanie bolo z dôvodu neprítomnosti obvineného opätovne prerušené dňa 17.03.2015, pričom bolo po obvinenom opätovne vyhlásené pátranie. Na základe vyhláseného pátrania bol obvinený XXXXX vypátraný, kedy bol kontrolovaný hliadkou OO PZ XXXXX dňa 21.06.2022 v priestoroch železničnej stanice v Partizánskom. Na základe uvedeného bolo dňa 21.06.2022 vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní a menovanému boli doručené procesné písomnosti a bol upozornený na termín, kde má možnosť preštudovať vyšetrovací spis po skončení skráteného vyšetrovania.

Z odpisu Registra trestov XXXXXa vyplýva, že tento bol súdne trestaný celkovo šesť krát, z toho päť krát v Slovenskej republike, naposledy v roku 2010 a jeden krát v Českej republike, a to v roku 2021. Z predmetného odpisu vyplýva, že XXXXX bol po spáchaní stíhaného skutku odsúdený na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 14 mesiacov, a to rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp.zn. XXXXX zo dňa 16.12.2009 právoplatným dňa 16.12.2009 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákon v znení účinnom do 31.07.2019, za skutok spáchaný dňa 02.10.2009. Následne bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, sp.zn. XXXXX zo dňa 30.04.2010, právoplatným dňa 15.01.2013 za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 06.12.2009, Za uvedený trestný čin mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 20 mesiacov. Týmto trestným rozkazom bol súčasne zrušený výrok o trest vyššie uvedeného rozsudku. Pokiaľ ide o uvedené odsúdenia, tieto boli zahladené, teda na páchatela sa pri nich hľadí, akoby nebol odsúdený.

Trestný zákon v znení účinnom do 31.07.2019 ustanovoval za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ trestnú sadzbu trestu odňatia slobody až na dva roky. Za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Trestné stíhanie obvineného XXXXX v predmetnej trestnej veci trvá už celkovo vyše 13 rokov, pričom vzhľadom na závažnosť spáchaného skutku, kedy spôsobená škoda predstavovala 480,- Sk, teda v prepočte necelých 16 €, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že poškodený si nenárokuje náhradu škody, ako aj s poukazom na dobu od spáchania skutku, sa ukladanie trestu za takýto tzv. „bagateľný delikt“, javí ako neprimerane prísne. Plynutím času od spáchania trestného činu sa oslabuje záujem spoločnosti na potrestaní páchatela, čo zákonodarca vyjadril aj zakotvením premlčania trestného stíhania do ustanovení § 87 Trestného zákona, kedy pri uvedenom trestnom čine by bolo trestné stíhanie premlčané uplynutím troch rokov od spáchania skutku. V danej trestnej veci, nakoľko bolo vznesené obvinenie konkrétnej osobe sa, v zmysle ustanovenia § 87 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, doba po ktorú bolo trestné stíhanie do premlčacej doby nezapočítava.

Neprimeranou dĺžkou trestného stíhania sa vytráca základný vzťah medzi protiprávnym konaním páchatela a ukladaným trestom. Doba, ktorá uplynie od

spáchania trestného činu až po meritórne rozhodnutie má bezprostredný vplyv na účel trestu, ktorý má byť uložením určitého trestu dosiahnutý. Vzhľadom na rozhodovacu prax Európskeho súdu pre ľudské práva dĺžku trvania trestného konania prevyšujúcu 6 rokov je potrebné považovať za výnimočnú a v prípade absencie významných dôvodov pre prekročenie tejto hranice nie je možné trestné stíhanie dlhšieho trvania tolerovať.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z vyššie uvedených skutočností teda jednoznačne vyplýva, že po spáchaní stíhaného skutku, ktorý bol spáchaný dňa 06.11.2008 bol obvinený XXXXX odsúdený vyššie uvedeným rozsudkom a trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, pričom mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 20 mesiacov, v ktorej sa obvinený osvedčil a teda sa ne naho hľadí, akoby nebol odsúdený. Vzhľadom na skutočnosť, že aktuálne stíhaný skutok by tvoril zbíhajúci sa trestný čin vo vzťahu k trestným činom, za ktoré bol už vyššie uvedenými rozhodnutiami odsúdený, pričom uvedené odsúdenia už má zahladené, ako aj vzhľadom na dĺžku trestného stíhanie v tejto trestnej veci a závažnosť spáchaného skutku, považujem súhrnný trest uložený obvinenému XXXXX trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, sp.zn. XXXXX zo dňa 30.04.2010, právoplatným dňa 15.01.2013 za dostatočný a trest, ktorý by mu za aktuálne stíhaný skutok mohol byť uložený považujem za celkom bezvýznamný vzhľadom na už uložený trest.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Martin Števík
prokurátor