



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN**  
**Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1**

Číslo: 2 Pv 369/23/3309-41  
EEČ: 2-28-979-2023

Trenčín 19.10.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 28.07.2023, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.07.2023 v čase asi o 15. 00 hod. v byte č. 25 na adrese XXXXX po predchádzajúcej slovnej výmene povedal poškodenej – svojej matke XXXXX, nar. 25.07.1956 „zabijem ťa“, pričom jej vzápätí na to povedal „zabi ma ty, nech sa netrápim, nech mám pokoj, nech sa to ukončí“, čo bolo objektívne spôsobilé vzbudiť u poškodenej XXXXX strach o jej život, ktorá bola umocnená tým, že obvinený sa voči poškodenej agresívne správal aj v minulosti a zároveň to vzbudilo strach o život poškodenej aj u susedy XXXXX, ktorá dané vyhrážky počula z balkóna susedného bytu

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP- 745/TN-TN- 2023 zo dňa 28.07.2023 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona. Následne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP- 745/TN-TN- 2023 zo dňa 29.07.2023 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX nar. XXXXX v Trenčíne, trvale bytom XXXXX, XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona na skutkovom základe, že obvinený dňa 26.07.2023 v čase približne o 15. 00 hod. v byte č. 25 na adrese XXXXX po predchádzajúcej slovnej výmene bez fyzického napadnutia povedal poškodenej – matke XXXXX „zabijem ťa“, pričom jej vzápätí na to povedal „zabi ma ty, nech sa netrápim, nech mám pokoj, nech sa to ukončí“, čím sa obvinený poškodenej – svojej matke XXXXX vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to u nej mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie a zároveň to u oznamovateľky, susedy XXXXX, ktorá dané vyhrážky počula z balkóna susedného bytu, vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie XXXXX a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe a osobe vyššieho veku, s ktorou žije v spoločnej domácnosti.

Okresný súd XXXXX uznesením spisová značka 6Tp/862023 zo dňa 31.07.2023 rozhodol o vzatí obvineného XXXXX do väzby z dôvodu uvedeného v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku. Väzba sa u obvineného začala dňa 28.07.2023 v čase o 18.50 hodine v Ústave na výkon väzby Ilava.

Po skončení vyšetrovania bol spisový materiál Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície pod ČVS: ORP-569/2-VYS-TN-2023 predložený na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

V priebehu vyšetrovania bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, syn poškodenej a zároveň brat obvineného XXXXX, k veci vypovedali susedia poškodenej a obvineného, a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX Balaj, XXXXX a svedkovia XXXXX a XXXXX. Nakoľko obvinený bol v minulosti z dôvodu psychiatrického ochorenia ústavne hospitalizovaný a bol tak daný predpoklad, že môže trpieť duševnou chorobou alebo poruchou a zároveň v neprimeranom množstve požíval alkohol, bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 6Tp/102/2023 vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu zo dňa 14.08.2023, na podklade ktorého následne vyšetrovateľ PZ pribral uznesením do konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené dôkazy listinného charakteru, a to fotokópia listu adresovaného XXXXX od XXXXX - brata obvineného, správa z OO PZ XXXXX, odbor poriadkovej polície, z ktorej bolo zistené, že obvinený XXXXX bol dňa 22.04.2022 vykázaný zo spoločného obydľia, správa z KR PZ TN, operačný odbor, z ktorej je zrejmé, že oznamovateľka XXXXX vykonala dňa 22.04.2022 a 13.11.2022 oznámenie kvôli hádkam a vyhrážkam od jej syna XXXXX. Ďalej sa v spisovom materiáli nachádza uznesenie povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS:ORP-402/TN-TN-2023 zo dňa 18.05.2023, ktorým bola vec podozrenia z prečinu násillie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1 Trestného zákona odovzdaná na

prejednanie priestupku, lekárske správy v anglickom jazyku (z Írska) vzťahujúce sa k obvinenému XXXXX, zápisy o dychovej skúške, ilustrácia zbrane, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a odpis registra trestov.

Skutok preukázaný v prípravnom konaní vykazuje všetky znaky stíhaného prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona. Hoci poškodená XXXXX vypovedala, že strach z obvineného nemá, priznala, že sa so synom hádajú. Na jednej strane ho opisuje ako zúrivého, avšak podľa nej na psychiatriu nepatrí. Poprela, že by jej syn fyzicky ublížil, ublížila si sama. Taktiež to, že povedala svojmu druhému synovi XXXXX, že sa XXXXX bojí, to bol len omyl z jej strany. Výpovede vypočutých svedkov však nasvedčujú opak toho, čo uviedla vo svojej výpovedi poškodená.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že v deň skutku počula XXXXX ako povedal svojej matke, že ju zabije a následne jej povedal, nech zabije ona jeho, nech sa už netrápi a aby mal už pokoj. XXXXX XXXXX uviedol, že dňa 26.07.2023 obvinený kričal na svoju matku slovami „zabijem ťa“. Nakoľko dochádzalo ku konfliktom medzi nimi na dennej báze, často volávali policajtov. Svedkyňa XXXXX taktiež vypovedala, že vyhrážky zabitím a hádky bolo počuť veľmi často. XXXXX XXXXX uviedla, že obvineného XXXXX videla len raz, ale s jeho mamou bola často v kontakte v krčme Nicolaus pub, kde svedkyňa pracuje. Poškodená jej v minulosti hovorievala, že sa syna bojí, raz ju mal vo výťahu aj chytiť pod krk a myslela si, že ju hodí do Váhu. Bežne počula v minulosti výkriky z balkóna „prestaň, lebo ťa zabijem“ čo kričal obvinený XXXXX na svoju matku. Svedok XXXXX mal o hádkach vedomosť od vlastníkov bytov. Vo výsluchu o. i. uviedol, že poškodená XXXXX vyslovila pred ním obavy, že ju XXXXX zabije, odporúčal jej, aby vyhľadala políciu. Svedok XXXXX vypovedal v zhode s týmito svedkami, pričom o vyhrážkach, pre ktoré je obvinený stíhaný sa dozvedel sprostredkované od svojich rodičov (XXXXX XXXXX, XXXXX). XXXXX tiež uviedol, že už viackrát počul poškodenú XXXXX kričať o pomoc, táto ho aj sama zastavila a žiadala od neho pomoc, avšak keď prišla polícia, poškodená sa tvárila, že sa nič nestalo. Čudoval sa, že sa nestalo nič vážnejšie. Vyslovil obavu z konania XXXXX, pričom sa bál aj o svoju rodinu, nakoľko sa im obvinený tiež v minulosti vyhrážal, bál sa aj o XXXXX.

Svedkovia v zhode vypovedali, že sama poškodená sa im viackrát zverila, že sa bojí, že ju obvinený zabije, obvinený mal pritom poškodenej viackrát uviesť, že ak zavolá na neho políciu, zabije ju. Je zrejmé, že poškodená zo strachu pred obvineným políciu sama iniciatívne nezavolala, vypovedala v tom duchu, že sa nič nestalo a strach nemá, situácia s ním sa zlepšuje. Susedia poškodenej a obvineného naopak vypovedali, že agresívne správanie obvineného voči poškodenej trvá už dlhšiu dobu, jeho správanie je nepredvídateľné, zhoršuje sa, vyhrážal sa v minulosti aj susedom, vyslovili obavu o život poškodenej XXXXX.

Z listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že poškodená už v minulosti oznámila vyhrážky a hádky polícii, obvinený bol aj vykázaný zo spoločného obydľia a zároveň z výpisu z ÚEPMVSR vzťahujúcom sa k obvinenému vyplýva, že obvinený už v minulosti fyzicky napadol svoju matku, za čo bol právoplatne postihnutý.

V znaleckom posudku znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia, s. r. o. Bánovce nad Bebravou, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 175/2023 sa konštatuje, že u obvineného XXXXX v priebehu posledných niekoľkých rokov opakovane došlo k psychotickej (v zmysle choromyselnosti) dekompenzácií jednak veľmi pravdepodobne v súvislosti s abúzom alkoholu; hlavne ale v dôsledku totálnej anozognózie, nozoagnózie; non – compliance, vynechanie medikácie; do stavov s psychotickými obsahmi myslenia v zmysle paranoidných emulatórnych a perzekučných bludov. **Obvinený bol v čase spáchania trestnej činnosti v stave psychotickej dekompenzácie s bludnými emulatórnymi i perzekučnými obsahmi myslenia.** O týchto svojich prejavoch duševnej choroby v rámci totálnej anozognózie (nedostatku náhľadu na ochorenie) nevedel a nemohol vedieť. V dôsledku psychotického stavu obvinený nevedel a nemohol rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania; ani nevedel a nemohol toto svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania trestnej činnosti vymiznuté. V súčasnej dobe obvinený chápe zmysel trestného konania v psychoticky zmenenej forme a miere. Stav obvineného je možné ovplyvniť psychiatrickou medikáciou v zmysle atypických antipsychotických neuroleptik, za samozrejmeho dodržiavania absolútnej abstinencie. Požitie alkoholu má s veľkou pravdepodobnosťou potenciujúci účinok pri psychotických dekompenzáciách duševného stavu posudzovaného. Abúzus (zneužívanie) alkoholu obvineným má symptomatickú formu; jedná sa o akúsi samoliečiteľskú autosanačnú aktivitu, keď sa mu po požití alkoholu subjektívne uľaví od jeho bludných predstáv. Nejedná sa o závislosť vo svojej charakteristickej podobe.

**Pobyt obvineného na slobode je vzhľadom na jeho duševný stav pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska. Znalec odporúča uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.**

Vzhľadom na uvedené som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, zakladá znaky činu inak trestného, avšak obvinený v čase jeho spáchania trpel duševnou poruchou, v dôsledku ktorej nevedel rozpoznať protiprávnosť činu ani ovládať svoje konanie.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Stav nepríčetnosti, tak ako ho poníma ustanovenie § 23 Trestného zákona, predpokladá v čase spáchania činu existujúcu duševnú poruchu, pre ktorú osoba nie je schopná rozpoznať protiprávnosť činu alebo ovládať svoje konanie. Otázka nepríčetnosti je otázka právna, pričom jej posúdenie musí byť založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie v spojení aj s ďalšími relevantnými dôkazmi. Vzhľadom na zabezpečenú dôkaznú situáciu mám za preukázané, že obvinený v čase spáchania činu inak trestného trpel duševnou poruchou, v dôsledku ktorej nemohol rozpoznať protiprávnosť činu a zároveň nemohol svoje konanie ani ovládať.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Po právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania bude podaný na okresný súd návrh podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou obvinenému XXXXX.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Hároníková  
prokurátorka