



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 258/23/3309-12
EEČ: 2-28-998-2023

Trenčín 24.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26. 05. 2023 v čase o 19:00 hod. vošla do predajne Minit, nachádzajúcej sa v Trenčíne, na Mierovom námestí 19/19, v podchode XXXXX, kde v tom čase predávala poškodená XXXXX, nar. 13. 09. 1950, ku ktorej obvinená prišla bližšie, pričom zodvihla ľavú ruku, v ktorej držala neznámy predmet a touto smerovala na krk poškodenej, ktorej zároveň povedala, aby jej dala všetky peniaze, lebo je za ňou mafia, na čo poškodená zareagovala tak, že odsotila ruku obvinenej a zároveň jej povedala: „No to určite!“ a následne vytlačila obvinenú z predajne, kde poškodenej XXXXX ani majiteľke prevádzky Minit, IČO: 46 811 869 XXXXX jej konaním nevznikla žiadna škoda

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením pod ČVS: ORP-375/2-VYS-TN-2023 zo dňa 26.05.2023 začal trestné stíhanie pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona. Následne dňa 27.05.2023 uznesením pod tou istou spisovou značkou podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na tom skutkom základe ako je to uvedené vyššie.

Z vykonaného dokazovania najmä však z výsluchu samotnej obvinenej vyplýva, že sa obvinená ku skutku v podstate priznala. Uviedla, že to mal byť iba vtip s tým, že keď odišla aj sa vrátila, lebo sa chcela ospravedlniť. Nemyslela to vážne, pozerá veľa kriminálok a keď videla reakciu poškodenej tak sa zľakla, lebo si uvedomila, že to nebolo vôbec vtipné.

Poškodená XXXXX uviedla vo svojom výsluchu, že dňa 26.05.2023 okolo 14:30 hod. pracovala v predajni Minit, kde vstúpila do predajne pani asi 45 ročná, ktorá jej povedala, že jej má dať všetky peniaze, lebo že za ňou príde mafia. Ona ju na to odsotila, povedala jej že sú v predajni kamery a aby odišla preč. Zdalo sa jej, že tá pani nie je v poriadku. Táto pani z predajne nič nevzala, teda ani peniaze ani tovar. Táto pani prišla následne do predajne znovu sama, pričom to už tam boli policajti a ospravedľovala sa.

Ďalej bola vo veci vypočutá svedkyňa XXXXX, kde táto uviedla, že je majiteľkou uvedenej predajne, pričom nebola svedkom samotného skutku, iba toho, ako sa obvinená XXXXX prišla po skutku ospravedlniť. Svedkyňa uviedla, že konaním obvinenej nebola spôsobená žiadna škoda.

Zo znaleckého posudku č. 144/2023 vypracovaného znaleckou organizáciou Centrum duševného zdravia, s.r.o. Bánovce nad Bebravou a MUDr. Lexmannom vyplýva, že obvinená XXXXX **trpí bipolárnou afektívnou poruchou II. typu, ktorá sa u nej rozvinula na báze zmiešanej poruchy osobnosti popri abúze alkoholu a postupnom rozvoji závislosti od tejto psychoaktívnej návykovej látky.** V čase spáchania skutku bola obvinená v stave manického preklzu nálady, ktorá **spôsobila vymiznutie jej schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania ako i toto svoje konanie ovládať.** Obvinená je v súčasnosti mimo fázu bipolárnej afektívnej poruchy schopná chápať zmysel trestného konania v plnom rozsahu. Stav obvinenej sa mení najmä v súvislosti s konzumom alkoholu. **Jej pobyt na slobode je pre spoločnosť nebezpečný v prípade ak konzumuje alkohol a nedodržiava medikáciu.** Znalec záverom doporučuje nariadiť obvinenej dlhotrvajúcu psychiatrickú a addiktologicky zameranú liečbu ambulantnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatela. Príčetnosť je jedna z významných podmienok trestnej zodpovednosti. Trestný zákon nedefinuje pojem príčetnosti. Vymedzuje pojem nepríčetnosti, čo v zmysle § 23 vylučuje trestnú, pokiaľ trestný zákon neustanovuje niečo iné.

Pre naplnenie tohto obligatórneho znaku subjektu je potrebné, aby boli súčasne naplnené tri podmienky:

- páchatel trpí duševnou poruchou,
- páchatel je zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť činu alebo ovládať svoje konanie v dôsledku tejto duševnej poruchy,
- páchatelova duševná porucha a strata rozpoznávacej a ovládacej schopnosti musí byť v čase spáchania činu inak trestného.

Duševná porucha (tzv. biologické kritérium nepríčetnosti) môže mať dlhotrvajúci alebo prechodný charakter, môže byť vrodená či získaná. Duševné poruchy sa tradične členia na:

- duševné choroby (napr. schizofrénia, progresívna paralýza, maniodepresívna psychóza),
- chorobné duševné stavy (napr. vývojové poruchy, psychopatia, slabomyseľnosť),
- krátkodobé duševné poruchy (napr. patologická opilstosť, patologické poruchy spánku, hlboké poruchy vedomia, epilepsia, poruchy po otrase mozgu, po omráčení bleskom, po otrave kyslíčnikom uhličitým).

Nedostatok (strata) schopnosti rozpoznávacej (rozumovej) alebo schopnosti ovládacej (tzv. psychologické – juristické – kritérium nepríčetnosti musí byť dôsledkom duševnej poruchy (tzv. príčinná súvislosť). K vylúčeniu príčetnosti stačí nedostatok jednej z týchto schopností.

Nedostatok rozpoznávacej schopnosti spočíva v tom, že páchatel nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Takáto osoba všeobecne nie je schopná pochopiť spoločenský zmysel svojho činu. V konkrétnom prípade páchatel, ktorý trpí duševnou poruchou, môže byť schopný rozpoznať protiprávnosť napr. vraždy, nie je však spôsobilý pochopiť význam a dosah napr. zneužívania vlastníctva alebo všeobecného ohrozovania. Preto takýto páchatel môže byť vo vzťahu k niektorým z trestných činov príčetný a vo vzťahu k iným nepríčetný (R 17/1979).

Nedostatok ovládacej schopnosti spočíva v absencii konkrétneho konania osoby, ktorá je predmetom posudzovania.

Čin inak trestný je konanie, ktoré má inak (za predpokladu príčetnosti) znaky trestného činu (tzv. kvázidelikt). Môžu to byť znaky ktoréhokoľvek trestného činu (aj ohrozovacieho). U trestných činov, ktorých znakom je pohnútko, posudzovanie konania ako kvázideliktu je vylúčené.

Otázka nepríčetnosti je otázkou právnou, čo znamená, že jej posúdenie prináleží orgánu činnému v trestnom konaní a súdu, ktorí za tým účelom príberú znalca na podanie znaleckého posudku (R 24/1976, R 17/1979).

Dňa 19.10.2022 bol vyšetrovateľom PZ predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Z takto vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku nemohla vedieť (a nevedela) čo koná a taktiež v čase spáchania skutku boli jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v plnej miere vymiznuté.

Z týchto skutkových a právnych dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ondrej Kováčik
prokurátor