



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 3 Pv 118/23/2202-15  
EEČ: 2-17-1789-2023

Galanta 31.10.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

*dňa 15.12.2022 v čase o 07:05 h vykonávala ako vodička jazdu na osobnom motorovom vozidle značky Seat Cordoba, ev. čísla HC263CS na ceste 11/507 z obce Dvorníky do obce Vinohrady nad Váhom, kde neprispôsobila rýchlosť jazdy poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a svojim schopnostiam, následkom čoho pri prejazde pravotočivej zákruty s vozidlom dostala šmyk, vozidlo sa začalo otáčať a prešlo do protismeru, kde v tom čase od obce Vinohrady nad Váhom prichádzalo nákladné motorové vozidlo značky MAN, evidenčného čísla MI093FH, ktoré viedol vodič XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX prechodne XXXXX, došlo k stretu vozidiel, pri ktorom spolujazdec sediaci vpredu vedľa vodiča vo vozidle Seat Cordoba poškodená XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX utrpela podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, číslo 7/2023 ľahkú ujmu na zdraví: otras mozgu, pohmoždenie na temene hlavy, pohmoždenie chrbáta na ľavej strane, zlomeninu prsnej kosti, zlomeninu nosa vľavo s minimálnym posunom, možné podvrtnutie krčnej chrbtice, hydraulickú zlomeninu očnice na ľavej strane, zakrvácame čel'ustnej prínosovej*

*dutiny vľavo, práceneschopná bola od 15.12.2022 do 31.03.2023, ktoré zranenia zároveň poškodenú obmedzovali v obvyklom spôsobe života strpením nemocničného režimu v trvaní 5 dní, v kontakte so spoločenským prostredím počas vstrebávania podliatiny v okolí ľavej očnénice v trvaní cca 14 dní, v manuálnej práci trvalo obmedzenie do kostného zhojenia cca 4 týždne.*

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
24 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obv. XXXXX sa dopustila skutku, ktorý sa jej kladie za vinu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 16.08.2023 bola v procesnom postavení obvineného vypočutá obv. XXXXX, ktorá sa k jeho spáchaniu priznala a konanie úprimne oľutovala. Obvinená uviedla, že nikomu nechcela ublížiť, je jej ľúto kolegynke (poškodenej XXXXX), taktiež uznáva svoju vinu na vzniknutej dopravnej nehode, keď síce neprekročila maximálnu povolenú rýchlosť, ale nešla dostatočne pomaly, aby predišla šmyku. Nehodu nahlásila do poisťovne, zároveň súhlasila, aby trestné stíhanie vedené proti nej bolo prokurátorom podmiennečne zastavené podľa § 216 Trestného poriadku.

Dňa 21.09.2023 bola v procesnom postavení svedka-poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá vyslovila súhlas s postupom podľa § 216 a nasl. Trestného poriadku, pričom náhradu spôsobenej škody si bude uplatňovať cestou poisťovne. Popísala okolnosti dopravnej nehody, pričom uviedla, že si myslí, že XXXXX dostala šmyk na svojom vozidle. Pri dopravnej nehode utrpela zlomeninu spodiny očnej na ľavej strane tváre, zlomeninu hrudnej kosti, narazenie panvy na ľavej strane, podvrtnutie chrbtice, otras mozgu a niekoľko odrenín a pomliaždenín na prsníku. Práceneschopná bola od 15.12.2022 do 31.03.2023.

Dňa 10.09.2023 bol v procesnom postavení svedka-poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý vyslovil súhlas s postupom podľa § 216 a nasl. Trestného poriadku, pričom náhradu spôsobenej škody si nežiada, keďže táto mu bola uhradená poisťovňou. Uviedol, že je majiteľom a konateľom spoločnosti XXXXX, ktorej patrilo nákladné vozidlo zn. MAN EČV: MI093FH, ktoré v čase skutku šoféroval zamestnanec firmy XXXXX. V dôsledku vzniknutej dopravnej nehody bola na predmetnom vozidle spôsobená škoda vo výške 6.075,58 EUR, náklady za odťah predstavovali sumu vo výške 1.565,- EUR, pričom v celom rozsahu mu bola uhradená poisťovňou.

Dňa 27.09.2023 bola v procesnom postavení svedka-poškodeného vypočutá splnomocnenkyňa poškodeného (Dôvera zdravotná poisťovňa) XXXXX, ktorá vyslovila súhlas s postupom podľa § 216 a nasl. Trestného poriadku. Uviedla, že obvinená zapríčinila dopravnú nehodu, pri ktorej poistenec XXXXX utrpela zranenia vyžadujúci si poskytnutie zdravotnej starostlivosti, ktorej náklady predstavujú sumu vo výške 1.320,02 EUR, ktorú si uplatňuje v trestnom konaní a pripája sa k trestnému konaniu.

Dňa 27.09.2023 bola v procesnom postavení svedka-poškodeného vypočutá splnomocnenkyňa poškodeného (Sociálna poisťovňa) XXXXX, ktorá vyslovila súhlas s postupom podľa § 216 a nasl. Trestného poriadku za podmienky, že poškodenej Sociálnej poisťovni bude uhradená škoda v plnej výške. Uviedla, že v súvislosti s úrazom zavineným inou osobou bola ich klientka XXXXX práceneschopná odo dňa 15.12.2022 do 31.03.2023, pričom Sociálna poisťovňa vyplatila poškodenej nemocenské dávky vo výške 2.040,20 EUR.

Z vyjadrenia zamestnávateľa poškodenej zo dňa 22.09.2023 vyplýva, že sa k trestnému konaniu nepripája a nežiada si žiadnu náhradu škody.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného Ing. Miošom Kosíkom, znalcom z odboru cestná doprava č. 17/2023 zo dňa 23.07.2023 vyplýva, že príčinou vzniku dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy vodičky vozidla Seat, ktorá spočívala v tom, že sa pohybovala rýchlosťou vyššou ako bolo možné prejsť danú zákrutu bez šmyku, v dôsledku čoho prešla do protismerného jazdného pruhu, kde vodičovi vozidla MAN vytvorila kolíziu situáciu a sebe znemožnila zabrániť zrážke.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného MUDr. Zdenom Moresom, znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvia úrazovej chirurgie č. 7/2023 zo dňa 10.07.2023 vyplýva, že poškodená utrpela pri dopravnej nehode dňa 15.12.2022 nasledovné zranenia - otras mozgu, pohmoždenie na temene hlavy, pohmoždenie chrbáta na ľavej ruke, zlomeninu prsnej kosti, zlomeninu nosa vľavo s minimálnym posunom, možné podvrtnutie krčnej chrčtice, hydraulickú zlomeninu očné na ľavej strane a zakrvácania čelustnej prínosovej dutiny vľavo, ktoré poškodenú obmedzovali v obvyklom spôsobe života strpením nemocničného režimu v trvaní 5 dní, v kontakte so spoločenským prostredím počas vstrebávania podliatiny v okolí ľavej očné v trvaní cca 14 dní, v náročnej manuálnej práci trvalo obmedzenie do kostného zhojenia cca 4 týždne.

Z oznámenia škodovej udalosti poisťovni Kooperativa zo dňa 09.10.2023 vyplýva, že obvinená vznik dopravnej nehody **riadne oznámila poisťovni, pričom svoju osobu označila ako vinníka dopravnej nehody**. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená doposiaľ nebola súdne trestaná. Lustráciou v ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo zistené, že obvinená doposiaľ nebola postihnutá za priestupok.

Z výpisu evidenčnej karty vodiča obvinenej vyplýva, že sa v nej nenachádza žiaden záznam za priestupok ani trestný čin a nemá v nej evidované žiadne uloženie zákazu činnosti či inej sankcie.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo **urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,**
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že u obvinenej sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinená je stíhaná za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinená s takýmto postupom súhlasila, k spáchaniu skutku sa priznala a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Obvinená zároveň urobila potrebné opatrenia na náhradu škody, keď spôsobenie dopravnej nehody riadne oznámila poisťovni, kde sa označila ako vinníčka nehody.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život a okolnosti prípadu som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenej XXXXX určila skúšobnú dobu v trvaní **24 mesiacov**. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinená povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jej osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. Vedenie riadneho života obvinenou, proti ktorej bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, predpokladá jej ďalšiu bezúhonnosť, teda jej neodsúdenie za iný trestný čin, resp. nepostihnutie za priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvinenej, má sa za to, že sa osvedčila.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem preto rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za primerané povahe a závažnosti spáchaného činu, ktoré sleduje účel samotného trestného konania, a to vedenie obvineného k začleneniu sa do sociálneho prostredia tak, aby v budúcnosti predchádzal protiprávnym činom.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kušnírová  
prokurátorka