



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 339/23/5502-32
EEČ: 2-37-683-2023

Čadca 26.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: áno (od 18.06.2023, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h v rodinnom dome číslo XXXXX, v obci XXXXX, okres XXXXX, po tom ako začal trieskať vecami a vulgárne nadávať, čím zobudil matku XXXXX a otca XXXXX, prišiel pred dvere spálne, kde sa začal XXXXX a XXXXX vyhrážať smrťou a slovami: "zabijem tú piču aj toho kokota", ktorí zo strachu pred obvineným privolali hliadku polície, pričom, počas toho ako sa snažili poškodení obvineného ukludniť, im obvinený nadával do "píč" a do "kokotov" a kričal na nich slová, že je to "ich chyba, keď si ho najebali" a následne v chodbe rodinného domu chytil obvinený ľavou rukou pod krk poškodeného XXXXX, oprel ho o stenu a začal ho dusiť, čomu sa snažila zabrániť poškodená XXXXX, ktorú taktiež pritlačil pravým lakťom pod krk ku stene a škrtil ju, pričom mala nohy vo vzduchu a po príchode hliadky polície obvinený opätovne fyzicky napadol XXXXX tým spôsobom, že ho

opakovane udrel otvorenou dlaňou a začal ho škrtiť, počas čoho sa mu opäť vyhrážal slovami "zabijem ťa kokot", pričom v ďalšom fyzickom napádaní poškodeného mu zabránila hliadka polície, čím svojim konaním vzbudil u poškodených XXXXX a XXXXX obavu, že svoje vyhrážky uskutoční

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Čadca zo dňa 18.06.2023 pod spisovou značkou ČVS:ORP-413/CA-CA-2023 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Čadca zo dňa 18.06.2023 pod spisovou značkou ČVS:ORP-413/CA-CA-2023 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 11Tp/16/2023-8 zo dňa 20.06.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 2Tpo/34/2023-19 zo dňa 04.07.2023 bol obvinený XXXXX vzatý do väzby podľa § 87 odsek 2 Trestného poriadku z dôvodov § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku. Väzba sa vykonáva v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina.

Dňa 19. októbra 2023 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Čadca návrh na podanie obžaloby spolu so spisovým materiálom pod ČVS:ORP-343/1-VYS-CA-2023.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ je nedôvodný, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania skutku pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Tento záver vyplýva najmä zo znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie ako aj ostatného spisového materiálu.

Obvinený XXXXX, po zákonom poučení podľa § 34 Trestného poriadku, využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať.

Svedkyňa poškodená XXXXX, matka obvineného, po zákonom poučení podľa § 130 Trestného poriadku k veci uviedla, že jej syn XXXXX je psychiatrický pacient, bola mu diagnostikovaná psychická porucha zapríčinená poškodením mozgu, dysfunkciou mozgu, somatickou chorobou bližšie určenou a lieči sa tiež zo stredne ťažkej depresie. Toto bolo následkom dopravnej nehody, ktorá sa mu stala v roku 2017. Od tejto doby bol niekoľko krát hospitalizovaný na psychiatrii a taktiež má aj na túto poruchu nasadené lieky, ktoré však neužíva pravidelne. Momentálne navštevuje psychiatrickú ambulanciu v Žiline, kde ordinuje XXXXX. Od tejto autonehody sa jeho správanie zhoršilo a to hlavne voči nej a jej manželovi XXXXX. Zároveň má aj dosť veľké problémy s alkoholom, následkom čoho je voči nim

agresívny. Od roku 2021 ako začal častejšie a vo väčšom množstve piť, tak sa jeho agresivita voči nej a manželovi začala stupňovať a to vo fyzickej aj psychickej forme. Syn má u nich trvalý pobyt, teda žije s nimi. Vždy, keď prišiel domov v podnapitom stave, hlavne vo večerných hodinách, začal sa správať agresívne, trieskal dverami, poškodzoval veci a zároveň im vyčítal nezmyselne veci, ktoré sa nezakladajú na pravde, teda že ho obrali o peniaze a podobne, čo však do dnešného dňa nejako neriešili, nakoľko to pripisovali jeho chorobe a snažili sa mu to tolerovať a pomôcť mu. Nič nechceli oznamovať na políciu. Toto jeho správanie sa opakovalo. Dňa 18.06.2023 prišiel syn XXXXX domov na adresu XXXXX XXXXX v čase približne o 02.00 h, pričom oni už s manželom spali, zobudil ju treskot. Na synovi bolo vidno, že bol pod vplyvom nejakých látok. Hneď ako prišiel domov, začal trieskať dverami a vulgárne jej nadávať, ako aj manželovi. Zároveň pri tom ako im nadával, zazneli z jeho strany aj vyhrážky, že ich zabije a pri tom ako stál pri dverách spálne, tak vykrikoval: „zabijem tu piču, aj toho kokota“. Keď vykrikoval, že ich zabije, tak ihneď kontaktovala políciu, nech príde. Následne s manželom spoločne vyšli zo spálne a snažili sa mu dohovoriť, aby sa ukludnil a aby si išiel ľahnúť. Keď sa ho snažili upokojiť, tak jej pri tom nadával do „píč“ a manželovi do „kokotov“ a že je to „ich chyba, keď si ho najebali“. Keď sa mu snažili dohovoriť, tak si nedal povedať, iba ho to viacej „naštartovalo“. Následne sa mu znova snažili dohovoriť, avšak v tom čase už prešli tieto vyhrážky aj do fyzického napadnutia. V tom čase sa nachádzali v chodbe ich rodinného domu. Pri tom, ako sa manžel snažil kľudne dohovoriť, tak ho syn XXXXX chytil ľavou rukou pod krk a oprel ho o stenu a začal ho dusiť. Ona ho prosila a snažila sa odtiahnuť jeho ruku, ktorou škrtil manžela, avšak keďže je to „robustný chlap“, tak zároveň aj ju pritlačil pravým laktom pod krkom ku stene a začal ju škrtiť, pričom mala nohy vo vzduchu, avšak skoro ihneď sa mu vyšmykla. Pri tom ako škrtil manžela a ju, tak zazneli z jeho strany vulgarizmy typu „ty kokot“. Následne ho odtiahla preč od manžela a v tom čase prišla hliadka polície. Po príchode polície hliadke ozrejmili situáciu a následne išiel XXXXX s nimi pred vchodové dvere rodinného domu, kde sa s nimi rozprával. Syn XXXXX začal hliadke klamať ohľadom toho čo sa stalo a zavádzať ich a keď to počul manžel, tak chcel hliadke ozrejniť čo sa skutočne stalo, avšak akonáhle otvoril dvere a chcel vyjsť von, tak dostal od syna XXXXX facku. Hliadka sa ihneď snažila syna XXXXX ukludniť a následne manžel odišiel naspäť do domu, pretože on to už psychicky nezvládal, nakoľko prekonal v minulosti infarkt. Pri tom ako manžel sedel v kuchyni a konštatoval, že toto jeho konanie už musí prestať, prišiel znova syn XXXXX a dal mu ďalšiu facku a začal ho znova dusiť, pričom ona sa ho snažila znova odtiahnuť, avšak ju odsotil a pri tom ako škrtil manžela, tak znova z jeho úst vyšli ďalšie vyhrážky a to konkrétne „zabijem ťa kokot“. V tom začala kričať a dobehla hliadka polície a spacificovala syna XXXXX a odišli s ním na políciu. Tiež uviedla, že v noci spáva s telefónom v ruke, pripravená zavolať hliadku polície, nakoľko má vždy obavy, aké bude jeho konanie, keď príde v noci domov. Počas jeho konania, ktoré sa stalo teraz, neutrpela žiadne zranenia a nepotrebovala ani ošetrovanie v nemocnici, či iné. Nakoľko sa toto konanie a správanie syna stupňuje, je nepredvídateľné a prešlo z psychickej formy do fyzickej podoby, má dôvodnú obavu o svoj život, bojí sa, že jedného dňa príde domov a môže niečo spraviť jej, či manželovi. Zároveň by chcela aby synovi súd ustanovil povinné liečenie a aby syn prestal piť alkohol.

Svedok poškodený XXXXX, otec obvineného po zákonom poučení k veci uviedol ohľadom syna v podstate tie isté okolnosti, ako poškodená XXXXX, pričom tiež uviedol, že dňa t. j. 18.06.2023 prišiel syn XXXXX domov v čase približne o

02.00 h, pričom on s manželkou už spali, ale zobudil ich treskot. Na synovi bolo vidieť, že bol pod vplyvom nejakých látok. Hneď ako prišiel domov, začal trieskať dverami a vulgárne im nadávať. Zároveň pri tom ako im nadával, zazneli z jeho strany aj vyhrážky, že ich zabije a pri tom, ako stál pri dverách spálne, tak vykrikoval: „zabijem tu piču aj toho kokota“. Keď vykrikoval, že ich zabije, tak manželka kontaktovala políciu. Následne spoločne vyšli zo spálne a snažili sa mu dohovoriť, aby sa ukludnil a aby si išiel ľahnúť. Keď sa ho snažili upokojiť, tak jemu nadával do „kokotov“ a manželke zasa, že je „piča“ a že si ho „najebali“. Keď sa mu snažili dohovoriť, tak si nedal povedať, iba ho to viacej „naštartovalo“. Následne sa mu znova snažili dohovoriť, avšak v tom čase už prešli tieto vyhrážky aj do fyzického napadnutia. Vtedy sa nachádzali v chodbe rodinného domu. On sa snažil synovi dohovoriť, no tento ho chytil ľavou rukou pod krk a oprel ho o stenu, kde ho začal dusiť. Manželka sa ho snažila od neho dostať, ale keďže je silný, tak aj ju pritlačil pravým lakťom pod krk ku stene a začal ju škrtiť, no manželka sa mu vyšmykla. Počas tohto mu nadával nadávkami ako „ty kokot“. Následne sa nejako rozdelili a v tom čase prišla hliadka polície. Po príchode polície hliadke ozrejmili situáciu a následne išiel XXXXX s nimi pred vchodové dvere rodinného domu, kde sa s nimi rozprával. Syn XXXXX začal hliadke klamať ohľadom toho čo sa stalo a zavádzať ich a tak to chcel uviesť na pravú mieru, čo sa skutočne stalo, avšak akonáhle otvoril dvere a chcel vyjsť von, tak mu syn XXXXX dal facku. Hliadka sa ihneď snažila syna XXXXX ukludniť a následne išiel naspäť do domu, pretože už mal toho všetkého dosť, nakoľko aj prekonal v minulosti infarkt. Pri tom, ako sedel v kuchyni a konštatoval, že toto jeho konanie už musí prestať, prišiel znova XXXXX a dal mu ďalšiu facku a snažil sa ho znova dusiť, pričom zasa priskočila manželka a snažila sa ho odtrhnúť, avšak ju odsotil a pri tom, ako ho škrtil, tak sa mu znova vyhrážal konkrétne slovami „zabijem ťa kokot“. Následne dobehla hliadka polície a spacificovala syna XXXXX a odišli s ním na políciu. Počas jeho konania, ktoré sa stalo, neutrpel žiaden zranenia a nepotreboval ani ošetrovanie v nemocnici, či iné.

Do spisového materiálu boli zabezpečené úradné záznamy, zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby, záznamy o dychovej skúške, zápisnica o výsluchu podozrivého, uznesenie Okresného súdu Žilina sp. zn. 11Tp/16/2023 zo dňa 20.06.2023, uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 2Tpo/34/2023 zo dňa 04.07.2023, uznesenie Okresného súdu Žilina sp. zn. 11Tp/16/2023 zo dňa 13.09.2023, uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 2Tpo/49/2023 zo dňa 27.09.2023

Nakoľko v priebehu prípravného konania vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného XXXXX, bol podaný vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Čadca návrh na vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného, ktorý príkaz bol následne Okresným súdom Žilina vydaný pod sp. zn. 11Tp/25/2023 zo dňa 28.08.2023. Na základe uvedeného príkazu Okresného súdu Žilina bol uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS:ORP-343/1-VYS-CA-2023 zo dňa 31.08.2023 pribraný do konania znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Znalkyňa po vyšetrení obvineného XXXXX vo svojom znaleckom posudku uviedla, že obvinený XXXXX ml. trpí duševnou poruchou a to Organickým psychosyndrómom stredne ťakého stupňa F06.9, ktorý vznikol následkom priameho poškodenia mozgu, ale aj následkom toxického pôsobenia omamných látok.

Organický psychosyndróm sa u obvineného prejavuje v oblasti kognitívnych amnestických funkcií - poruchami pamäti, poruchami myslenia, reči, poruchami pozornosti, poruchami exekutívnych funkcií, afektívnymi príznakmi, poruchami vnímania, poruchami myslenia, poruchami správania. Obvinený trpí aj syndrómom závislosti od alkoholu F10.2, v minulosti aj škodlivé užívanie canabinoidov. Obvinený bol v minulosti ako aj v súčasnosti psychiatricky liečený. V čase spáchania skutku obvinený trpel organickým psychosyndrómom stredne ťažkého stupňa, navyše bol pod vplyvom alkoholu. Následkom vyššie popísanej duševnej poruchy v kombinácii s alkoholickým opojením ľahkého stupňa boli v čase spáchania predmetného skutku jeho rozpoznávacie schopnosti znížené vo forenzne podstatnom, stredne ťažkom stupni zníženia, jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté úplne. V inkriminovanej dobe páchania trestného činu mohol obvinený rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania vo forenzne podstatne zníženej miere, svoje konanie nemohol ovládať úplne, v plnej miere. Obvinený chápe zmysel a účel trestného konania, rovnako aj zmysel svojej výpovede v obmedzenej miere. Pobyt obvineného na slobode je pre jeho okolie ako aj pre spoločnosť nebezpečný, v prípade, že preruší kontinuum psychiatrickej starostlivosti ako aj v prípade, že bude porušovať abstinenciu. Vzhľadom na uvedené znalkyňa navrhuje uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, nakoľko doposiaľ vykonávané liečenie formou dobrovoľnej ambulantnej psychiatrickej liečby sa ukázalo ako málo efektívne.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti je zrejmé, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania skutku pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, stíhanému pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Koteková
prokurátorka