



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 163/21/5503-25
EEČ: 2-38-445-2023

Dolný Kubín 13.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín zo dňa 7.4.2022, spisová značka Pv 163/21/5503, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

v bližšie nezistenom čase roku 2019 do dňa 18. 10. 2019 v katastrálnom území obce XXXXX, v lokalite zvanej XXXXX na parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu číslo XXXXX zapísanej na LV č. XXXXX a na parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu číslo XXXXX zapísanej na LV č. XXXXX ktoré tvoria C-KN parcelu číslo XXXXX druh pozemku trvalý trávny porast, nachádzajúcich

sa na území, kde platí, v zmysle Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, 1. stupeň ochrany prírody, spílil 5 kusov stromu „Buka lesného“ (*Fagus sylvatica*), ktoré tam nechal a drevo si zobral po dohode spoluvlastníkov jeden z poškodených, a takto konal bez súhlasu orgánu na ochranu prírody v rozpore s ustanovením § 47 ods. 1, ods. 3 Zákona 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, čím poškodil a zničil dreviny, v rozsahu 7.572,12,- eur, ktorý predstavuje ekologickú ujmu vo výške spoločenskej hodnoty drevín v sume 7.232,- eur a majetkovú škodu vrátane nákladov na uvedenie životného prostredia do pôvodného stavu v sume 340,12 eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín zo dňa 7.4.2022, spisová značka Pv 163/21/5503, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
14 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením sp. zn: ČVS: ORP-267/2-VYS-DK-2021 zo dňa 05. 08. 2021 začal, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenému XXXXX, pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne uznesením sp. zn.: Pv 163/21/5503-17 zo dňa 07. 04. 2022 podmienene zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX, pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona, pričom bola obvinenému určená skúšobná doba 14 mesiacov. Uznesenie o podmienene zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 04. 2022. Skúšobná doba uplynula dňa 29. 06. 2023.

Obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmieneneho zastavenia trestného stíhania nedopustil žiadneho trestného činu, čo vyplýva z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR a správy Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX Z lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je zrejmé, že voči obvinenému nie je vedené iné trestné stíhanie.

Zo správy obce XXXXX vyplýva, že obvinený má prihlásený trvalý pobyt na adrese uvedenej v úvode tohto uznesenia. V obci požíva obvinený dobrú povest' a má dobré vzťahy s ostatnými občanmi, nepožíva alkoholické nápoje na verejnosti a ani nie je na obecnom úrade na neho zaznamenaná žiadna sťažnosť od občanov.

Zo správy Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX vyplýva, že obvinený v období od 29. 04. 2022 do 10. 10. 2023 nemá záznam v evidencii priestupkov a taktiež sa v tomto čase nedopustil žiadneho trestného činu.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy vyplýva, že obvinený nebol, v období od 29. 04. 2022 do 31. 08. 2023, u nich riešený pre priestupok.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený nebol počas plynutia skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania, šetrený pre priestupok, ani priestupok nespáchal.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Z predložených správ a výpisov z evidencií vedených príslušnými štátnymi orgánmi je zrejmé, že obvinený v skúšobnej dobe nespáchal žiadny trestný čin ani priestupok. Poškodení na majetkových právach si nárok na náhradu škody neuplatnili, pretože škodu im obvinený uhradil skôr ako bol v trestnom konaní vypočutý ich splnomocnený zástupca, pričom nahradená škoda pokrýva celú majetkovú škodu vrátane nákladov na uvedenie životného prostredia do pôvodného stavu. Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno rozhodnutie o podmienenom zastavení považovať za dostatočné.

K časti ekologickej ujmy predstavujúcej spoločenskú hodnotu drevín podľa § 95 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny poukazujem na zjednocujúce stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. novembra 2017, sp. zn. Tpj 39 - 60/2017, na zjednotenie výkladu a aplikácie § 46 ods. 3, § 256 ods. 3 Trestného poriadku vo vzťahu k uplatňovaniu nárokov na náhradu škody v tzv. adhéznom konaní (§ 46 ods. 3 Trestného poriadku), a to z hľadiska obsahu konkurujúcich si rozhodnutí: A/ k nárokom na náhradu škody, uplatňovaným v konaní o daňových trestných činoch; B/ k nárokom na náhradu škody, uplatňovaným v konaní o trestných činoch proti životnému prostrediu.

Z uvedeného stanoviska vyplýva, že pri trestnom čine porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 Trestného zákona (teraz § 306 Trestného zákona) zodpovedá kvalifikačný moment rozsahu činu (s využitím § 125 ods. 1 veta druhá Trestného zákona) legálnej definícii škody podľa § 124 ods. 3 veta prvá, § 126 ods. 2 Trestného zákona, a z hľadiska peňažného vyčíslenia zároveň spoločenskej hodnote podľa § 95 ods. 1, ods. 3 písm. a) alternatíva posledná, ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“) vo vykonávacej úprave vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 24/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. Rozhodovanie o nároku na majetkovú reparáciu (voči obci) ujmy vzniknutej nepovoleným výrubom dreviny (až do výšky spoločenskej hodnoty dreviny - pozri predchádzajúci odsek) však podľa § 48 ods. 1 veta štvrtá a piata naposledy označeného zákona patrí do pôsobnosti orgánu ochrany prírody, ktorým je v tomto prípade okresný úrad alebo obec v zmysle § 64 ods. 1, § 68 písm. h) a § 69 ods. 1 písm. f) zákona o ochrane prírody. Ide teda o administratívnoprávny nárok, ktorý nepatrí do pôsobnosti súdov a nemožno ho uplatniť v adhéznom konaní postupom podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku. Taký záver platí bez ohľadu na okolnosť, že poškodeným (len) v zmysle § 46 ods. 1 Trestného poriadku bude obec, na území ktorej sa neoprávnený výrub

uskutočnil; môže ním byť aj Slovenská republika zastúpená príslušným okresným úradom, ak si okresný úrad v súvislosti s trestným konaním také postavenie vyhradí v kontexte § 68 písm. h) zákona o ochrane prírody. Z citovaného stanoviska teda vyplýva, že Okresný úrad XXXXX je v tomto konaní poškodeným s právami podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku (a podľa povahy veci aj podľa ostatných odsekov tohto ustanovenia, okrem odsekov 3 a 4).

Vzhľadom na uvedené konštatujem, že obvinený XXXXX viedol počas skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania riadny život a splnil všetky zákonné podmienky na vyslovenie o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj
poverený výkonom funkcie
námestníka okresného prokurátora