



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 4/23/5505-23
EEČ: 2-39-870-2023

Liptovský Mikuláš 20.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 02. 02. 2016 do 14.03.2016 umožnila svojmu synovi XXXXX, nar. 02. 04. 2001, trvale bytom XXXXX, osvojovať si škodlivé návyky a sklony, ktoré môžu viesť k jeho mravnému úpadku a vážne môžu ohroziť jeho zdravý morálny vývoj, ako aj vytvorila podmienky pre vznik nežiaducich návykov a sklonov, čo sa prejavilo v tom, že mu umožnila dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa osobitných zákonov priestupkami, pretože XXXXX sa:

- dňa 02. 02. 2016 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vedeného na Obvodnom oddelení PZ XXXXX pod č.p.:ORPZ-LM-OPP3-P-71/2016 tým, že v čase o 16.30 hod. v OD Kaufland v Liptovskom Mikuláši odcudzil tovar v celkovej hodnote

13,98 €, a to dve 0,5 l fľaše alkoholického nápoja zn. Párty Hruška, ktoré si na predajni schoval pod oblečenie a prešiel s nimi cez pokladňu bez ich zaplataenia, kde Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy dňa 23.03.2016 vec v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov odložil, lebo osoba podozrivá z priestupku v čase spáchania priestupku nedovršila pätnásty rok svojho veku,

- dňa 19. 02. 2016 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vedeného na Obvodnom oddelení PZ XXXXX pod č.p.:ORPZ-LM-OPP3-P-119/2016 tým, že v čase okolo 17.50 h v OD Tesco v Liptovskom Mikuláši odcudzil nástavce a zastrihávač z holiaceho strojčeka zn. REMINGTON HC5356 v hodnote 44,99 €, tým spôsobom, že ho rozbalil, obal nechal na mieste a uvedené veci z neho si schoval pod oblečenie a takto bez zaplataenia prešiel cez pokladňu, kde Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy dňa 04.05.2016 vec v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov odložil, lebo osoba podozrivá z priestupku v čase spáchania priestupku nedovršila pätnásty rok svojho veku,

- dňa 14. 03. 2016 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vedeného na Obvodnom oddelení PZ XXXXX pod č.p.:ORPZ-LM-OPP3-P-161/2016 tým, že v čase o 13.05 hod. spolu s XXXXX a XXXXX z predajne COOP Supermarket Tempo, ul. 1. mája 41, XXXXX, odcudzili 2 fľaše alkoholu zn. Vodka Nicolaus, 2 ks nápoja zn. Redbull a 6 ks čokolád Kinder XXXXX spolu v celkovej hodnote 19,46 € tým spôsobom, že uvedený tovar mali vložiť do kabelky XXXXX a všetci spolu prešli cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, kde Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy dňa 01.04.2016 vec v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov odložil, lebo osoba podozrivá z priestupku v čase spáchania priestupku nedovršila pätnásty rok svojho veku,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci jej zo Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. a z rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č.k. 5P/38/2014-34 zo dňa 30. 10. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 11. 2014, vyplýva povinnosť prispievať na výživu maloletých detí XXXXX, nar. 12. 07. 2005 a XXXXX, nar. 26. 06. 2008, a to na každé z nich vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám XXXXX, nar. 30. 01. 1989, bytom XXXXX, XXXXX, si túto od mája 2016 neplní a za obdobie od 01.05.2016 doposiaľ dlhuje XXXXX na výživnom pre obe deti čiastku 488,34 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX pod ČVS: ORP-34/OO-LM-2017 dňa 16.01.2017 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a dňa 13.02.2017 pod ČVS: ORP-63/OO-LM-2017 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Následne poverený príslušník uznesením zo dňa 05.04.2017 spojil uvedené veci do jedného konania a vec bola ďalej vedená pod ČVS: ORP-34/OO-LM-2017.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola ku skutku vypočítaná obvinená XXXXX, ktorá uviedla, že ohľadom výživného na deti XXXXX a XXXXX platila pravidelne najprv k rukám XXXXX do apríla 2016. Od 01.05.2016 do 13.02.2017 neplatila a až v mesiaci január 2017 mu poslala prevodom cez Western Union 300,- €, pričom XXXXX tieto peniaze neprevzal. V priebehu roku 2016 bývali deti u nej a tak sa o ne starala do 04.11.2016 keď odišla do Anglicka. Potom posielala cez Western Union cestou XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, tieto peniaze preberali na pošte a následne dávali deťom. Tvrdenie obvinenej ohľadom platenia výživného potvrdili aj svedkyne XXXXX, XXXXX ako aj XXXXX, ktorý uviedol, že obvinená si po mesiaci február 2017 riadne plnila každý mesiac až doposiaľ výživné na deti a ku dnešnému dňu mu nič na výživnom nedlhuje.

Obvinená XXXXX ohľadom prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže uviedla, že keď jej policajti volali, že jej syn XXXXX sa dopustil priestupkov uvedených v uznesení o vznesení obvinenia, pracovala na Vojenskej akadémii XXXXX. Synovi za spáchanie priestupkov dôrazne dohovárala, spôsobenú škodu uhradila. S deťmi sa vždy riadne pripravovala do školy, ale syn bol taký lajdák, viackrát jej volali zo školy, že si niečo zabudol, ona sa zaujímala o jeho výsledky, učiteľka ho aj chválila, ale že je beťár. Deti chodili do školy pešo sami, lebo pracovala ako upratovačka, čo robili v škole nemohla kontrolovať. Mala to ťažké vychovávať deti, preto sa rozhodla odísť do Anglicka. Syn bol doma v zlej partii, a preto mu aj pomohol odchod do Anglicka, kde začal chodiť na vysokú školu a má aj vysokoškolský diplom.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti,

osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý alebo nemravný život a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Zo získaných a zhromaždených dôkazov, a to najmä z výsluchov obvinenej XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX ako aj XXXXX, listinných dôkazov, predovšetkým platieb cez Western Union, neboli získané dôkazy, ktoré by preukazovali spáchanie predmetných skutkov obvinenou XXXXX, práve naopak, vyplýva z nich nepochybný záver, že skutok týkajúci sa prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci a ohľadom skutku týkajúceho sa zanedbania povinnej výživy, vzhľadom na dodatočné zaplatenie dlžného výživného, zanikla trestnosť činu, pričom ku dnešnému dňu na výživnom nič nedlhuje. XXXXX sa riadne starala o svojho syna XXXXX, priestupkov sa dopustil v krátkom časovom období necelých šiestich týždňov, kedy sa dostal do zlej partie, avšak vzhľadom na intervenciu a dohováranie zo strany XXXXX došlo u jej syna k náprave a riadne navštevoval školu, pričom po odchode do Anglicka začal chodiť na vysokú školu a má aj vysokoškolský diplom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor