



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 145/23/5506-42  
EEČ: 2-40-451-2023

Martin 27.06.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: áno (od 28.03.2023, ÚVV XXXXX)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 26.03.2023 v čase okolo 00:30 h., v rodinnom dome na adrese XXXXX v XXXXX, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov a následnom slovnom nedorozumení so svojim, v tom čase, priateľom poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, vošla do spálne, kde si v tom čase poškodený balil svoje osobné veci, a keď bol otočený chrbtom smerom k vstupným dverám bodla ho jedenkrát zozadu keramickým nožikom s rukoväťou ružovej farby o dĺžke čepele 8 cm do oblasti chrbta vpravo v hrudnej oblasti, čím spôsobila XXXXX zranenie - a to bodnú ranu o veľkosti cca. 6 cm a hĺbky 9 mm s nutnosťou lekárskeho ošetrenia s dobou liečenia približne 10 dní, pričom uvedené zranenie obmedzovalo poškodeného v obvyklom spôsobe života a to najmä svojou bolestivosťou, obvinená bola následne hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX zadržaná

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. ČVS ORP-XXXXX/XXXXX-XXXXX-2023 dňa 26.03.2023 podľa § 199 ods. 1 začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poverený príslušník a následne vyšetrovateľ vykonanými úkonmi v prípravnom konaní zistili a preukázali následný skutkový stav:

Obvinená XXXXX, uviedla, že je dlhodobou psychiatrickým pacientom, jej lekárkou je MUDr. XXXXX lieči sa na depresiu so psychotickými príznakmi. Bola aj hospitalizovaná na PL UNM, užíva anoframil, quantiax a neurol. Posledného možno polroka sa cíti zle, na kontrolu k MUDr. XXXXX mala ísť 28.03.2023, naposledy bola v mesiaci február, chodí na kontrolu každý mesiac. Je na invalidnom dôchodku z dôvodu psychiatrického ochorenia. Vzhľadom nato, že sa necíti psychicky dobre, využila svoje právo a odmietla vypovedať. S poškodeným nechce ďalej udržiavať vzťah, poškodený ju v minulosti podviedol.

K veci bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že od rána dňa 25.03.2023 bola bývalá priateľka v zlej nálade, pretože sa jej sníval sen, že ju podvádza. Toto mu povedala až večer ten istý deň, keď bola opitá. V čase okolo 18:00 h. sa išli prejsť do obchodu a potom odtiaľ išli do krčmy na stanici vo XXXXX. Tam vypili každý tak po 3 pivá a okolo 22:00 h. išli taxíkom domov na XXXXX. Tam prišiel po chvíli kamarát XXXXX s kamoškou Danielou, ten doniesol pivá a už ako prišiel spomenul, že či je Kika v poriadku, lebo sa mu nejako nezdala. Potom on vypil dve pivá a Eva vypila fľašku vína 0,7 litra a začala byť na neho našťvaná. Vtedy mu začala vyčítať ten jej sen a s tým vlastne celú minulosť, že ju mal podvádzať, že zato môže on, že sa jej také veci snívajú. Tento rozhovor sa odohral na chodbe. Potom ju nechal na chodbe a išiel do obývačky a tam mu Dušan ukázal na Instagrame, že pridala príbeh, kde písala, že ju stále podvádza a ešte jeden príbeh, kde niečo napísala na jeho mamu, ale nevie čo to bolo. Pozrieť si to nemohol, lebo mal od Evy zakázaný Instagram. Potom išiel za Evou na chodbu a prosil ju, aby tie príbehy vymazala. Ona to odmietla, bola povýšenecká a nadávala na jeho mamu. Stále prosil nech to vymaže. A keď stále pokračovala v tých vyhrádkach, tak to nezvládol a utekal do spálne, kde šmaril sušiak o stenu a začal sa baliť. Ona potom prišla do miestnosti s mobilom a začala ho natáčať a keď ju poprosil, aby s tým prestala, tak neodpovedala, ďalej si ho natáčala. Preto chytil jej mobil a hodil jej ho o zem. Ona mu tiež v minulosti rozbila mobil, tak to urobil aj on. Eva začala strašne plakať, chytila amok, už vedel, že je zle a tak sa ju snažil zavrieť do vedľajšej miestnosti, aby sa mohol baliť. Ona nato vybehla za otcom hore na poschodie plakať, že jej rozbil mobil. Otcovi povedal, že nech si ju tam drží, že sa ide baliť, že s ňou skončil. Išiel do spálne, kde sa balil a počas toho ako sa balil, bol chrptom natočený ku dverám. Vtedy Eva vbehla do spálne a bez slova ho bodla do chrpta. V tom sa otočil, chytil ju pod mikinu, schmatol jej ruku a ona nožík odhodila. Sám si privolať záchranku a čakal na chodbe až do príchodu RZP a policajtov.

V spise sa nachádza doklad podľa ktorého obvinená mala v dychu 26.03.2023 o 01.31 h. 0.82 mg/l alkoholu a o 04.03 h. 0.22 mg/l.

Okrem výsluchu poškodeného je usvedčovaná ambulantom záznamom z ortopedickej kliniky, kde je uvedené, kto poškodeného fyzicky napadol a v akom rozsahu mu spôsobil zranenie.

Podľa správy XXXXX obvinená je evidovaná v jej ambulancii pre afektívnu poruchu a pre túto bola aj opakovane hospitalizovaná. Odporúča vyšetrenie znalcom z odboru psychiatria.

Na rozsah zranení poškodeného bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia znalcom XXXXX podľa ktorého do tela poškodeného bola zasadená 1 bodno - rezná rana strednej intenzity. Jedná sa o ľahké poranenie, ktoré si však vyžiadalo ošetrovanie - zošitie rany a zavedenie drénu. Poranenie nastalo tak, ako to uvádza poškodený. Zranenie sa prejavovalo svojou bolestivosťou a strpením lekárskeho ošetrovania. Poškodený nemohol spať na chrbte, musel dodržiavať kľudový režim a absolvovať kontrolné vyšetrenia. Doba práceneschopnosti bola stanovená na dobu 10 dní.

Na osobu obvinenej bol vypracovaný aj znalecký posudok z oblasti zdravotníctva a farmácie, z odvetvia psychiatria znalcom XXXXX, v ktorom sa konštatuje, že obvinená trpí forenzne významnou duševnou poruchou a to bipolárnou afektívnou poruchou s patickou depresívnou náladou s chorobným dopadom na jej konanie. Požitie alkoholu zhoršuje priebeh ochorenia a môže byť aj spúšťačom. V čase skutku bola u obvinenej prítomná depresívna nálada kombinovaná so stredne ťažkou opilosťou kombinovanou požitím psychofarmakami. Obvinená mala v čase skutku vymiznuté rozpoznávacie schopnosti a rovnako mala vymiznuté aj ovládacie schopnosti. Nedokázala rozpoznať nebezpečenstvo konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohla ani ovládať. V súčasnosti význam trestného konania chápe. Znalec navrhuje nariadiť u obvinenej ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou spolu s povinnosťou absolvovať psychoterapeutické konzultácie zamerané na zvládanie záťažových situácií, ako aj zákaz konzumácie alkoholických nápojov.

Znalec vo svojom dodatočnom výsluchu k veci uviedol, že obvinená trpí vrodeným duševným ochorením BAP, ktoré sa prejavuje aj zmenou nálad s oslabením výkonných funkcií, vrátane racionálneho domyslenia následkov konania. Môže sa prejavovať halucináciami a bludmi. Z dôvodu tohoto ochorenia v čase skutku obvinená mala vymiznuté rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Do tohoto stavu by sa obvinená dostala aj bez predchádzajúceho požitia alkoholických nápojov. Ak uviedla, že obvinená má byť pod stálym dohľadom, myslela tým pod pravidelným dohľadom psychiatra v určitých časových intervaloch. Obvinená si s odstupom času uvedomuje neadekvátnosť svojho konania. Je potrebné, aby obvinená v rámci návštev u odborníka sa naučila zvládať záťažové situácie.

Obvinená nemá záznam v registri trestov a nebola doposiaľ ani priestupkovo riešená.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa §

215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por., teda návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania doposiaľ vyplynul dostatočný záver, že obv. XXXXX konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že zo záverov znaleckého skúmania vyplynulo, že obvinená v čase spáchania skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, nedokázala rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a v čase spáchania skutku mala vymiznuté ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, a teda nemohla pre duševné ochorenie ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedná, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvinenej pre jej nepríčetnosť zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Dr. Roman Tatarka  
prokurátor