



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

ČísloXXXXX
EEČ: 2-40-723-2023

Martin XXXXX

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podávanie alkoholických nápojov mládeži podľa § 175
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podávanie alkoholických nápojov mládeži podľa § 175 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX okolo 20,00 h., XXXXX, XXXXX na ul. XXXXX
na návšteve v byte obvineného, napriek vedomosti, že poškodený XXXXX, nar.
XXXXX, nedovršil osemnásť rok svojho veku, poškodenému ponúkol cca dva
poháre alkoholického vína, následne v jeho prítomnosti požíval poškodený alkohol
vo väčšom množstve, ukázal poškodenému, kde sa nachádza ďalší alkohol,
v dôsledku nekontrolovaného požitia alkoholu sa poškodenému začal zhoršovať
zdravotný stav, ktorý si vyžiadal privolanie lekárskej pomoci a následnú
hospitalizáciu, z odborného vyjadrenia znalca z Ústavu súdneho lekárstva
a medicínskych expertíz Jesseniovej lekárskej fakulty Univerzity Komenského
a Univerzitnej nemocnice XXXXX XXXXX vyplýva, že poškodený požil také
množstvo alkoholických nápojov, ktoré malo závažnejšie nepriaznivé účinky na jeho
organizmus, koncentrácia alkoholu v krvi predstavovala 1,79 g/kg /promile/,

zodpovedajúca strednému stupňu opitosti, pričom uvedený zdravotný stav si vyžiadal hospitalizáciu s cieľom detoxikácie organizmu, k ohrozeniu poškodeného na živote nedošlo,

Obvodnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine,

pretože výsledky skráteného vyšetrenia preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia XXXXX XXXXX uznesením pod XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, pre prečin podávania alkoholických nápojov mládeži podľa § 175 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní úkonov potrebných za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na konečné rozhodnutie. Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, konštatujem, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup v súlade s ustanovením § 214 ods. 1 Tr. por.

Dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu a bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať, pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu uviedol, že navrhuje ukončiť predmetnú vec zastavením trestného stíhania, prípadne niektorým z odklonov trestného konania - podmiennečným zastavením trestného stíhania alebo zmierom.

Poškodený XXXXX uviedol, že spolu s XXXXX sa poznajú asi tri roky, obaja majú veľa spoločného, XXXXX vie, koľko má rokov. V mesiaci XXXXX XXXXX spolu so svojou sestrou XXXXX oslavovať získanie svojho vodičáku. XXXXX, keď prišli ku nemu domov, sa ho opýtal, či si nedá víno, nalial mu jeden dva poháre vína, následne si už poškodený nalieval sám, po dopití fľaše spolu s XXXXX išli po ďalšiu fľašu vína. Myslí si, že vypil jednu alebo dve fľaše vína, a keď ucítil účinky alkoholu, vtedy mu XXXXX vylial fľašu s vínom, na to poškodený odišiel na záchod, kde zvracal, potom si pamätá už len záblesky a to, ako boli pri ňom záchranári, a ako sa ocitol na JIS-ke. Škodu si neuplatňuje, nakoľko mu žiadna nevznikla, súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania alebo zmierom.

XXXXX XXXXX uviedla vo výpovedi, že dňa XXXXX išla so svojim bratom XXXXX ku kamarátovi - obvinenému XXXXX, ktorý sa brata opýtal, či si dá víno, brat okoštoval a zachutilo mu, neodhadol mieru a prehnal to, brat vypil možno dve fľašky bieleho a červeného vína, obe fľaše boli položené na linke v kuchyni, obvinený ponúkol jej brata len jedenkrát, potom si brat nalieval sám. Po tom, ako dopil dve fľaše vína, išiel na WC, kde aj ostal, vracal, museli XXXXX zavolať záchranku.

Z odborného vyjadrenia znalkyne XXXXX vyplynulo, že poškodený XXXXX inkriminovaného dňa požil také množstvo alkoholických nápojov, ktoré malo závažnejšie nepriaznivé účinky na jeho organizmus, koncentrácia alkoholu v krvi predstavovala 1,79 g/kg /promile/, zodpovedajúca strednému stupňu opitosti. Uvedený zdravotný stav si vyžiadal hospitalizáciu s cieľom detoxikácie organizmu, menovaný však nebol ohrozený na živote.

Vzhľadom na pochybnosti o duševnom stave obvineného bola pribratý do konania, na základe súdom vydaného príkazu na vyšetrenie duševného stavu pod sp. zn. XXXXX znalec z odboru psychiatria XXXXX, ktorý v znaleckom posudku č. XXXXX záveroval u XXXXX duševnú poruchu - Aspergerov syndróm, ktorou trpel obvinený v čase spáchania skutku, ako aj v čase vyšetrovania, znalec uviedol, že obvinený chápe zmysel trestného konania, nie je závislý na alkohole ani na psychotropných látkach, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania skutku znížené v miere podstatnej. U obvineného znalec nenavrhol žiadnu ochrannú liečbu, z medicínskeho hľadiska, podľa znalca, nie je obvinený pre spoločnosť nebezpečný.

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie predmetného prečinu, t.j. naplnenie všetkých znakov prečinu po formálnej stránke, ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku. Materiálnu stránku tvorí závažnosť. Obligatónnymi znakmi objektívnej stránky trestného činu je konanie, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, a to buď vytvorených páchatelom alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti. Pre trestný čin v konkrétnom prípade sa vyžaduje úmysel.

Prečinu podávania alkoholických nápojov mládeži podľa § 175 Trestného zákona sa dopustí ten, ktoré sústavne podáva alebo vo väčšom množstve podá osobe mladšej ako osemnásť rokov alkoholické nápoje.

Prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelä je jeho závažnosť nepatrná. Rozhodujúcim kritériom pre definovanie jednotlivých kategórií trestných činov je síce ich typová závažnosť, ale tá je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkových podstát a hornou hranicou trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ktorý možno uložiť za jednotlivé trestné činy podľa osobitnej časti tohto zákona. Stupeň závažnosti nemožno presne zmerať a vyjadriť v konkrétnych jednotkách. Toto ustanovenie je dolnou hranicou platnou pre prečiny.

Závažnosť prečinu určujú:

- a) spôsob vykonania činu a jeho následky,
- b) okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (pôjde najmä o poľahčujúce a priťažujúce okolnosti),
- c) miera zavinenia a pohnútka páchatela.

Ide o taxatívny výpočet skutočností ovplyvňujúcich závažnosť prečinu.

Uvedené kritériá pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale v ich súhrne, bez toho, aby niektoré boli preceňované na úkor iných. Ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zák. ktoré vyžaduje hodnotiť konkrétny stupeň závažnosti prečinu, má podstatný význam pre úvahu, či v konkrétnom prípade, konanie, ktoré inak vykazuje formálne znaky prečinu, spĺňa aj materiálnu podmienku. Materiálna podmienka, inými slovami závažnosť prečinu pre spoločnosť, nie je v zásade daná tým, že konkrétny skutok porušuje alebo ohrozuje záujmy chránené Trestným zákonom, ale vyjadruje celkovú závažnosť činu, a to z hľadiska tak objektívnych ako aj subjektívnych znakov.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že skutok sa stal, spáchal ho obvinený, ale nenapĺňa všetky zákonné znaky trestného činu.

V súlade s ust. § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy jednotlivo a v ich súhrne a dospela som k záveru, že konaním obv. XXXXX nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty uvedeného prečinu a to pre absenciu materiálnej stránky. Obvinený síce formálne naplnil znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu, avšak som toho názoru, že konanie obvineného *nedosiahlo takú závažnú formu a intenzitu*, na základe ktorej by bolo možné hodnotiť toto správanie ako vyššie citovaný trestný čin, resp. iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona. Poukazujem predovšetkým na skutočnosť, že obvinený síce ponúkol alkoholom poškodeného, ktorý v tom čase mal 17 rokov a nezabránil mu v jeho konzume, avšak aktívne mu nepodával alkohol v takom veľkom množstve, v akom ho napokon poškodený sám požil. Samotný obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou autistického spektra a jeho ovládacie ako aj rozpoznávacie schopnosti, hoci v čase spáchania skutku neboli vymiznuté, boli v podstatnej miere znížené. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, okolnosti prípadu, ako aj pohnútku obvineného /osláviť XXXXX s dobrým kamarátom, ktorý v čase spáchania skutku dosahoval vek blízky plnoletosti/, ako aj vzhľadom na spôsob vykonania činu, mám za to, že v danom konkrétnom prípade stupeň závažnosti predmetného skutku nedosahuje zákonom požadovanú intenzitu tak, aby konanie obvineného bolo možné posúdiť ako prečin, t.j. konanie obvineného svojím obsahom nenapĺňa materiálny korektív uvedený v § 10 ods. 2 Trestného zákona, obligatórne potrebný k naplneniu skutkovej podstaty prečinu podávania alkoholických nápojov mládeži podľa § 175 Trestného zákona.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia záverujem, že u obv. XXXXX nie sú dané dôvody pre vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti, avšak jeho konanie môže byť posúdené ako priestupok

na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami podľa § 30 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková
prokurátorka