



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 411/23/5508-5
EEČ: 2-42-806-2023

Ružomberok 07.11.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno f
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno f Trestného
zákona s poukazom na § 139 písm. c) a písm. e) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 19.08.2023 okolo 17:00 h v byte XXXXX XXXXX ulici XXXXX v XXXXX pristúpil
ku svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, ktorá v tom čase sedela na sedačke
v obývacej izbe, chytil ju za ruku, povedal jej „Pust'!“ a následne jej vytrhol z ruky
mobilný telefón zn. XXXXX model A900, tmavej farby, IXXXXX IMEI2:XXXXX,
s vloženou SIM kartou číslo XXXXX a z obývacej izby odišiel do vedľajšej izby
telefonovať, kde počas telefonovania rozbil v izbe nábytok, po čom z bytu aj
s mobilným telefónom odišiel, hoci ho XXXXX žiadala, aby jej telefón vrátil, že čaká
telefonát od svojej dcéry, čím uvedeným konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX,
trvale bytom XXXXX XXXXX škodu odcudzením vo výške 40,-Eur a poškodením
61,75,-Eur,*

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené
súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX odboru kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-XXXXX začal dňa 23.08.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre zločin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c), písm. e) Trestného zákona preto, že osoba mužského pohlavia dňa 19.08.2023 okolo 17:00 h v byte na ulici XXXXXXXXXXXX pristúpila ku svojej blízkej osobe XXXXX, nar. XXXXX, ktorá v tom čase sedela na sedačke v obývacej izbe, chytil ju za ruku, povedal jej „Pust!“ a následne jej vytrhol z ruky mobilný telefón zn. XXXXX model A900, tmavej farby, IMEI1:XXXXX, IMEI2:XXXXX, s vloženou SIM kartou číslo XXXXX a z obývacej izby odišiel, pričom mobilný telefón jej nevrátil a to ani po tom, čo XXXXX žiadala, aby jej ho vrátil, že čaká na telefonát od svojej dcéry, čím uvedeným konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX škodu odcudzením vo výške 40,- Eur.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, odboru kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol dňa 06.09.2023 obvinenie osobe menom XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX, pre zločin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c), písm. e) Trestného zákona preto, že dňa 19.08.2023 okolo 17:00 h v byte XXXXX na ulici XXXXXXXXXXXX pristúpil ku svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, ktorá v tom čase sedela na sedačke v obývacej izbe, chytil ju za ruku, povedal jej „Pust!“ a následne jej vytrhol z ruky mobilný telefón zn. XXXXX, model A900, tmavej farby, IMEI1:XXXXX IMEI2:XXXXX s vloženou SIM kartou číslo XXXXX a z obývacej izby odišiel do vedľajšej izby telefonovať, kde počas telefonovania rozbil v izbe nábytok, po čom z bytu aj s mobilným telefónom odišiel, hoci ho XXXXX žiadala, aby jej telefón vrátil, že čaká telefonát od svojej dcéry, čím uvedeným konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXXXXXXXXX XXXXX škodu odcudzením vo výške 40,-Eur a poškodením 61,75,- Eur.

Po vznesení obvinenia bol vypočutý obvinený, ktorý k veci uviedol, že dňa 19.08.2023 tak ako je to v uznesení, bol doma u svojej mamy v XXXXX, je to byt XXXXX byt XXXXX. U mamy býva odvtedy, ako prišiel z výkonu trestu dňa 05.01.2023. Vo výkone trestu bol za nebezpečné vyhrážanie a obmedzovanie osobnej slobody voči svojej matke. Počas celého obdobia, čo bol u mamy, ako sa vrátil, tak nemal žiadny konflikt. Správa sa voči nej slušne a dobre. Je rád, že ho zobrala domov. V kuchyni si písal cez Messenger prostredníctvom počítača so svojou priateľkou XXXXX. Cez Messenger sa pohádali. Pýtal sa jej kde je, ona napísala, že to je jedno a vypla konverzáciu. Keďže sa vypla z internetu, nemal telefón, tak z kuchyne prišiel do obývačky, mama sedela na gauči, zdalo sa mu, že volá s nejakou kamoškou, a keď dovolala, tak išiel za ňou pýtať si ten jej telefón. Povedal jej, že daj ho sem, len si zavolá a dá jej ho späť. Rukou chytil jej telefón a vytiahol jej ho z ruky. Nejak jej ho nevytrhával, ani druhou rukou nechytal. Nijak jej neublížil, ani to nechcel. Po tom ako zobral telefón, začal telefonovať s priateľkou. Povedal jej, že jej ide na proti. Ona mu povedala, že aby jej dal pokoj. Potom povedal mame, že jej ho vráti za pol hodiny a odišiel hľadať priateľku. Nevie kedy začal telefonovať, či hneď ako zobral telefón, alebo až keď odišiel z bytu. Tak isto nevie, či počas telefonovania rozbil nábytok v izbe, alebo počas chatovania

s priateľkou. Bol dosť vytočený a tak si tieto podrobnosti nepamätá. Potom sa za 40 minút vrátil domov, ale nik doma nebol, tak išiel preč hľadať svoju priateľku. Potom sa stretol s priateľkou a išiel za svojou sestrou XXXXX dXXXXX Volal jej, že čo sa deje, že mama nebola doma, ona mu povedala, že spí u nej, a že bola na polícii. Chcel vedieť, že čo sa deje, prečo bola na polícii. Povedal jej, že si mobil nechá, aby mohol s nimi volať, aby vedel ako s mamou je.

Dňa 22.08.2023 bol Okresným riaditeľstvom Policajného zboru XXXXX, odborom kriminálnej polície podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku vyzvaný XXXXX, aby vydal mobilný telefón zn. XXXXX model A900, tmavej farby, mierne opotrebovaný, IMEI1:XXXXX IMEI2:XXXXX, so SIM kartou XXXXX číslo XXXXX Vyzvaná osoba dobrovoľne vec dňa 22.08.2023 vydala na účely trestného konania.

Poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 24.08.2023 uviedla, že hoci obvinený je jej syn a má právo odmietnuť vypovedať, toto právo nevyužíva a vypovedať bude. Poškodená vypovedala, že dňa 19.08.2023 okolo 17:00 h bola v obývačke, sedla na sedačke a držala telefón v ruke. Nevie, v ktorej ruke ho držala, zdá sa jej, že v ľavej. Syn prišiel ku nej, chytil jej ruku, za predlaktie a vytrhol jej ho. Pri tom, ako jej ho vytrhol z ruky povedal: „Pusť!“ Povedal to takým ráznym hlasom. Stisol jej len ruku, neublížil jej, nepotrebovala ani lekárske ošetrenie. Začal volať s priateľkou, to počula. Nevie, čo jej vravel, bola v obývačke, ale vie, že volal s ňou. Išiel do izby, kde spával, a keď dotelefonoval, tak rozbil stolík, dvere na kasni, rozbil sklo na izbových dverách a vylomil závesy na dverách obývačky. Potom sa obliekol, a išiel von. Hovorila mu, že aby jej telefón vrátil. Oklamala ho, že jej má volať dcéra, ktorá býva vo XXXXX. Povedal jej, že nech počká, že ide na pol hodiny von, a keď sa vráti tak jej ho vráti. Keď z bytu odchádzal tak mal vo vrecku kuchynský nôž dlhý asi 15 cm s čepeľou aj s červenou rúčkou. Čepeľ na nej bola tak fľakaná čierna s bielymi bodkami. On sa ešte s tým nožíkom rezal, keď dovolal. On mal vtedy vypité. Jej osobne sa nevyhrážal, ani jej neublížil. Keď odišiel tak išla za susedou vedľa do vchodu a odtiaľ volala políciu, urobili aj fotky rozbitého nábytku a išla podať trestné oznámenie. Telefón jej nevrátil, vie, že boli za ním policajti a on ho dal tým policajtom. Ten telefón je tri roky starý, tri roky ho aj používala, bol značky XXXXX. Bola v ňom karta XXXXX s číslom XXXXX Kredit bol vo výške 12,-Eur, a žiadala, aby jej bol vrátený. Mávala ho v stolíku v obývačke, on prišiel, zobral si ho a telefonoval. Bývalo to často. Dovolila mu, keď povedal, že potrebuje volať. Teraz, keď jej ho vytrhol z ruky, tak mu to nedovolila, aby s ním išiel preč, chcela, aby jej ho vrátil.

XXXXX pri svojom výsluchu dňa 23.08.2023 uviedla, že hoci je XXXXX jej brat, vypovedať bude. Mama jej volala v sobotu okolo 18:00 h, že brat jej zobral telefón. Povedala jej, že nech volá políciu, keď vystrája. Mama ju ubezpečila, že jej neublížil, ani sa jej nevyhrážal. Potom jej volali z obvodného oddelenia, že mama podala trestné oznámenie na brata, ktorý jej zobral telefón, má kľúče od bytu, a preto či nemôže prespať u nej. Súhlasila a mama u nej prespala zo soboty na nedeľu. Mama jej povedala, že brat jej rozbil aj nejaký nábytok. V ten večer jej volal aj brat z maminho telefónu, že jej dá mamin telefón, aby sa s ním stretla. Vyšla pred bytovku, a pýtala od neho telefón, ale on sa chcel s mamou rozprávať. Povedala mu, že spí. Na to jej povedal, že telefón si nechá, aby zostal s nimi v kontakte. Mamin telefón bol taký dôchodcovský, tlačidlový, čiernej farby. Značku nevie. Uviedla, že mamin telefón si často bral brat, akým spôsobom ho zobral nevie, mama jej vravela, že si ho požičal, lenže vždy ho vrátil. Nevie, čo sa stalo teraz, keď si ho nechal.

Poškodená XXXXX dňa 24.08.2023 v trestnej veci vedenej Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v XXXXX odborom kriminálnej polície, pod ČVS: XXXXXXXXXXXX, pre zločin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c), písm. e) Trestného zákona, bola poučená podľa § 211 Trestného poriadku, nakoľko trestné stíhanie je vedené proti jej synovi XXXXX, nar. XXXXX. Poškodená XXXXX vyhlásila, že poučeniu porozumela, bolo jej dopodrobna a dôkladne vysvetlené a zobrala ho na vedomie. Uviedla, že XXXXX je jej syn. Udelila súhlas s trestným stíhaním XXXXX, lebo iného východiska niet.

XXXXX pri svojom výsluchu dňa 27.09.2023 v procesnom postavení poškodenej zobrala svoj súhlas na trestné stíhanie jej syna XXXXX späť a nesúhlasila s jeho trestným stíhaním. Uviedla, že ju nikto nenútil, aby súhlas zobrala späť. Bolo to jej slobodné a vážne rozhodnutie. Uviedla, že syna má rada a jeho trestné stíhanie a trest by pociťovala ako svoju vlastnú ujmu. Pri výsluchu bol prítomný aj XXXXX, ktorý uviedol, že do stredy odíde z bytu. Je mu ľúto čo sa stalo, nikdy by jej neublížil a uviedol, že bol vyšetrovateľom poučený, že ak by bez súhlasu mamy vošiel do jej bytu, tak by sa mohol dopustiť trestného činu porušovania domovej slobody.

Dňa 27.09.2023 bol podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX vrátený 1 ks mobilný telefón zn. XXXXX, model A900, tmavej farby, mierne opotrebovaný, IMEI1:XXXXX, IMEI2:XXXXX, so SIM kartou XXXXX číslo XXXXX, na základe právoplatného a vykonateľného Uznesenia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, odboru kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 27.09.2023.

Podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 písm. f) Trestného zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, na chránenej osobe.

V zmysle § 139 písm. c) a písm. e) Trestného zákona, sa chránenou osobou rozumie blízka osoba a osoba vyššieho veku.

V zmysle § 211 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, **krádeže podľa § 212**, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a,

ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona **proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď**, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, **možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného**. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa 212 ods. 1 Trestného poriadku, poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa 212 ods. 2 Trestného poriadku, súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa 212 ods. 3 Trestného poriadku, súhlas výslovne odopretý alebo vzatý späť možno znovu udeliť, iba ak z okolností prípadu je zrejmé, že odopretie súhlasu alebo späťvzatie súhlasu bolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti.

Podľa 212 ods. 4 Trestného poriadku, ak je z okolností prípadu nesporné, že súhlas nebol daný alebo znovu udelený iba preto, že poškodený je v tiesni, je mu vyhrázané, je pod nátlakom, v závislosti alebo podriadenosti, má sa za to, že súhlas bol udelený.

Podľa 212 ods. 5 Trestného poriadku, o prípustnosti znovuudelenia súhlasu alebo o stave podľa odseku 4 rozhodne ten orgán činný v trestnom konaní alebo súd, ktorý vo veci koná.

Dňa 30.10.2023 vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

V zmysle § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na skutočnosť, že poškodená XXXXX dňa 27.09.2023 po dôslednom poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, **súhlas s trestným stíhaním** svojho syna XXXXX pre zločin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c), písm. e) Trestného zákona **zobrala späť** s uvedením, že jej rozhodnutie je vykonané bez nátlaku, nikto ju k tomu nijakým spôsobom nenútil, nie je v tiesni a je to jej slobodné a vážne rozhodnutie ako prejav jej vôle, preto bolo potrebné postupovať podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Zhrnúc vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX
prokurátorka