



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 228/23/5511-9
EEČ: 2-43-835-2023

Žilina 27.09.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.06.2022 v čase o 12.30 hod. v Žiline, ul. Obvodová v obchodnom dome Tesco z predajnej plochy odcudzil tovar a to 3 ks XXXXX 120 ml, 1 ks XXXXX 120 ml, 1 ks kukurica bonduel 340g, 1 ks Rajo 250 ml, 2 ks ľadová káva 300 ml v celkovej hodnote 10.92 €, pričom s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, kde bol zadržaný pracovníkom SBS služby , čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., ul. XXXXX, Bratislava, IČO: XXXXX škodu krádežou vo výške 10.92€,

a to aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý príslušníkmi Prezídia Policajného zboru, Krajského riaditeľstva Policajného zboru, odbor železničnej polície XXXXX, blok na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 30,-6, číslo bloku: A 2200273657 zo dňa 02.06.2022 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého skutku sa dopustil dňa 02.06.2022 v čase o 09.30 hod. v predajni Billa nachádzajúcej sa v obchodnom centre Mirage, ul. Námestie XXXXX 7B, XXXXX.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenie PZ XXXXX - západ uznesením sp. zn. ČVS:ORP-439/ZZ-ZA-2023 zo dňa 29.03.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania dňa 26.07.2023 poverený príslušník PZ predložil predmetnú vec prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Po preskúmaní spisového materiálu som sa v celom rozsahu stotožnila so záverom povereného príslušníka PZ, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol do spisu zabezpečený znalecký posudok č. 229/2022 vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, vo veci vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX v konaní vedenom na OO PZ XXXXX – západ ČVS:ORP-1023/ZZ-ZA-2022. Z jeho záverov vyplýva, že obv. XXXXX v čase tam stíhaného skutku, t. j. dňa 06.08.2022 a aj ku dňu vypracovania znaleckého posudku t. j. ku dňu 29.12.2022 trpel duševnou poruchou – tzv. ľahkou duševnou zaostalosťou. Rozpoznávacie schopnosti boli u obvineného v dotknutom čase znížené v malej miere. Jeho ovládacie schopnosti boli následkom duševnej poruchy vymiznuté. U obvineného sa jedná o trvalý stav.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX v zmysle záverov uvedeného znaleckého posudku trpí duševnou poruchou a nemohol v dotknutom čase ovládať svoje konanie, nie je za vyšetovaný trestný čin trestne zodpovedný z dôvodu nepríčetnosti. Závery dotknutého znaleckého posudku považujem za použiteľné v tomto trestnom konaní z dôvodu, že ide o totožné obdobie spáchania skutkov, ktoré spáchal len s odstupom dvoch mesiacov, pričom v tejto súvislosti poukazujem aj na zásadu hospodárnosti konania.

U obvineného je preto daná okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť za spáchanie skutku, ktorým naplnil obligatórne znaky trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona.

S poukazom na vyššie uvedené som preto dospela k záveru, že trestné stíhanie obvineného XXXXX je potrebné v zmysle § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku

zastaviť, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania skutku pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Majková
prokurátorka