



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 527/22/5511-20
EEČ: 2-43-837-2023

Žilina 28.09.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.07.2022 v čase medzi 01:00 hod. a 02:00 hod. v Žiline na Mariánskom námestí si od poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom mesto XXXXX požičal jeho elektrobicykel zn. PROPHETE GRAVELER EHM 150, v.č.:S 7011275 ER, pričom sa dohodli, že sa na ňom prevezie okolo námestia a bicykel mu hneď vráti s týmto bicyklom ale následne odišiel na neznáme miesto a doposiaľ ho XXXXX nevrátil, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom mesto XXXXX škodu vo výške 931,50 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX – západ uznesením ČVS:ORP-954/ZZ-ZA-2022 zo dňa 02.09.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 05.12.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, t. č. UVTOS Dubnica nad Váhom pre prečin

podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania dňa 13.09.2023 vyšetrovateľ PZ predložil predmetnú vec prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby.

Po preskúmaní spisového materiálu som sa s návrhom vyšetrovateľa nestotožnila a dospela som k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

XXXXX k veci vypovedal tak, že si nespomína na presný čas, ale vie, že si od XXXXX požičal bicykel a keď mu ho vracal, tento mu ho ponúkol na predaj. Dal mu preto do ruky 20 Eur a na druhý deň mu XXXXX povedal, že mu má doplatiť ešte 30 Eur, ale už sa s XXXXX spojiť nevedel. XXXXX nepozná.

Svedok – poškodený XXXXX k veci vypovedal tak, že bol v noci dňa 25.07.2022 na Mariánskom námestí s kamarátom XXXXX a XXXXX, kde mal aj svoj elektrobicykel, ktorý mu kúpila dcéra v Nemecku. Tam k nim prišiel róm, ktorý mohol mať 30-40 rokov a mal by sa volať XXXXX, prezývaný Hlavatý. Baláža nepoznal, poznal len jeho tatka. Tento muž sa spýtal, či si bicykel môže požičať a keďže mu kamarát XXXXX povedal, že tak môže urobiť, a isto mu ho vráti, bicykel XXXXX požičal. Menovaný mu bicykel nevrátil a tak si myslí, že mu ho ukradol. Menovaného nekontaktoval ani ho nevyzýval, aby mu bicykel vrátil. Vznikla mu škoda 1.200,- Eur. Mali síce vypité ale dobre vedel komu bicykel požičiava.

So svedkom – poškodeným bola vykonaná rekognícia osoby páchatela s negatívnym výsledkom, nakoľko svedok – poškodený označil ako páchatela skutku osobu rôznu od osoby obvineného a to tak pri fotoalbe verzia A ako aj pri fotoalbe verzia B.

Svedok XXXXX k veci vypovedal tak, že bol v tom čase opitý tak, že ani nevládal vstať a vôbec nevie čo sa v ten deň stalo.

Svedok XXXXX k veci po vznesení obvinenia XXXXX nevypovedal, nakoľko sa nachádza na neznámom mieste. Pred vznesením obvinenia XXXXX však vypovedal tak, že si nespomína, že by XXXXX niekomu požičiaval bicykel, mal vypité a o tom, že ho mal požičať XXXXX, sa dozvedel od XXXXX.

Spáchanie skutku nebolo zachytené kamerovým systémom, pričom v priebehu vyšetrovania neboli zistení žiadni ďalší svedkovia spáchania skutku.

Z vykonaného dokazovania teda vyplynulo, že nie je možné prijať záver o tom, že došlo k spáchaniu trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

V prvom rade poukazujem na tú skutočnosť, že sám poškodený ako aj tam prítomní svedkovia boli v čase spáchania skutku po vplyvom alkoholu. Poškodený sám uviedol, že osobu, ktorej bicykel požičal, nepoznal, pričom riadne nevysvetlil, na

základe akých skutočností označil danú osobu ako XXXXX, keď uviedol, že túto osobu síce nepoznal ale poznal jeho nebohého otca. Poškodený dokonca uviedol, že obvineného na vrátenie elektrobicykla nikdy nevyzval a ani ho nekontaktoval, hoci túto osobu sám označil ako XXXXX. Za rozhodujúcu považujem tú skutočnosť, že poškodený pri vykonanej rekognícii obvineného XXXXX ako páchatela skutku neopoznal a za osobu, ktorej požičal svoj elektrobicykel, označil inú osobu. Priebeh spáchania skutku tak ako bol popísaný len samotným poškodeným za tejto situácie neobstojí a jeho výpoveď v kontexte uvedeného nie je možné označiť za natoľko vieryhodnú, aby bolo možné viesť trestné stíhanie voči obvinenému len na jej základe. Podotýkam, že obvinený sa k veci vyjadril tak, že si bicykel síce požičal, ale následne ho od poškodeného kúpil a potom ho ďalej predal. Za takejto dôkaznej situácie považujem za opodstatnený záver, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že tento skutok nie je trestným činom, nakoľko nebolo preukázané, že obvinený uviedol poškodeného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Možno súhlasiť so závermi ustanoveného obhajcu, že prípravné konanie trpí dôkaznou núdzou, nakoľko chýbajú svedkovia, ktorý by potvrdili resp. vyvrátili tvrdenia procesných strán, pričom tvrdenia poškodeného hodnotím vzhľadom k tomu, že tento bol v čase spáchania skutku pod vplyvom alkoholu, vo vzájomnej súvislosti s tým, že v rámci vykonanej rekognície ani len neopoznal osobu obvineného, ktorého označoval za osobu páchatela, ako nedôveryhodné a de facto aj zmätočné. Podotýkam, že obvinený popísal okolnosti, za ktorých malo dôjsť ku skutku odlišne ako poškodený, pričom ani jeho verziu nie je možné verifikovať, nakoľko nie sú dostupné žiadne ďalšie dôkazy, ktoré by viedli k odstráneniu sporností. Za takejto dôkaznej situácie nie je možné ďalej viesť trestné stíhanie voči osobe obvineného, a preto je nutné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku zastaviť, nakoľko tento skutok nie je trestným činom, keďže sa vykonaným dokazovaním nepodarilo preukázať, že by konaním obvineného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na uvedené som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie som podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku zastavila.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Majková
prokurátorka