



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 7/21/5511-20
EEČ: 2-43-937-2023

Žilina 30.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXXXXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX voči ktorým mal zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. 12P/3/2003-145 zo dňa 14.07.2004, právoplatného dňa 12.11.2004, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou 700,- Sk (23,24 eur), XXXXX sumou 500,- Sk (16,60 eur) a XXXXX sumou 500,- Sk (16,60 eur) k rukám matky detí XXXXX, bytom XXXXX s povinnosťou výživné platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, túto svoju povinnosť si riadne a pravidelne vôbec neplnil **od mesiaca február 2010**, a to **u dcéry XXXXX do 31.08.2013**, kedy ukončila štúdium na Obchodnej akadémii v XXXXX **u dcéry XXXXX do 31.08.2017**, kedy ukončila stredoškolské štúdium a **u syna XXXXX do 31.08.2017**, kedy ukončil trojročný učebný odbor, pričom v sledovanom období nebol evidovaný ako nezamestnaný, nebol vedený

v živnostenskom registri a nepoberal žiadne sociálne dávky. Neplatením výživného vystavil svoje deti do nebezpečenstva núdze, pretože matka detí z dôvodu jej nezamestnanosti a nízkeho príjmu nebola schopná uspokojiť ich základné potreby, a preto bola odkázaná na poberanie náhradného výživného. Obvinený svojim konaním za obdobie od mesiaca februára 2010 do 31.08.2017 zavinil dlh na výživnom pre všetky deti k rukám XXXXX vo výške 4.020,52 eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Čadca uznesením číslo XXXXX zo dňa 23.09.2013 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti označeného uznesenia.

V priebehu prípravného konania **obv. XXXXX** nebol vypočutý, nakoľko sa nepodarilo zabezpečiť jeho prítomnosť na procesných úkonoch.

Počas vyšetrovania však boli vypočuté svedkyne XXXXX a XXXXX.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 27.09.2013 uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Čadca bolo jej manželstvo so XXXXX rozvedené a jej bývalý manžel bol zaviazaný prispieť na výživu ich dcéry XXXXX sumou 700,- Sk, dcéry XXXXX a syna XXXXX po 500,- Sk mesačne. Ona svojho bývalého manžela za neplatenie výživného už oznámila aj v roku 2005. XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na deti neplní a dlhuje celom k septembru 2013 čiastku 2.458,81 eur. Dcéra XXXXX ukončila obchodnú akadémiu a do 01.09.2013 je nahlásená na úrade práce. Dcéra XXXXX navštevuje 1. ročník Pedagogickej akadémie v XXXXX a syn XXXXX navštevuje Základnú školu v XXXXX 9. ročník. Ona je nezamestnaná od roku 2006, poberá dávky v hmotnej núdzi a tiež od úradu práce náhradné výživné a rodinné prídavky. Jej mesačný príjem je okolo 332,- eur. Mesačné výdavky činia nájom 100,- eur, elektrina 50,- eur, plyn 20,- eur, výdavky deťom do školy, cestovné, stravné 80,- eur a zbytok financií ide na ošatenie a stravu. Okrem detí XXXXX XXXXX a XXXXX sa stará aj o syna XXXXX ktorý ma 10 rokov, zdravotný stav detí je dobrý, nepotrebujú nákup liekov. Ona XXXXX nevidela asi 10 rokov, vôbec sa s rodinou nekontaktuje a o deti sa nezaujíma.

Súčasťou spisu je aj trestné oznámenie XXXXX zo dňa 14.08.2013, v ktorom menovaná okrem iného uviedla, že je nezamestnaná. Jej čistý príjem je mesačne priemerne cca 332,- eur vrátane všetkých štátnych dávok. Dostala s do stavuj núdze a musela požiadať o náhradné výživné.

Svedkyňa XXXXX XXXXX dňa 27.09.2013 vypovedala, že vie o tom, že rozsudkom Okresného súdu v Čadci je jej otec povinný prispievať na jej výživu jej matke XXXXX sumou vo výške 23,23 eur. Ona tohto roku ukončila Obchodnú akadémiu v XXXXX a od 01.09.2013 je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX. Ona nemá vedomosť o tom, ako otec platil výživné na ňu matke, k tomu sa vyjadřila matka. Otec sa o ňu a jej súrodencov nezaujíma, vôbec ich

nekontaktuje, neposiela darčeky. Naposledy ho videla si pred 10 rokmi. Ona pociťuje nedostatok financií v rodine, od matky dostávala mesačne, keď navštevovala obchodnú akadémiu na stravu v škole 30,- eur, cestovné 20,- eur, na školské pomôcky 20,- eur a z dôvodu nedostatku financií v rodine, nedostávala žiadne vreckové, doma nemali počítač a ani pripojenie na internet, ktoré k štúdiu potrebovala. Ona sa snažila matke pomôcť a cez prázdniny preto chodievala po brigádach.

Podstatné listinné doklady vo vyšetrovacom spise tvorí rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. 12P/3/2003 zo dňa 14.07.2004, právoplatný dňa 12.11.2004 o určení výživného, potvrdenie Základnej školy XXXXX že XXXXX je v školskom roku 2013/2014 žiakom 9.A. triedy, potvrdenie Pedagogickej a sociálnej akadémie XXXXX že XXXXX je v školskom roku 2013/2014 žiačkou 1. UVB triedy, potvrdenie o štúdiu vystavené Obchodnou akadémiou XXXXX z ktorého vyplýva, že XXXXX od 01.09.2009 do 22.05.2013 bola ich študentkou a štúdium ukončila maturitnou skúškou a doklad Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, z ktorého vyplýva, že XXXXX bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 01.09.2013.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj správy k osobe obv. XXXXX, a to:

- správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, podľa ktorých menovaný bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 11.12.2002 do 22.04.2003, vyradený bol dňa 23.04.2003 z dôvodu nástupu do zamestnania vo firme XXXXX, od 01.11.2004 nepoberal dávku v hmotnej núdzi,
- správa od súdnej exekútorky XXXXX, podľa ktorej začalo exekučné konanie dňa 05.05.2006 pre oprávnených XXXXX, XXXXX a XXXXX proti povinnému XXXXX za účelom vymoženía výživného od 01.08.2002, pričom ku dňu 08.10.2013 nebola vymožená žiadna suma na zameškané ani bežné výživné,
- správa Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca, podľa ktorej menovaný bol v ich evidencii naposledy na adrese XXXXX a že menovaný nie je poberateľom žiadnej dávky so sociálnej poisťovne (nemocenské dávky, dávky v nezamestnanosti a dôchodok),
- správa Okresného úradu XXXXX, že v živnostenskom registri nie je vykonaný zápis o osobe menovaného.

Počas vyšetrovania bolo na obv. XXXXX od 16.10.2013 vyhlásené celoštátne pátranie a tiež bol na neho vydaný Okresným súdom XXXXX pod sp.zn. 0Tp/646/2013 dňa 04.12.2013 príkaz na zatknutie. Trestné stíhanie menovaného bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením číslo XXXXX zo dňa 16.12.2013 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. prerušené, lebo pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť. Nakoľko sa obv. XXXXX podarilo lokalizovať dňa 10.10.2022 v Českej republike, uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením číslo XXXXX zo dňa 09.12.2022 bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. por. v trestnom stíhaní pokračované. Následne bol Okresnou prokuratúrou XXXXX dňa 20.01.2023 vypracovaný Európsky vyšetrovací príkaz sp.zn. 127/22/5511 za účelom vypočutia ob.v XXXXX. Predmetný európsky vyšetrovací príkaz nebol zrealizovaný, pretože sa zistilo, že obv. XXXXX zomrel

v XXXXX v presne nezistenom dni, mesiaci a roku. Uvedené vyplýva z úmrtného listu Českej republiky vystaveného XXXXX XXXXX dňa 15.08.2023. Vystaveniu úmrtného listu predchádzal nález plávajúceho tela nebohého dňa 19.07.2023 v záhradnom bazéne na pozemku XXXXX, pričom od osôb v súčasnej dobe žijúcich v tomto dome bolo zistené, že osobu zomrelého XXXXX veľmi dobre a dlho poznali. Bývalá majiteľka domu, dnes už nebohá, nechala XXXXX nast'ahovať sa do objektu bývalého včelína, ktorý sa nachádza na pozemku tohto domu a tento jej pomáhal pri drobných prácach na dome. Pán XXXXX zostal na jej pozemku bývať aj po jej smrti a privyrábal si po obci drobnými opravami a inými prácami. Jednalo sa o bezkonfliktného človeka, ktorý však veľmi často a každodenne popíjal alkoholické nápoje.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Tr. por.

Na to, aby bolo možné vo veci aplikovať inštitút zastavenia trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por., musí byť skutkový stav objasnený minimálne v takom rozsahu, aby bolo zrejmé, že vo veci nie sú dané dôvody na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) Tr. por. Z požiadavky náležitého zistenia skutkového stavu veci teda v prípade rozhodnutia podľa § 215 odsek 1 písm. d) Tr. por. vyplýva, že skutkový stav veci musí byť objasnený bez dôvodných pochybností aspoň v takom rozsahu, aby bolo možné konštatovať, že skutok, o ktorom sa vedie trestné stíhanie, sa stal, má znaky trestného činu, spáchal ho obvinený, pričom je daný niektorý z dôvodov neprípustnosti trestného stíhania vymedzený v ustanovení § 9 Tr. por.

S poukazom na vykonané dokazovanie v posudzovanej veci možno bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že obv. XXXXX v inkriminovanom období mal zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom XXXXX XXXXX a XXXXX ktorú vôbec neplnil od mesiaca február 2010, a to u dcéry XXXXX do 31.08.2013, u dcéry XXXXX do 31.08.2017 a syna XXXXX do 31.08.2017, v dôsledku čoho za obdobie od februára 2010 do 31.08.2017 zavinil dlh na výživnom pre všetky deti k rukám XXXXX vo výške 4.020,52 eur. Vzhľadom na tieto skutočnosti konštatujem, že skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX bol ním spáchaný a že tento má všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák.

Na základe uvedeného nastala procesná situácia, kedy je potrebné trestné stíhanie postupom podľa vyššie citovaných ustanovení § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. v spojení s ustanovením § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. zastaviť ako neprípustné. Zistená okolnosť, že obv. XXXXX zomrel, je totiž s poukazom na citované zákonné ustanovenia znakom neprípustnosti pokračovania v trestnom stíhaní a obligatónym dôvodom jeho zastavenia podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová
prokurátorka