



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 425/22/5511-22  
EEČ: 2-43-942-2023

Žilina 31.10.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako finančný agent zapísaný v registri podriadených finančných agentov vedenom Národnou bankou Slovenska pod registračným číslom XXXXX vykonávajúca činnosť pre spol. XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX na základe zmluvy o výkone činnosti sprostredkovateľa zo dňa 18.02.2016,

dňa 22.12.2018 v XXXXX na čerpacej stanici XXXXX na Ul. XXXXX spracovala návrh poisťnej zmluvy č. 49000481120 na investičné životné poistenie v poisťovni XXXXX s poisníkom XXXXX, na základe čoho jej XXXXX XXXXX odovzdal dňa 22.12.2018 sumu 190,- € a v presne nezistený deň mesiaca február 2019 ďalšiu sumu vo výške 190,- € na úhradu kvartálneho poistenia, pričom keď malo dôjsť k poisťnému plneniu zo strany poisťovne XXXXX XXXXX XXXXX zistil, že XXXXX návrh poisťnej zmluvy poisťovni XXXXX nikdy nepredložila, zmluva nikdy riadne nevznikla a finančné prostriedky vo výške 380,- € nepoužila na úhradu poisťného, ale ich použila na nezistený účel, čím takýmto konaním spôsobila XXXXX XXXXX nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX škodu vo výške 380,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odbor kriminálnej polície, 3. oddelenie vyšetrovania XXXXX ČVS:ORP-848/3-VYS-ZA-2021 zo dňa 19.07.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. (na viacerých osobách) na tom skutkovom základe, že

ako podriadený finančný agent zapísaný v registri podriadených finančných agentov vedenom Národnou bankou Slovenska pod registračným číslom XXXXX vykonávajúca činnosť pre spoločnosť XXXXX, XXXXX, Slávičie údolie XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX na základe zmluvy o výkone činnosti sprostredkovateľa uzatvorenej dňa 18.02.2016,

1.) na presne nezistenom mieste, v období od 18.02.2016 do 30.04.2019 uzatvorila fiktívne návrhy zmlúv v poisťovni XXXXX., na osoby :

- XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX - XXXXX, návrh zmluvy číslo 8710082008 na povinné zmluvné poistenie a návrh na investičné životné poistenie číslo 4800049102, za čo jej bola vyplatená provízia vo výške 166,04 €;
- XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, návrh zmluvy číslo 4700133330 na investičné životné poistenie, za čo jej bola vyplatená provízia vo výške 384,48 €;
- XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, návrh zmluvy číslo 4900048115 na investičné životné poistenie, za čo jej bola vyplatená provízia vo výške 156,40 €;
- XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX návrh zmluvy číslo 8611670039 na poistenie domácnosti a návrh na investičné životné poistenie č. 4900048116, za čo jej bola vyplatená provízia vo výške 302,22 €,
- XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, návrh zmluvy číslo 8611671887 na poistenie domácnosti, za čo jej bola vyplatená provízia vo výške 3,46 €,

čím takýmto konaním uviedla poisťovňu XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, do omylu za účelom získania majetkového prospechu a v zmysle neoprávnených provízií jej tak spôsobila škodu vo výške 1.012,60 €,

2.) na presne nezistenom mieste, niekedy v mesiaci marec 2019 sprostredkovala XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX refinancovanie úveru v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., pričom preplatok z tohto úveru vo výške 2.203,15 € neodovzdala XXXXX tak, ako sa pôvodne dohodli, ale tento bol na jej pokyn dňa 14.06.2019 vyplatený na účet číslo XXXXX XXXXX, ktorého majiteľom bol XXXXX XXXXX ktorý uvedené finančné prostriedky zo svojho účtu vybral a tieto odovzdal XXXXX; zároveň navrhla XXXXX, aby za účelom dosiahnutia ďalšieho úveru v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. vložila na účet číslo XXXXX XXXXX sumu 1.900,- €; XXXXX v domnení, že ide o účet Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. túto sumu na daný účet dňa 30.04.2019 vložila, no ďalší úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. jej aj tak poskytnutý nebol a následne zistila, že účet, na ktorý posielala sumu 1.900,- € nepatrí PSS, a.s., ale jeho majiteľom bol XXXXX XXXXX ktorý XXXXX požičal platobnú kartu k uvedenému účtu, aby s ním mohla voľne nakladať, čím takýmto konaním XXXXX uviedla XXXXX do omylu a spôsobila jej tak škodu vo výške

4.103,15 €,

3.) dňa 22.12.2018 v XXXXX na čerpacej stanici XXXXX na XXXXX XXXXX, spracovala návrh poisťky číslo XXXXX na investičné životné poistenie v poisťovni XXXXX s osobou XXXXX XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, na základe ktorého jej odovzdal dva krát sumu po 190,- € na úhradu kvartálneho platenia poisťného, pričom keď malo dôjsť k poisťnému plneniu zo strany poisťovne XXXXX tak XXXXX XXXXX zistil, že XXXXX dohodnutý návrh poisťovni XXXXX nikdy nepredložila, zmluvu neuzatvorila a odovzdané finančné prostriedky nepoužila na úhradu poisťného, ale tieto použila pre vlastnú potrebu, čím svojim konaním spôsobila XXXXX XXXXX škodu vo výške 380,-€.

Z dôkazov zabezpečených v rámci vyšetrovania bolo zistené, že XXXXX ako finančný agent sprostredkovala v období od 18.02.2016 do 30.04.2019 pre poisťovňu XXXXX (predtým XXXXX zmluvy na osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, kde za tieto zmluvy jej bola spoločnosťou XXXXX vyplatená adekvátna provízia. Uvedené zmluvy boli kontrolované ako poisťovňou XXXXX tak i spoločnosťou XXXXX. a spĺňali všetky náležitosti zmluvy a všeobecné poisťné podmienky. Uvedené zmluvy neboli evidované ako fiktívne a teda ani poisťovni XXXXX ani spoločnosti XXXXX. konaním XXXXX nevznikla žiadna škoda.

Zo zabezpečených dôkazov vo vyšetrovacom spise zároveň vyplýva, že XXXXX pri sprostredkovaní úveru pre XXXXX a jej manžela komunikovala pravdepodobne iba s XXXXX Balážom a všetky finančné operácie robila s jeho súhlasom. Až po smrti manžela sa XXXXX dozvedela, že manžel mal množstvo dlhov a exekúcií, o ktorých nemala vedomosť a ktoré mu pomáhala splácať XXXXX. O týchto skutočnostiach sa XXXXX dozvedela až v priebehu vyšetrovania tejto trestnej veci a na ich základe požiadala vyšetrovatelku, aby sa v trestnom konaní viac nepokračovalo, nakoľko konaním XXXXX nebola uvedená do omylu a nevznikla jej žiadna škoda.

Nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že konaním XXXXX popísaným vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia v bode č. 1) a v bode č. 2) neboli poškodené osoby uvedené do omylu a nebola im spôsobená žiadna škoda (čo napokon potvrdila nielen poisťovňa XXXXX a spol. XXXXX., ale aj samotná XXXXX), takéto konanie nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu, a to pre absenciu objektívnej stránky, ktorou je konanie, následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom.

V predmetnej trestnej veci sa ďalej viedlo vyšetrovanie už len pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mala XXXXX dopustiť voči pošk. XXXXX XXXXX na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia. O zmene právnej kvalifikácie bola obvinená upovedomená vyšetrovatelkou dňa 10.08.2023 elektronicky na mailovú adresu XXXXX .

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 87 ods. 1 písm. e/ Tr. zák., trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej

doby, ktorá je 3 roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 3 Tr. zák. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje  
a/ vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po  
ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné  
konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo  
b/ ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Tr. zák. prerušením premlčania sa začína nová premlčacia  
doba.

Skutok, ktorého sa mala XXXXX dopustiť voči pošk. XXXXX XXXXX bol  
dokonaný v presne nezistený deň mesiaca február 2019, kedy malo dôjsť  
k odovzdaniu druhej platby na úhradu kvartálneho poistného vo výške 190,- €. Berúc  
do úvahy možnosť, že táto platba mohla byť XXXXX odovzdaná až v posledný deň  
mesiaca február 2019, tak najneskôr počnúc dňom 01.03.2019 začala plynúť 3-ročná  
premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 01.03.2022. Trestné stíhanie v predmetnej  
trestnej veci bolo začaté a súčasne bolo vznesené obvinenie XXXXX až dňa  
19.07.2022, to znamená po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby.

XXXXX má v registri trestov 2 záznamy. Ide o odsúdenie trestným rozkazom  
Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.04.2020, právoplatným dňa  
04.03.2022 a odsúdenie trestným rozkazom XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa  
22.12.2021, právoplatným dňa 19.09.2022.

Uvedené odsúdenia sa týkajú skutkov spáchaných v období rokov 2016  
až 2018. V danom prípade tak neboli splnené podmienky pre prerušenie plynutia  
premlčacej doby podľa § 87 ods. 3 písm. b/ Tr. zák., nakoľko XXXXX v premlčacej  
dobe, t.j. od 01.03.2019 do 01.03.2022, nespáchala úmyselný trestný čin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je  
trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo  
začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie  
premlčané.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto  
uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Karin Demčáková  
prokurátorka