



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 4 Pv 71/22/5511-34  
EEČ: 2-43-982-2023

Žilina 10.11.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.01.2022 v čase o 12:51:33 UTC (koordinovaný svetový čas) prostredníctvom svojho mobilného telefónu použitím počítačovej siete internet, do ktorej sa prihlásil cez IP adresu č. 194.160.128.7, ktorá patrí do rozsahu prideleného pre subjekt: XXXXX, cez sociálnu sieť www.facebook.com v aplikácii Messenger pod užívateľským, menom XXXXX s USER ID 100011330924963 do skupiny s názvom I.AE s minimálne desiatimi účastníkmi odoslal videosúbor s dĺžkou trvania 42 sekúnd s označením

„XcSP8StSDhTgadAG272627313\_5438536469495511\_6901334199940435022\_n.mp4“, v ktorom sú zaznamenané dve vyzlečené deti mužského pohlavia zjavne nízkeho veku, ktoré navzájom vykonávajú orálny sexuálny styk,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Čadci z 8.4.2022, ČVS: ORP-107/1-VYS-CA-2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Žilina z 30.12.2022, ČVS: ORP-107/1-VYS-ZA-2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obv. ml. XXXXX pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Na základe preskúmania predmetného návrhu a obsahu vyšetrovacieho spisu však bolo zistené, že vo vzťahu k obv. ml. XXXXX trestne stíhanému pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona prichádza do úvahy iný procesný postup, a to zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

V rámci vykonaného dokazovania boli zhromaždené všetky dôkazy nevyhnutné pre náležité objasnenie skutkového stavu veci. Ku skutku bol vypočutý obv. ml. XXXXX, svedkyňa XXXXX XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená správa Národného centra pre nezvestné a vykorisťované deti, ktorá bola odstúpená Prezídium PZ Bratislava spolu s inkriminovaným videosúborom, správa Združenia používateľov Slovenskej akademickej dátovej siete SANET k IP adrese, znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave k zaistenému mobilnému telefónu, ktorý obv. ml. XXXXX dobrovoľne vydal, znalecký posudok vo veci psychiatrického a sexuologického vyšetrenia obv. ml. XXXXX vypracovaný XXXXX, znalecký posudok z odboru psychológia vypracovaný XXXXX k osobe obv. ml. XXXXX a správy k osobe obvineného.

Zo správy správa Národného centra pre nezvestné a vykorisťované deti, ktorá bola odstúpená Prezídium PZ Bratislava vyplýva, že použitím počítačovej siete prostredníctvom internetovej služby [www.facebook.com](http://www.facebook.com) v aplikácii Messenger došlo pod užívateľským menom XXXXX k prihláseniu sa do skupiny s názvom I.AE s minimálne desiatimi účastníkmi cez IP adresu 194.160.128.7 a k preposlaniu obrazového súboru s označením „„XcSP8StSDhTgadAG272627313\_543853646949\_5511\_6901334199940435022\_n.mp4“, s obsahom detskej pornografie. Vo vyššie označenej správe Národného centra pre nezvestné a vykorisťované deti sú uvedení aj konkrétni prijímatelia, ktorých je celkovo desať. Súčasťou správy Národného centra pre nezvestné a vykorisťované je aj samotný obrazový súbor, ktorý detailne zaznamenáva situáciu, v ktorej sa nachádzajú dve vyzlečené deti mužského pohlavia zjavne nízkeho veku, ktoré navzájom vykonávajú orálny sexuálny styk. Takýto obrazový súbor je možné v zmysle ust. § 132 ods. 4 Tr. zákona považovať za detskú pornografiu, keďže ide o zobrazenie obnažených častí tela dieťaťa v situácii,

ktorú možno vyhodnotiť jednoznačne ako sexuálne konanie. K správe Národného centra pre nezvestné a vykorisťované deti je potrebné uviesť, že v trestnej činnosti detskej pornografie sú počítačové systémy najčastejšie využívanou metódou vyhotovovania, ukladania a následného šírenia nezákonného obsahu. Väčšina tejto trestnej činnosti pochádza z prostredia sociálnych sietí. Časť trestných stíhaní je vedená na podklade hlásení Národným centrom pre nezvestné a vykorisťované deti, v ktorých sú uvedené údaje o internetovej identite a geografickej polohe. Údaje sú zasielané prostredníctvom Europolu, ktorý ich triedi do jednotlivých štátov EÚ.

Obv. ml. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že bol zaregistrovaný na sociálnej sieti Facebook, účet mu však bol zablokovaný údajne kvôli videu, ktoré je predmetom vyšetrovania. Nový účet si už potom nevytvoril. Na sociálnej sieti Facebook mali v rámci triedy vytvorenú skupinu na komunikáciu so spolužiakmi, jej názov bol 1.AE a jej členmi bola viac-menej celá trieda. Poprel, že by vedome poslal predmetný videosúbor s tým, že do skupiny sa mohol preposlať prostredníctvom rôznych odkazov bez toho, aby mu bol známy jeho obsah. K samotnému videu uviedol, že mu nie je príjemné sa na to pozerieť, je z toho pohoršený

XXXXX XXXXX - matka obv. ml. XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že so synom XXXXX nemá doma žiadne problémy. Keď niečo potrebuje, tak je ochotný jej pomôcť. Je snaživý, pracovitý, zvláda všetky mužské práce. Keďže žijú bez jeho otca, nahrádza všetky mužské práce v rodine. V súčasnosti navštevuje 2. ročník Strednej priemyselnej školy informačných technológií v Kysuckom Novom Meste, kde študuje elektrotechniku a nemá žiadne informácie o tom, že by s ním boli problémy. V škole má priemerné výsledky. Venuje sa lyžovaniu a domácim zvieratám. Keď ide s kamarátmi vonku, dodržiava stanovenú večierku a príchod domov. Pod vplyvom alkoholu domov nikdy neprišiel. Sklony k detskej pornografii absolútne nemá. Čo sa týka internetu, mobilu a televízora, tieto využíva minimálne. O veci, ktorá je predmetom vyšetrovania sa doma rozprávali, avšak vzhľadom na odstup času si nevedel spomenúť na detaily. Samotné video považuje za hnusné s tým, že ho nikdy z internetu nesťahoval.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX je jeho spolužiak. Ako trieda mali na začiatku 1. ročníka založenú súkromnú skupinu na messengeri, táto skupina už nie je aktívna. K samotnému videu uviedol, že si myslí, že ho poslal XXXXX, pretože bolo preposlané z jeho profilu. Iné videá so sexuálnym podtónom do skupiny posielané neboli. On video otvoril a potom ho zavrel, nemal z toho žiadny špeciálny pocit a nebral to ani ako vtip. Vo svojej prvotnej výpovedi však uviedol, že video poslal XXXXX, to že to poslal on si pamätá, pretože im to potom hovoril v škole, že to video poslal zo svojho profilu.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pozná XXXXX, ktorý je jeho spolužiak. Ako trieda mali založenú skupinu na messengeri. K samotnému videu uviedol, že bolo preposlané z účtu XXXXX. Z videa bol znechutený, nebral to ako vtip, alebo nejakú srandu.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je spolužiak XXXXX. V rámci triedy mali na messengeri vytvorenú skupinu, prostredníctvom ktorej si posielali poznámky a úlohy. K samotnému videu uviedol, že nevie, kto ho do skupiny poslal. On aj ďalší spolužiaci, ktorí boli v skupine ho považovali za srandu, nevyvolalo to u neho žiadne zvláštne pocity a myslí si, že za účelom pobavenia bolo zaslané aj do skupiny.

XXXXX je svojský chalan, stále niečo vymýšľa, robí blbosti, srandy a niekedy tieto jeho srandy prevyšujú prípustnú mieru.

Ďalší svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX je jeho spolužiak. Za účelom posielania úloh mali na sociálnej sieti Facebook vytvorenú skupinu. K samotnému videu uviedol, že bolo poslané z profilu XXXXX. Toto video mu pripadalo nechutné, až ho pohoršilo. Niektorým spolužiakom pripadalo smiešne až zábavné.

XXXXX potvrdil, že XXXXX patrí medzi jeho spolužiakov. Na začiatku školského roka 2021/2022 založil súkromnú skupinu na messengeri. V tejto skupine boli len spolužiaci a slúžila pre ich triedu za účelom posielania úloh a materiálov do školy. K samotnému videu uviedol, že si už nepamätá, kto ho tam poslal. Toto video ani nepozeral, keď ho zapol a videl jeho obsah, ihneď ho vypol. Videá takéhoto druhu sa mu zdajú nechutné a pohoršilo ho to. K spolužiakovi XXXXX uviedol, že sa snaží, aby bola sranda v škole, učitelia ho majú radi. Nie je konfliktný, ani problémový, je normálny žiak.

Spolužiaci XXXXX - svedok XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX potvrdili, že skupina na messengeri mala slúžiť na informácie týkajúce sa školy, úloh a školských udalostí. K samotnému videu sa nevedeli bližšie vyjadriť, nepamätajú si naň.

Obv. ml. XXXXX pri osobnej prehliadke dobrovoľne vydal mobilný telefón zn. Samsung, ktorý boli podrobený znaleckému skúmaniu. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného Kriministickým a expertíznym ústavom v Bratislave vyplýva, že po pripojení telefónu na externý zdroj napájania nebolo možné mobilný telefón zapnúť a preto nebolo možné vykonať extrakciu užívateľských dát.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného XXXXX – znalcom z odvetvia sexuológia vyplýva, že obv. ml. XXXXX netrpí sexuálnou deviáciou (poruchou sexuálnej preferencie). Zo sexuologického hľadiska je aktuálny zdravotný stav obv. ml. XXXXX dobrý, ide o primerane sa vyvíjajúceho mladého sedemnást' ročného muža. Pobyt obvineného na slobode z medicínskeho hľadiska nie je nebezpečný a nebolo mu navrhnuté uložiť žiadne ochranné opatrenie. Počas znaleckého skúmania znalec nezistil žiadne odborné medicínske skutočnosti, ktoré by poukazovali na potrebu skúmať duševný stav obv. ml. XXXXX znalcom z odvetvia psychiatria.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z oblasti psychológia – XXXXX vyplýva, že celková aktuálna úroveň intelektu obvineného mladistvého XXXXX sa pohybuje na úrovni priemeru v rámci populačnej normy. Myšlienkový proces je dynamický, v rámci neho aj jednotlivé zložky myslenia, ako je schopnosť abstrakcie, logického úsudku, analýzy a syntézy v myslení, schopnosť generalizácie. Mnesticke schopnosti sú kvalitne rozvinuté, dosahujúce kvalitatívne nadpriemernú úroveň. Matematický, aritmetický úsudok, základný informačný fond na osobnostnej úrovni. Na úrovni populačného priemeru má osvojené základné sociálne, mravné a právne normy a vedomosti, sociálne zručnosti, schopnosť anticipovať možný vývoj situácie a následky. V societe je zručný, ľahko sa pohybuje v spoločnosti druhých, medzi kamarátmi aj medzi dospelými. Je schopný oddiferencovať, čo sú podstatné znaky a fakty od nepodstatných, čo je správne a čo nie je. Môže sa stať, že niekedy pristupuje k dodržiavaniu noriem laxnejšie,

povrchnejšie. Normy ovláda, má ich naučené, aj napriek tomu svojím postojom a správaním sa môže stať, že ich nerešpektuje dostatočne, porušuje ich, aj napriek tomu, že vie anticipovať možný vývoj situácie a aj prípadné negatívne následky svojho správania. Avšak nezaoberá sa prípadnými následkami svojho správania, nerieši ich, neprikladá im dôležitosť alebo ich niekedy má tendenciu aj podceňovať. Koná spontánne, postojom „teraz a tu“. Niekedy má potrebu sa aj trochu predvádzať, upútať pozornosť, byť v popredí. Inokedy mu je to jedno. Jeho správanie je možné hodnotiť ako nie vždy spoľahlivé a zodpovedné. Situačne niekedy aj manipulatívne.

Ide o nezrelú osobnosť v oblasti končiacej puberty na hranici s adolescenciou, o osobnosť mladistvého. Osobnosť je egocentrickejšia, najradšej rozhoduje sám o sebe, rád si organizuje a riadi svoj život, aj voľný čas. V rámci vývinového obdobia schopnosť emočnej a afektívnej rezonancie, empatie je rezervovanejšia, chladnejšia. Emotivita nezrelá, plochejšia. Je viac orientovaný na seba. Jeho sebavedomie a sebaistota sú dostatočne rozvinuté. V kontakte s okolím je niekedy stručnejší, striktnejší, menej vysvetľujúci. Inokedy je zhovorčivý, zapájajúci sa, ľahko naväzujúci rozhovor s druhými. Pokiaľ má záujem o druhých, nemá problém v kontakte, ani s komunikáciou, rozvíjajú, aj so záujmom. Je spoločenský, rád sa pohybuje a trávi veľa času v spoločnosti svojich kamarátov. Je rád obklopený svojimi známymi kamarátmi. Má rád pohyb, zmenu. Má potrebu stále niečo robiť, vyvíjať aktivitu, vzruch. Stereotyp, pasivita, nič nerobenie, samota, ho však nudia. Dokáže pobaviť druhých, robiť si srandu, vtip, možno niekedy aj za hranicu. Prípadné možné negatívne dôsledky, takéhoto správania, však nerieši, nezaťažuje sa nimi. Jeho postoj je skôr ľahostajný, nerieši. V sociálnych vzťahoch nie je konfliktový, nevchádza do konfrontačných vzťahov, nerieši druhých. Do jeho výbavy osobnosti nepatrí ani agresivita, afektívna labilita, impulzivita, ani zlosť, nemá potrebu ubližovať druhým, ani škodiť druhým. Dokáže byť nápomocný, aj ústretový, ochotný pomôcť, či už v užšom sociálnom prostredí, pomôže s domácimi prácami, matke, ale aj v širšej societe, pomôže v škole, pomôže známym.

Jedná sa o osobnosť pochádzajúcu z rozvedeného psychosociálneho prostredia rodiny. Matka žije v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý čiastočne kompenzuje biologického otca, snaží sa byť pozitívnym vzorom. Obvinený mladistvý uvádza, že vzťahy medzi nimi sú dobré, pomôže mladistvému, neodmietne ho. S matkou má vzťahy priliehavé, aj sa pohádajú, snaží sa matku rešpektovať. Matka je zodpovedná voči deťom, rodine. V rámci rodiny sú emócie saturevané, starostlivosť primeraná, u mladistvého sa nevyvíjajú poruchy správania, nemá zníženú známku zo správania, nie je potrebné žiadne východné opatrenie. V rámci sociálneho prostredia sa pohybuje v spoločnosti adekvátnej svojmu veku, matka sa snaží zaujímať o jeho kamarátov, kontrolovať mladistvého, kde je, s kým je.

U obvineného mladistvého XXXXX sa jedná o nezrelú osobnosť vo vývinovom období končiacej puberty na hranici s adolescenciou, o osobnosť mladistvého vo vývine. Mladistvý je egocentrickejší, emočne nezrelejší, emočne chladnejší. Môže sa stať, že niekedy pristupuje k dodržiavaniu noriem laxnejšie, povrchnejšie. Nezaoberá sa prípadnými následkami svojho správania, nezaujímajú ho, nerieši ich, neprikladá im dôležitosť alebo ich niekedy má tendenciu aj podceňovať. Neprehodnocuje ich dopredu. Koná spontánne, postojom „teraz a tu“. Niekedy má potrebu sa aj trochu predvádzať, upútať pozornosť, byť v popredí. Inokedy mu je to jedno. Jeho správanie je možné hodnotiť ako nie vždy spoľahlivé a zodpovedné. Situačne niekedy aj manipulatívne. Občas uniká pred povinnosťami a zodpovednosťou, ale to

nerieši, nezaťažuje sa tým, ide ďalej. Uvedené úzko súvisí aj s jeho konaním. Obvinený mladistvý XXXXX je schopný pochopiť zmysel a význam trestného konania, čo potvrdzuje jeho úroveň intelektových schopností, ktorá dosahuje populačnú normu, jednotlivé mentálne funkcie sú kvalitatívne vyrovnané, bez výkyvov a bez známkov organickej patológie CNS.

Mladistvý XXXXX bol schopný zo psychologického hľadiska rozpoznať protiprávnosť svojho konania, bol schopný svoje konanie ovládať. Dokáže posúdiť, čo je správne a čo je nesprávne. Rozumová a mravná vyspelosť mladistvého dosahuje úroveň populačnej normy, nakoľko jeho intelektové schopnosti dosahujú oblasť populačnej normy a vytvárajú predpoklady k neporušenej úrovni rozpoznávacích a ovládacích schopností zo psychologického hľadiska. Taktiež v rámci štruktúry osobnosti sa u mladistvého nepotvrdili poruchy správania.

V rámci veku mladistvého sú niektoré jeho postoje ešte nezrelé, skúsenosti vo svojom živote zatiaľ ešte stále len nabera, nemá ich dostatočné a môže urobiť niečo, čo by pôvodne ani nechcel. Dôsledky svojho správania neprehodnocuje dopredu, ale až dodatočne, keď sa objavia problémy, teda oneskorene. Môžeme konštatovať, že vo vzťahu k trestnému činu ide o mladícku nerozvážnosť, nedbalé správanie. Jeho správanie nie je cielene zamerané rozširovať detskú pornografiu, nezobrazili sa u neho poruchy správania.

U obvineného mladistvého XXXXX sa v štruktúre osobnosti nezobrazili forenzne významne sklony ku klamstvám, skresľovaniu ani k nadsadzovaniu skutočností. V rámci vývinového obdobia, nezrelosti osobnosti mladistvého, sa môžu objaviť určité tendencie k nadľahčovaniu, podceňovaniu situácie. Niekedy uniká pred povinnosťami a zodpovednosťou. Ak sa situácia vyvíja v jeho neprospech, objavia sa možné problémy, prípadne pocit možného ohrozenia, snaží sa hľadať ospravedlnenia, racionalizácie svojho správania v rámci obranných mechanizmov osobnosti. Nejde o mechanizmy správania na úrovni porúch správania. Vo svojom živote sa snaží rešpektovať authority, dokáže sa podriaďiť, nemal zníženú známku zo správania, má snahu dodržiavať pravidlá. Jeho intelektové schopnosti dosahujú populačnú normu. Tieto uvedené aspekty vytvárajú predpoklad pre vierohodnosť jeho výpovedí.

Obvinený mladistvý XXXXX niekedy uniká pred povinnosťami a zodpovednosťou, ale nerieši to, nezaťažuje sa tým, ide ďalej. Žije zatiaľ spôsobom „chce sa mi, nechce sa mi, baví ma to, nebaví ma to". Pociť zodpovednosti a spoľahlivosti je zatiaľ nedostatočne zrelý v rámci vývinového obdobia mladistvého, čo sa odráža aj na zníženej zodpovednosti za prípadné protiprávne konanie.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina vyplýva, že sociálnym šetrením neboli zistené žiadne negatívne skutočnosti týkajúce sa prostredia, v ktorom obv. ml. XXXXX žije a vyrastá a osôb, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Taktiež neevidujú žiadne poznatky o nevhodnom správaní sa obv. ml. XXXXX.

Zo správy Strednej priemyselnej školy informačných technológií v Kysuckom Novom Meste nevyplývajú žiadne negatívne skutočnosti týkajúce sa osoby obv. ml. XXXXX.

Obv. ml. XXXXX nemá záznam v evidencii priestupkov, ani v odpise registra

trestov. Lustráciou v registri GP SR neboli zistené žiadne iné trestné konania, ktoré by boli vedené voči obv. ml. XXXXX.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 17 Tr. zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený

Trestného činu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto rozmnožuje, prepravuje, zadávaže, sprístupňuje alebo inak rozširuje detskú pornografiu a taký čin spácha verejne.

Podľa § 122 ods. 2 Tr. zákona trestný čin je spáchaný verejne, ak je spáchaný

a) obsahom tlačoviny alebo rozširovaním spisu, filmom, rozhlasom, televíziou, použitím počítačovej siete alebo iným obdobne účinným spôsobom, alebo

b) pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami.

Podľa § 132 ods. 4 Tr. zákona detskou pornografiou sa na účely tohto zákona rozumie zobrazenie skutočnej alebo predstieranej súložie, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálneho styku s dieťaťom alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa alebo zobrazenie obnažených častí tela dieťaťa alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa určené na sexuálne účely.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obv. ml. XXXXX, ako trestne zodpovedná osoba zo svojho facebookového účtu prostredníctvom aplikácie

Messenger preposlal do skupiny, ktorú tvorilo desať užívateľov videosúbor s dĺžkou trvania 42 sekúnd s označením „XcSP8StSDhTgadAG272627313\_54385364694955\_11\_6901334199940435022\_n.mp4“. Konkrétne ide o obrazový súbor, ktorý detailne zaznamenáva situáciu, v ktorej sa nachádzajú dve vyzlečené deti mužského pohlavia zjavne nízkeho veku, ktoré navzájom vykonávajú orálny sexuálny styk. Takýto záznam je možné v zmysle kritérií uvedených v ustanovení § 132 ods. 4 Tr. zákona objektívne považovať za detskú pornografiu. Videosúbor bol odoslaný v aplikácii Messenger do skupiny s názvom XXXXX ktorej členmi boli ešte ďalší desiatu užívatelia. Obv. ml. XXXXX popiera, že by vedome poslal predmetný videosúbor, do skupiny sa mohol preposlať prostredníctvom rôznych odkazov, bez toho aby mu bol známy jeho obsah. Osobu obv. ml. XXXXX s užívateľským účtom s označením „adusk0“ , z ktorej bol videosúbor s obsahom detskej pornografie odoslaný spája viacero faktov. V tejto súvislosti poukazujem na správu Národného centra pre nezvestné a vykorisťované deti, ktorá bola odstúpená Prezídium PZ Bratislava, z ktorej je zrejme, že uvedený užívateľský účet je evidovaný na osobu XXXXX. V čase spáchania skutku bola na prístup do siete internet použitá IP adresa, ktorá bola pridelená subjektu XXXXX. Aktuálny názov školy je XXXXX V tejto súvislosti poukazujem na tú skutočnosť, že obv. ml. XXXXX je žiakom tejto školy teda nie je vylúčený jeho prístup do siete internet prostredníctvom uvedenej IP adresy. Taktiež vypočutí svedkovia – ostatní členovia skupiny s označením XXXXX v aplikácii Messenger, ktorí sú zároveň spolužiaci obv. ml. XXXXX vo všeobecnosti potvrdili, že túto skupinu mali v aplikácii Messenger založenú ako spolužiaci na komunikáciu a riešenie školských záležitostí a videosúbor bol zaslaný z profilu XXXXX. Navyše svedok XXXXX – spolužiak obv. ml. XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že predmetné video poslal XXXXX, ktorý to hovoril aj v škole. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že tak došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty trestného činu rozširovania detskej pornografie podľa §369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona vo vzťahu k subjektu, objektívnej stránke a taktiež objektu, ktorým je záujme spoločnosti na ochrane mravného rozvoja a výchovy detí, pred ich zneužívaním na výrobu a rozširovanie detskej pornografie.

Vo vzťahu k subjektívnej stránke a teda úmyselnému zavineniu je potrebné poukázať na predovšetkým na okolnosti spáchania samotného skutku, osobu páchatela a ako aj pohnútku, ktorá obvineného viedla k spáchaniu skutku viedla. Z vykonaných dôkazov je zrejme, že obv. ml. XXXXX preposlal predmetné video do skupiny zaregistrovanej v aplikácii Messenger, ktorej účastníkmi boli jeho spolužiaci. Obv. ml. XXXXX aj jeho spolužiaci potvrdili, že uvedenú skupinu využívali pre vzájomnú komunikáciu pri riešení školských záležitostí. Vo vzťahu k samotnému videosúboru sa obv. ml. XXXXX vyjadril tak, že mu nie je príjemné sa na to pozeráť, je z toho pohoršený. Spolužiaci obv. ml. XXXXX k obsahu videosúboru uviedli, že im pripadalo smiešne až zábavné, prípadne, že videá takého to druhu sa im zdajú nechutné a pohoršujú ich, niektorí si na video ani nepamätali. K osobe obv. ml. XXXXX sa nevyjadrovali negatívne, naopak, viacerí uviedli, že je za každú srandu a učiteľia ho majú radi. Taktiež je potrebné uviesť, že k spáchaniu skutku došlo dňa 26.1.2022, teda v čase, keď mal obv. ml. XXXXX pätnásť rokov. Osobnosť obv. ml. XXXXX je možné v súlade so závermi znaleckého posudku z odboru psychológia hodnotiť ako nezrelú osobnosť v oblasti končiacej puberty na hranici s adolescenciou, o osobnosť mladistvého. V rámci veku mladistvého sú niektoré jeho postoje ešte nezrelé, skúsenosti vo svojom živote zatiaľ ešte stále len naberá, nemá ich dostatočné a môže urobiť niečo, čo by pôvodne ani nechcel. Dôsledky svojho



správania neprehodnocuje dopredu, ale až dodatočne, keď sa objavia problémy, teda oneskorene. Môžeme konštatovať, že vo vzťahu k trestnému činu ide o mladícku nerozvážnosť, nedbalé správanie. Jeho správanie nie je cielene zamerané rozširovať detskú pornografiu, nezobrazili sa u neho poruchy správania. Z vyjadrenia matky obvineného a taktiež zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina je zrejmé, že v správaní sa obvineného neboli zaznamenané žiadne podstatné problémy, v dôsledku ktorých by sa vymykal z rámca bežného správania sa osôb (deti) v jeho veku. Zohľadniť je potrebné aj závery psychiatrického vyšetrenia, v ktorých znalec konštatoval, že ide o primerane sa vyvíjajúceho mladého sedemnášť ročného muža. Pobyt obvineného na slobode z medicínskeho hľadiska nie je nebezpečný a nebolo mu navrhnuté uložiť žiadne ochranné opatrenie. Zároveň je potrebné uviesť, že obv. ml. XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, ani priestupkovo riešený a predmetný skutok je preto možné hodnotiť ako jeho jednorazové výnimočné konanie.

Na základe výsledkov dokazovania, poukazujúc na vyššie uvedené dôkazy som toho názoru, že v prípade naplnenia skutkovej podstaty trestného činu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 Tr. zákona v predmetnej veci absentuje existencia subjektívnej stránky a teda úmyselné zavinenie vo vzťahu k rozširovaniu predmetného súboru ako súboru s obsahom detskej pornografie, ktorý sa ako pojem vyskytuje v tejto skutkovej podstate trestného činu explicitne, čím sa stáva jej obligatónnym znakom, na ktorý sa musí vzťahovať aj samotné úmyselné zavinenie. V danom prípade teda nie je možné hovoriť o naplnení všetkých obligatónnych znakov skutkovej podstaty uvedeného trestného činu a preto ani o spáchaní trestného činu, za ktorý by bolo možné vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť voči konkrétnemu subjektu.

Vzhľadom na takto ustálený skutkový stav nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Liptáková  
prokurátorka