



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 91/19/1101-53
EEČ: 2-8-614-2023

Bratislava I 14.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona účinného do 31.07.2019

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX a XXXXX a doposiaľ neustálená osoba mužského pohlavia spoločným konaním vykonali krádež a to tak, že dňa 23.04.2019 v čase od 17:00 hod do 17:15 hod vošiel XXXXX a páchatel' č. 2, ktorý je doposiaľ nestotožnený, do predajne XXXXX, ktorá sa nachádza v Bratislave na ul. Dvořákovo nábrežie č. 10, kde požiadali predavačku, aby im pomohla pri výbere knihy pre deti, čomu ona vyhovel a odišla s nimi do časti predajne s detskými knihami, ktorá sa nachádza v zadnej časti predajne, na čo vošiel do predajne XXXXX, ktorý išiel za obslužný rohový pult, kde za použitia kľúča, ktorý sa nachádzal v zámku trezoru tento otvoril a následne z neho odcudzil hotovosť 2.051,80 €, ceniny – darčekové poukážky: Benefít plus v hodnote 155,18 €, Cadhoc v hodnote 140 €, T- Compliment 72 €, na čo z predajne odišiel najprv XXXXX a neskôr po ňom XXXXX a páchatel' č. 2, čím poškodenej spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX spôsobili škodu krádežou vo výške 2.418,98 €, pričom XXXXX skutok spáchal, hoci bol za obdobný čin v

predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, spis. značka 1T 35/12 zo dňa 28.03.2018, právoplatný dňa 13.04.2018 a XXXXX skutok spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, spis. značka 1T 35/12 zo dňa 28.03.2018, právoplatný dňa 13.04.2018,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona účinného do 31.07.2019

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX a XXXXX a doposiaľ neustálená osoba mužského pohlavia spoločným konaním vykonali krádež a to tak, že dňa 23.04.2019 v čase od 17:00 hod do 17:15 hod vošiel XXXXX a páchatel' č. 2, ktorý je doposiaľ nestotožnený, do predajne XXXXX, ktorá sa nachádza v Bratislave na ul. Dvořákovo nábrežie č. 10, kde požiadali predavačku, aby im pomohla pri výbere knihy pre deti, čomu ona vyhovel a odišla s nimi do časti predajne s detskými knihami, ktorá sa nachádza v zadnej časti predajne, na čo vošiel do predajne XXXXX, ktorý išiel za obslužný rohový pult, kde za použitia kľúča, ktorý sa nachádzal v zámku trezoru tento otvoril a následne z neho odcudzil hotovosť 2.051,80 €, ceniny – darčekové poukážky: Benefit plus v hodnote 155,18 €, Cadhoc v hodnote 140 €, T- Compliment 72 €, na čo z predajne odišiel najprv XXXXX a neskôr po ňom XXXXX a páchatel' č. 2, čím poškodenej spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX spôsobili škodu krádežou vo výške 2.418,98 €, pričom XXXXX skutok spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, spis. značka 1T 35/12 zo dňa 28.03.2018, právoplatný dňa 13.04.2018 a XXXXX skutok spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, spis. značka 1T 35/12 zo dňa 28.03.2018, právoplatný dňa 13.04.2018,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, na Odbore kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením zo dňa 20.12.2019 pod ČVS: ORP-1348/2-VYS-B1-2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Trnave, trvale

bytom XXXXX, a ii/ XXXXX, nar. XXXXX v Trnave, trvaleébytom Viktorínova 234/7, XXXXX (ďalej aj „obvinení“) prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 18.07.2023 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 Trestného poriadku, pričom preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že tento návrh nie je dôvodný a to s poukazom na dôkaznú situáciu.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku, *nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.*

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, *orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Podľa § 215 ods. 1, písm. c) Trestného poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

Vychádzajúc z príslušného spisového materiálu, mám za to, že bolo dostatočným spôsobom preukázané, že vyššie uvedeného skutku sa nedopustili obvinení.

V priebehu prípravného konania boli vykonané výsluchy obvinených, svedkov, poškodenej. Takisto boli zabezpečené kamerové záznamy z miesta činu a znalecký posudok z odboru Kriminalistika, odvetvie Kriminalistická biológia a genetická analýza.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20.04.2021 využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 19.04.2023 využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.06.2023 uviedla, že nebola priamym svedkom predmetného skutku a preto vypovedala len k vyčísleniu celkovej škody vznikutej XXXXX, ktorá je 2.418,98 eur a k vyčíslenou škody, ktorá vznikla jej tým, že zamestnávateľ jej zosobnil ¼ z celkovej škody a teda

z výplaty jej strhol celkovo 584,30 eur. O samotnom skutku sa dozvedela len sprostredkované od svedkyne XXXXX, ktorá v tom čase robila predavačku v uvedenej pobočke XXXXX a zo vzhľadnutia kamerových záznamov.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 26.06.2019 uviedol, že pracuje ako príslušník Policajného zboru a je zaradený na OO PZ XXXXX - sever. K predmetnému vie uviesť, že na služobnom intranete zhlíadal fotografie, kde poverený príslušník OO PZ SMZ BA I žiadal o stotožnenie podozrivých osôb z predmetného skutku na priložených fotografiách. Ako zhlíadal fotografie tak uviedol, že sa jedná o osoby XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Viktorínova 7. Na predmetných fotografiách je osoba XXXXX tá, ktorá komunikuje s predavačkou a je v oblečený v bielom a je tzv. plešatý. Ďalej sa tam nachádza osoba, ktorá doposiaľ nie je stotožnená a nevie o koho sa tam jedná. Následne je na fotografiách osoba, ktorá vojde do predajne. Jedná sa o osobu XXXXX, ktorý má na sebe zelenú vestu a šiltovku na hlave. XXXXX a XXXXX sú bratia. Ďalej na priloženej fotografii vidieť ako zaparkujú vozidlo a z neho vychádzajú, pričom sa jedná o tieto osoby. Osoby pozná, nakoľko sa dopúšťali trestnej činnosti aj v okrese Bratislava V, kde slúži ako príslušník PZ.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.06.2023 uviedla, že v čase spáchania skutku pracovala ako predavačka v predajni XXXXX, ktorá sa nachádza v Bratislave na ul. Dvořákovo nábřeží č. 10. V predajni bola sama (pzn. bez iného personálu). V popoludňajších hodinách k nej prišli dve osoby mužského pohlavia, ktoré od nej žiadali detskú knižku. Vzhľadom na skutočnosť, že detské knihy sa nachádzajú v inom krídle, prešla s mužmi k uvedenému pultu, kde si z kníh vyberal jeden muž stojaci priamo pri nej, pričom druhý muž stál opodiaľ. Svedkyňa z tejto časti predajne nemala výhľad ani na pokladňu ani na vstupné dvere do predajne. Nakoniec spolu prešli k ďalšiemu menšiemu stolíku, kde si muž vybral tovar a sním následne aj s ďalším opodiaľ stojacim mužom svedkyňa prešla k pokladni, kedy si muž kúpu tovaru rozmyslel a uviedol, že tovar si nakoniec nekúpi. Následne obaja muži odišli z predajne. Svedkyňa prešla za pokladničný stôl a všimla si, že bol otvorený šuplík, v ktorom chýbal obal s peniazmi a ceninami. Samotná pokladňa nebola dotknutá. Svedkyňa na otázku policajta uviedla, že na vlastné oči nevidela nikoho, kto by odcudzil obal s peniazmi a ceninami.

Zo znaleckého posudku ČES: PPZ- KEU-BA-EXP-2019/7240 vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru z odboru Kriminalistika, odvetvie Kriminalistická biológia a genetická analýza nebola zistená žiadna zhoda DNA, keďže zistený profil DNA z predloženej stopy (ster potného oteru zaistený s kľúča striebornej farby, ktorý bol zastrčený v zámku pokladničky) je nevhodný na interpretáciu (individuálnu identifikáciu pôvodcu biologického materiálu). Na základe uvedeného nebolo možné vykonať porovnania DNA.

Do spisového materiálu boli vzabezpečené kamerové záznamy z predajne XXXXX, ktorá sa nachádza v Bratislave na ul. Dvořákovo nábřeží č. 10 zo dňa 23.04.2019. Analýzou kamier z uvedenej prevádzky bolo zistené, že na kamerovom zázname z vonkajších priestorov Riverparku zo dňa 23.04.2019 v čase okolo 17.10 h je zachytený príchod troch osôb, pričom prichádzajú z Dvořákovo nábřežia od hotela Riverpark. Jedná sa o troch mužov. V čase okolo 17.12 hod. postupne prichádzajú dvaja muži do priestorov XXXXX na Dvořákovom nábřeží, pričom títo oslovia predavačku, aby im ukázala knihu, ktorá sa nachádza v zadných priestoroch

predajne. Následne v čase 17:22 hod. vošiel do predajne tretí muž, ktorý prešiel popri pulte s knihami (pričom jednu zhodila následne zdvihol zo zeme) a ďalej pokračoval v chôdzi z bočnej strany popri pokladničnom pulte. Z kamerového záznamu nie je vidno kto, kedy a akým spôsobom odcudzil obal s peniazmi a ceninami.

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní sa nepodarilo procesne preukázať, že skutok spáchali obvinení. Týchto neusvedčuje ani výpoveď svedkov ani samotný kamerový záznam z predajne. Jediná prítomná svedkyňa XXXXX sama uviedla, že nevidela kto odcudzil obal s peniazmi a ceninami, keďže sa v predajni venovala dvom mužom v sekcii detských kníh, ktorá sa nachádzala v priestore predajni, z ktorej nebol výhľad na pokladničnú zónu. Z kamerového záznamu nie je zrejmé, kto a akým spôsobom odcudzil obal s peniazmi a ceninami, keďže kamera priestor pokladne nezaznamenávala tak, aby tento skutok bolo možné zachytiť. Znalecký posudok na porovnanie zaistenej DNA bol neúspešný pre nevhodnú vzorku zaistenej DNA z miesta činu. Z uvedeného je teda procesne preukázané, že skutok sa stal avšak nespáchali ho obvinení.

Na základe takto vykonaných dôkazov konštatujem, že v prípravnom konaní neboli vykonané také dôkazy, či už priame alebo nepriame, na základe ktorých by bolo možné konštatovať, že predmetný skutok spáchali obvinení a len samotná skutočnosť, že sa obvinení nachádzali na mieste činu spolu s inou nestotožnenou osobou nepostačuje na to, aby bolo možné konštatovať také konanie obvinených, že by sa zúčastňovali krádeže obalu s peniazmi a ceninami. Takisto mám za to, že nie je žiadny predpoklad, že uvedené by bolo možné odstrániť dokazovaním v súdnom konaní, teda ďalšími, v prípravnom konaní doposiaľ nevykonanými dôkazmi.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Kristína Jurišová, PhD.
prokurátorka