



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 3 Pv 111/23/1101-7  
EEČ: 2-8-744-2023

Bratislava I 16.10.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

odo dňa 30.12.2021 do dňa 31.12.2021 v Bratislave na Panskej ulici 13 spolu s obvinenou XXXXX a ďalšou stotožnenou osobou postupne povynášali z bytu na 4. poschodí, v ktorom si obvinený XXXXX cez portál [www.booking.sk](http://www.booking.sk) prenajal izbu na jednu noc, kam za ním prišla obvinená XXXXX a ďalšia stotožnená osoba, 2 ks FULL HD SMART LED televízor zn. Thomson, 2 ks klimatizácia zn. SAKURA, 2 ks držiak na televízor, posteľnú bielizeň, osušky a uteráky, a zároveň pri tom svojím konaním poškodili schránku na kľúče, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu vo výške cca 1.126,00 eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

odo dňa 30.12.2021 do dňa 31.12.2021 v Bratislave na Panskej ulici 13 spolu s obvineným XXXXX a ďalšou stotožnenou osobou postupne povynášali z bytu na 4. poschodí, v ktorom si obvinený XXXXX cez portál [www.booking.sk](http://www.booking.sk) prenajal izbu na jednu noc, kam za ním prišla obvinená XXXXX a ďalšia stotožnená osoba, 2 ks FULL HD SMART LED televízor zn. Thomson, 2 ks klimatizácia zn. SAKURA, 2 ks držiak na televízor, posteľnú bielizeň, osušky a uteráky, a zároveň pri tom svojím konaním poškodili schránku na kľúče, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu vo výške cca 1.126,00 eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto – stred, OR PZ Bratislava I (ďalej len „poverený príslušník PZ“) ČVS: ORP-95/SMS-B1-2022 zo dňa 01.02.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením zo dňa 22.06.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX, XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Vzhľadom na to, že jeden z obvinených sa nachádzal vo výkone väzby, vec bola ďalej odovzdaná odboru kriminálnej polície OR PZ Bratislava I, kde bola vedená pod ČVS: ORP-829/2-VYS-B1-2022. Uznesením vyšetrovateľa 2. oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície OR PZ Bratislava I (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) ČVS: ORP-829/2-VYS-B1-2022 zo dňa 19.04.2023 bola vec obvinených XXXXX a XXXXX podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčená na samostatné konanie a vedená pod ČVS: ORP-391/2-VYS-B1-2023, pretože v priebehu trestného stíhania bolo zistené, že obvinení XXXXX a XXXXX sa na páchaní skutku nezúčastnili.

Ťažiskovým dôkazom celého prípadu boli kamerové záznamy, z prvotnej analýzy ktorých vyplynul dostatočne odôvodnený záver, že XXXXX, XXXXX a

XXXXX v priebehu noci z 30.12.2021 na 31.12.2021 po ubytovaní sa v prenajatej izbe odmontovali a postupne z izby povynášali tam umiestnenú elektrotechniku a posteľnú bielizeň spolu s uterákmi a osuškami. Izbu zabezpečil cez internetový portál www.booking.sk obvinený XXXXX. Ďalší menovaný prišli postupne v priebehu noci za ním. Z veľkého množstva krátkych kamerových záznamov vyplývalo, že počas uvedenej noci do budovy opakovane vchádzali, prechádzali po jej chodbách a z budovy vychádzali rôzne osoby vrátane XXXXX a ďalších doposiaľ nestotožnených osôb, z ktorých jeden svojím zovňajškom a oblečením nápadne pripomínal obvineného XXXXX, čo viedlo k ich dočasnej zámene. Po opätovnom prehratí rozsiahlych kamerových záznamov v priebehu vyšetrovania vzniklo podozrenie, že XXXXX a XXXXX neboli pri páchaní skutku účastní. Preto bola vykonaná opätovná podrobná analýza kamerových záznamov, ktorá preukázala, že XXXXX mal pri príchode do budovy so sebou červenú tašku, ruksak a igelitovú tašku s nápisom Kaufland. S týmito vecami z budovy aj odišiel, avšak až po obvinenom XXXXX do budovy vošla s bielou taškou štvorcového tvaru. Rovnakú tašku mala aj pri svojom odchode. Medzitým budovu neopustili.

Po opakovanom podrobnom skúmaní doposiaľ vykonaného dokazovania bol prijatý nepochybný záver, že osoby, ktoré vypáčili skrinku s kľúčmi a postupne z budovy povynášali odcudzené veci celkom iste nemožno stotožniť s XXXXX a XXXXX. K pochybeniu v stotožňovaní osôb zúčastnených na páchaní skutku prispela okrem takmer totožného oblečenia zamenených osôb aj znížená kvalita niektorých kamerových záberov spočívajúca v zmenách farebnosti pravdepodobne vplyvom začínajúceho sa svetla na chodbách budovy, čo miestami spôsobilo až bezfarebnosť obrazu. Z vyšetrovacieho spisu nevyplýva ani žiadny iný dôkaz, ktorý by nasvedčoval verzii, že na skutku participovali vyššie menovaní obvinení. Naopak, vo veci sa vykonávajú procesné úkony smerujúce k zisteniu s usvedčeniu skutočných páchatel'ov.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinení XXXXX a XXXXX nespáchali skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného

zákona, ktorý sa im kládol za vinu uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-95/SMS-B1-2022 zo dňa 22.06.2022 o vznesení obvinenia, pretože na kamerových záznamoch boli zachytení iba pri príchode do budovy a pri svojom odchode, pričom pri príchode aj pri odchode disponovali podľa kamerových záznamov tými istými vecami. Orgány činné v trestnom konaní zároveň vykonávajú procesné úkony potrebné k vykonaniu trestného stíhania voči skutočným páchatelom skutku.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Fašková  
prokurátorka