



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 111/23/1102-12
EEČ: 2-9-599-2023

Bratislava II 22.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

povolanie: neuvedené

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.04.2022 v presne nezistenom čase, vo večerných hodinách v Bratislave na ulici XXXXX sa zmocnil motorového vozidla zn. Hyundai Getz 1.4, žltej farby, EČV: XXXXX, VIN: XXXXX, rok, výroby 2003, ktoré malo v čase spáchania skutku hodnotu 800,-€, bez vedomia a súhlasu majiteľky pošk. XXXXX, a to tak, že si svojvoľne vzal kľúče od vozidla, ktoré boli položené na kuchynskom stole v byte na adrese XXXXX, Bratislava kde bol na návšteve a následne vozidlo neoprávnene používal až do času cca 23.30 h dňa 18.04.2022, kedy s ním spôsobil dopravnú nehodu pri Martinskom cintoríne v mestskej časti Ružinov v Bratislave

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Trnávka Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II. pod ČVS: ORP-431/TK-B2-2023 vedie trestné stíhanie proti obv. mlad. XXXXX nar. XXXXX v Bratislave, trvale bytom XXXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 18.04.2022 v presne nezistenom čase, vo večerných hodinách v Bratislave na ulici XXXXX sa zmocnil motorového vozidla zn. Hyundai Getz 1.4, žltej farby, EČV: XXXXX, VIN: XXXXX, rok, výroby 2003, ktoré malo v čase spáchania skutku hodnotu 800,-€, bez vedomia a súhlasu majiteľky pošk. XXXXX, a to tak, že si svojvoľne vzal kľúče od vozidla, ktoré boli položené na kuchynskom stole v byte na adrese XXXXX, XXXXX kde bol na návšteve a následne vozidlo neoprávnené používal až do času cca 23.30 h dňa 18.04.2022, kedy s ním spôsobil dopravnú nehodu pri Martinskom cintoríne v mestskej časti Ružinov v Bratislave.

Obv. mlad. XXXXX vo výpovedi ku skutku uviedol, že dňa 18.04.2022 bol na návšteve u svojej babky XXXXX na adrese XXXXX v Bratislave, kde táto býva s jeho tetou. Počas dňa bol s kamarátmi, popíjali alkohol –vodku, po návrate domov si na stole všimol kľúče od motorového vozidla jeho tety XXXXX; nakoľko všetci už spali, vzal ich, naštartoval vozidlo a odišiel smerom k Martinskému cintorínu na Trnavskej ceste, kde nezvládol riadenie a nabúral na parkovisku do tam zaparkovaného motorového vozidla, zrejme Škoda Favorit. Neuvedomil si, že na jeho vozidle je porucha, pokračoval teda v jazde smerom na Hanácku ulicu, kde ho zastavila policajná hliadka. Následne sa podrobil dychovej skúške na prítomnosť alkoholu, myslí, že nafúkal niečo cez 1 promile. Celé konanie ho mrzí, spôsobenú škodu tete nahradí, už majú spísanú dohodu.

XXXXX k veci vypovedala, že počas veľkonočných prázdnin bol u nich na Doležalovej 4 v Bratislave na návšteve jej synovec XXXXX, ktorý si dňa 18.04.2022 vo večerných hodinách bez jej vedomia a súhlasu, ako aj bez vedomia jej rodičov, vzal jej motorové vozidlo zn. Hyundai Getz, ktoré kúpila v septembri 2021 za sumu 1 500,-EUR. Vozidlo bolo zaparkované na ulici pred domom, kľúče boli voľne položené na kuchynskom stole. Okolo polnoci im volal Patrikov otec, XXXXX, že Patrik s jej vozidlom spôsobil v čase okolo 23.30 h nehodu pri Martinskom cintoríne, pod vplyvom alkoholu.

V ďalšom výsluchu zo dňa 24.02.2023 poškodená XXXXX vzala súhlas s trestným stíhaním synovca späť. Uviedla, že Patrik svoje konanie oľutoval, spísali dohodu o náhrade škody, ktorú jej na vozidle spôsobil a dohodli si splátkový kalendár. Patrik aktuálne navštevuje strednú školu v Bratislave, jeho správanie sa rapídne zlepšilo. Obvinený mlad. XXXXX je synovcom poškodenej a ujmu, ktorú by utrpel obvinený mlad. XXXXX by poškodená pociťovala ako vlastnú ujmu, preto v priebehu prípravného konania vzala súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX späť.

Do vyšetrovacieho spisu boli doložené listinné dôkazy dokumentujúce skutkový stav, a to najmä odborné vyjadrenie k hodnote predmetného motorového vozidla, ktorá bola vyčíslená na sumu 800,-EUR, evidenčná karta vodiča

Podľa § 215 ods. 1, písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1, písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestné činy ... neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 Trestného zákona ...proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ... možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok má právo odprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom a obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä s poukazom na vyjadrenie poškodenej XXXXX bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Edita Balážová
prokurátorka